

Michaela Pižlová: Analýza úrovně spisové služby a její porovnání u Úřadu práce Pardubice a Dětského domova Holice.

Ústav historických věd FF Upa, Spisová a archivní služba, bakalářská práce, 2017.

posudek oponenta

Předkládaná práce si dala za úkol zmapovat teoretický a skutečný stav spisové služby u dvou vybraných původců: Úřadu práce ČR, pobočka Pardubice a Dětského domova Holice. V úvodu je věnována poměrně rozsáhlá pozornost teoretickým definicím pojmů využívaných v oblasti spisové služby. Následně se autorka věnovala mechanismům nakládání s dokumenty v prostředí Úřadu práce obecně i jeho pardubického pracoviště speciálně, včetně provádění skartačního řízení. Ve stejné struktuře je následně zpracováno nakládání s dokumenty v Dětském domově Holice. Pátou kapitolu tvoří srovnání obou systémů i jejich konkrétních projevů na sledovaných pracovištích. V závěru práce je provedeno zhodnocení dosažených výsledků bádání a jejich zařazení do předloženého textu. Práce je opatřena obrazovou přílohou v podobě formulářů používaných ve spisové službě sledovaných institucí.

Autorka při práci vycházela jak z teoretické literatury týkající se výkonu spisové služby, tak z aktuální legislativy, včetně z konkrétních směrnic platných ve sledovaných institucích. Zvolená komparace celostátně působícího státního úřadu a nevelkého dětského domova na první pohled vypadá poněkud nesmyslně, nicméně v důsledku takové volby dochází autorka v závěru ke srovnání (sneslo by i větší zobecnění) elektronického a analogového vedení spisové služby, takže porovnání takto vzdálených původců má v jejím pojetí svůj smysl a oprávněnost. V kontextu této části práce se nabízí otázka, proč autorka považuje znak V10 (snad obecně skartační znak V) za „zbytečnou prodlevu pro výběr archiválií“? (s. 50)

Ve formálním zpracování je patrné, že autorka se hodně drží textu normativních předloh, někde možná na tuto skutečnost dost málo odkazuje v poznámkách. Tam, kde se autorka pustila do vlastního hodnocení, lze nalézt jak stylistické neobratnosti (např. s. 42: „*dětský domov si tyto dokumenty ponechává naschvál*“), tak věty postrádající klíčová vyjádření, místy dokonce i podmět nebo přísudek (a tím i nutnou míru srozumitelnosti). Čistě gramatických prohrěšků je však minimum.

Anglické resumé je (v elektronické i tištěné verzi) zařazeno naprosto nesmyslně před formální závěr celé práce (s. 49). Zákony a vyhlášky jsou zařazeny mezi literaturu, ačkoliv jde o tištěné prameny.

Navzdory uvedenému autorka prokázala schopnost pracovat s odpovídajícími zdroji informací a následně získané informace soustředit do finálního textu. Předložená práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit velmi dobře.

Ústí nad Orlicí, 5. května 2017

doc. PhDr. Marie Macková, Ph.D.