

**Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017**

Autor práce: Šarlota Uhrinová

Studijní obor: **Historicko-literární studia**

Název práce: Vypravěčská a jazyková složka pohádek Jana Wericha

Vedoucí práce: PhDr. Andrea Kamenická

Oponent práce: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Šarlota Uhrinová si pro svou práci zvolila nesnadné téma: popsání vypravěčské a jazykové složky pohádek Jana Wericha. Jan Werich platí v české literatuře za mistra slova: není proto jednoduché principy jeho práce s jazykem postihnout. Zdá se mi, že autorka práce si vzala poněkud velké sousto: plně by stačilo věnovat se důkladněji buď vypravěčské, nebo jazykové složce. Celkově proto vlastní výzkum vyznívá poněkud ploše.

body (0–4)\*

3

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle práce byly víceméně naplněny.

body (0–4)

3

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Autorka postupuje víceméně přehledně. Představení tématu pohádky se koná především na základě funkčně užitých parafrází ze sekundární literatury. Domnívám se, že teoretická část poněkud nabobtnala na úkor části interpretační, avšak v zásadě je po této stránce práce uspokojivá.

body (0–4)

2

**IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

V práci se objevují drobné stylistické nedostatky, místy porušená zavedená typografická pravidla a bohužel i hrubé pravopisné chyby (např. sloveso „oplývat“ s měkkým „i“)

body (0–4)

2

#### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Prosím o vysvětlení podílu autorství Jiřího Trnky na knize *Fimfárum*.
2. Na rozdíl od souboru *Fimfárum* je soubor *Deoduši* zacílen jednoznačně na dospělé publikum. Nebo ne? Najdou se v knize texty, které by mohly být srozumitelné i dětem? Čím?

#### VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

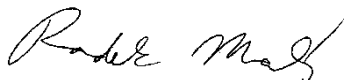
Tato práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

#### VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (10 b.) navrhuji klasifikovat předloženou práci stupněm **dobře.**

datum: 2. 5. 2017

podpis:



---

Tabulka bodového hodnocení

Body	klasifikace	Podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka