

**Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2016/2017**

Autor práce: Šarlota Uhrinová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vypravěčská a jazyková složka pohádek Jana Wericha

Vedoucí práce: PhDr. Andrea Kamenická

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Vymezení tématu odpovídá rozsahu bakalářské práce. Tato bakalářská práce se skládá ze dvou částí, teoretické a interpretační. První část přibližuje autorskou pohádku s důrazem na žánrové rozrůznění a zasazení do vývojového kontextu české autorské pohádky. Druhá část analyzuje autorskou pohádkovou tvorbu Jana Wericha (Fimfárum a pohádky uveřejněné v díle Deoduši). Zde je věnována pozornost vypravěčské i jazykové složce a syžetu celého díla.

body (0–4)\*

4

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka prokázala znalost sledovaného tématu i schopnost interpretovat předložená fakta. Nabízí více či méně známé informace a fakta o osobě a díle J.W. Závěr práce rekapituluje všechna dílčí zjištění. Autorka je ve svých interpretacích důkladná a často originální. Interpretační úvahy jsou vhodně podpořeny citacemi z primární literatury.

body (0–4)

4

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Pisatelka se seznámila s odpovídající sekundární literaturou na dané téma. Práce má promyšlené rozvržení, jednotlivé části textu na sebe logicky navazují. Autorka se snaží propojit teoretická východiska, z nichž vychází, s vlastním výzkumem. Texty podrobila detailním analýzám a interpretacím. Je škoda, že autorka podrobněji nezpracovala rozdíly mezi souborem *Famfárum* a *Deoduši*.

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

3

#### **IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Formální a stylistické náležitosti jsou naplněny. Příslušnou citační normu autorka respektuje, text je vhodně graficky upraven.

body (0–4)

4

#### **V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Domníváte se, že dílo J.W. je aktuální a pro dnešní žáky ZŠ přínosné?  
Jaké další typy pohádkových textů v 60. letech 20. století vznikaly?

#### **VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)**

Předložený text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

#### **VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)**

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou výborně.

datum: 22.5.2017

podpis: PhDr. Andrea Kamenická

---

Tabulka bodového hodnocení

<b>Body</b>	<b>klasifikace</b>	<b>Podmínka</b>
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka

