

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: **Jenifer Steinová**

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vyšehrad v prózách Popelky Biliánové

Vedoucí práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Tematický záběr odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Název, Anotace a Úvod však ve vzájemné součinnosti vyznívají poněkud nejasně, co se týče cíle práce a zvolené metody (přesněji v dalších bodech tohoto posudku).

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Jenifer Steinová předesílá, že „předkládaná práce je interpretace toposu Vyšehrad v díle autorky Popelky Biliánové“. Ve vstupních pasážích dále uvádí, že se zaměřuje zejména „na prostorově-literární zobrazení Vyšehradu“. Čtenář této BP tedy přirozeně očekává, že se kolegyně Steinová ve svém výzkumu držela metodologické linie analýzy a interpretace *sémantiky prostoru ve struktuře uměleckého literárního díla* – zvláště, když hned v úvodu odkazuje na Hodrovou či Bachelarda. S uvedenými teoretickými koncepty však dále aktivně nepracuje, její přístup k tématu je veden převážně jinými cestami. Ve výsledku se mnohem spíše jedná o tematologickou studii. V tomto směru autorce nelze upřít hlubokou obeznámenost se zkoumaným materiálem, z níž vychází řada pozoruhodných a objevných postřehů.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Z kompozičního hlediska se práce jeví jako promyšlený, soudržný a přehledně strukturovaný celek. Za vysoce přínosné pokládám zejména výsledky analýzy próz Popelky Biliánové prizmatem žánrových otázek. To je ve finále spisu účelně obohaceno o pohled na umělecké uchopení vyšehradské tematiky u dalších dvou autorů: Josefa Svátka a Julia Zeyera (byť by se dalo namítnout, že právě zde

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

kolegyně Steinová ve své důslednosti při sledování problematiky žánru poněkud polevila – skutečností, že zde máme co do činění na jedné straně s prozaickým zpracováním a na druhé straně s cyklem epických básní, se autorka nijak podrobněji nezabývá a všechny rozdíly a výrazová specifika shrnuje do poněkud naivního konstatování, že „Zeyer se snaží o vyšší hodnotu“, s. 41).

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Vágní výroky výše uvedeného ražení jsou v textu bohužel poměrně častým jevem: „Nesnaží se psát velkolepě, popisuje příběhy tak, jak jsou.“ (s. 1) „...u Biliánové nenajdeme onu uměleckost jako u Zeyera.“ (51). Autorka má místy značné formulační obtíže, bohužel se dopouští celé řady chyb – tvaroslovných, syntaktických, stylistických –, přehmaty v interpunkci (především chybějící čárka za vedlejší větou vloženou, viz např. hned na začátku s. 4, 5, 8, 9) jdou do desítek. Najdou se i hrubé chyby pravopisné („dějiny se odehráli“, s. 2; „od Kosmovi kroniky“, s. 15 atd.), překlipy a další projevy nepozornosti či nedostatečného soustředění – jak jinak si vysvětlit, že kolegyně Steinová opakovaně uvádí příjmení jednoho z editorů *Slovníku novější literární teorie* v hlavním textu jako Muller (chybně) na téže straně v poznámce pod čarou jako Müller (správně); další příklad: v Obsahu a v nadpisu kapitoly na s. 16 je pojem Národní obrození s velkým „N“ (chybně), v textu hned na následujícím řádku s malým „n“ (správně). Spis obsahuje i některé formální nedostatky (autorka špatně řeší psaní uvozovek v uvozovkách, nedůsledně užívá zkrácené bibl. údaje pod čarou atd.) a grafické přehmaty (např. na s. 20 je omylem ponechán pracovní komentář na okraji stránky).

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

- 1) Prosím autorku o vyjádření, proč se rozhodla vztáhnout dotyčnou část díla Popelky Biliánové právě k Josefu Svátkovi a Juliu Zeyerovi. Kterí další autoři by v tomto ohledu připadali v úvahu?
- 2) Prosím o odborně přesnější vyjádření k oné „uměleckosti“, resp. „hledání vyšší hodnoty“ v Zeyerově básnickém výrazu.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Spis kolegyně Jenifer Steinové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, **doporučuji její k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (11 b.) navrhuji klasifikovat předkládanou práci známkou **velmi dobře.**

datum: 28. 5. 2017

podpis: Ivo Říha

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka