

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: Veronika Kašparová

Studijní obor: **Historicko-literární studia**

Název práce: Reflexe Broučků Jana Karafiáta

Vedoucí práce: PhDr. Andrea Kamenická

Oponent práce: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Práce Veroniky Kašparové mne překvapila zadáním, které již bylo detailněji a z různých úhlů pohledu zpracováno v řadě jiných bakalářských a magisterských prací a k němuž dokonce existuje nedávno vydaná samostatná vyčerpávající odborná monografie. V takto pojednané podobě práce bohužel klouže po povrchu; sotva bylo možné vypátrat něco nového. Celkově proto vlastní výzkum vyznívá poněkud ploše.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle práce by jistě mohly být naplněny, ale potom by pravděpodobně vznikla druhá monografie o reflexi *Broučků* v českém kulturním prostředí. Vzhledem k pojetí a rozsahu práce byly cíle naplněny z části.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Autorka postupuje přehledně. V dílčích kapitolách se projevuje právě limitovanost rozsahem a nemožnost ponoru do hloubky tématu. K čemu slouží výčet ilustrátorů *Broučků*, když k tomuto tématu existuje samostatná práce? Nebo například nijak objevené téma smrti v *Broučcích*. Když už se jím autorka práce zabývá, mohla uvést a analyzovat velmi závažný moment, že ve vydání *Broučků* adaptovaných Alenou Peisertovou roku 2008 broučci neumírají a o čem to vypovídá.

body (0–4)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

V práci se objevují stylistické nedostatky, místa, která sklouzávají k publicistickému stylu a v odborné práci nemají co dělat (např. „knižní ležák“, „po vydání Broučků vypukl hotový karneval“ či „křídélka Broučků se rozletěli (!) ke čtenářům“). Bohužel se objeví i hrubé pravopisné chyby (např. sloveso „mylný“ s měkkým „i“ na s. 45)

body (0–4)

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Viz výše: jak se diplomantka dívá na adaptaci Aleny Peisertové

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

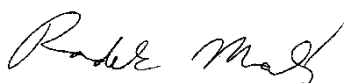
Tato práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (11 b.) navrhuji klasifikovat předloženou práci stupněm **velmi dobře.**

datum: 2. 5. 2017

podpis:



 Tabulka bodového hodnocení

Body	klasifikace	Podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka