

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: **Vendula Králová**

Studijní obor: **Slavistická studia zemí EU: polonistika**

Název práce: **Činnost organizace „Żegota“ během druhé světové války**

Vedoucí práce: **Michal Téra**

Oponent práce:

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle práce jsou formulovány adekvátně vůči požadavkům na bakalářskou práci. Téma předpokládá přehledovou práci, která naplní požadovaný rozsah bakalářské práce. Vzhledem ke kompilativnímu charakteru práce je zvolená metoda spočívající ve zpracování odborné literatury a pramenů plně vyhovující.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Práce si za svůj cíl klade popsat činnost organizace Żegota, která se zaměřovala v rámci podzemního odboje na pomoc Židům v okupovaném Polsku. Nepochybným kladem této práce je skutečnost, že seznamuje s touto aktivitou české prostředí, v němž je výše zmíněná organizace jen minimálně reflektována. Práce tak významným způsobem mění poněkud stereotypní pohled na poměr Poláků a Židů v průběhu druhé světové války, který je dán jednostrannými výklady i obecně rozšířeným náhledem prostředkovaným současnou populární kulturou.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Po obsahové stránce je práce zcela vyhovující:

- 1. Práce je logická a přehledná, autorka prokázala znalost problematiky, kterou načerpala nejen z odborné literatury, ale i z pramenného materiálu.*
- 2. Studentka využila polskou odbornou literaturu i pramenné zdroje získané prostřednictvím Ústavu národní paměti ve Varšavě. Jisté doplnění tvoří i internetové zdroje.*

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

3. *Autorka prokázala samostatnost při zpracování tématu. Jistým nedostatkem je způsob přebírání informací, který se následně projevil v textu. Ten totiž v některých pasážích připomíná katalog či seznam, jinde je příliš závislý na citované literatuře. Tak je v práci nadměrně zdůrazněna role levicových spolupracovníků organizace na úkor ne-komunistů. Na druhou stranu pozitivem jsou jasně formulované závěry práce.*

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Z formálního hlediska je práce vyhovující. Poznámkový aparát je přehledný a odpovídá požadavkům na odborný text. Seznam literatury a pramenů je náležitý. Stylistika se potýká s problémy výše zmíněného způsobu nakládání se získanými informacemi.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci lze doporučit k úspěšné obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Klasifikace: velmi dobře (13 bodů)

datum: 6. 5. 2017

podpis: Michal Téra

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka