

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: Ivana Klosovská

Studijní obor: **Historicko-literární studia**

Název práce: Literárněkritická metoda Václava Černého

Vedoucí práce: Doc.PhDr.Petr Poslední, CSc.

Oponent práce: Mgr. Antonín Kudláč, PhD.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Autorka práce si stanovila jasný cíl – popsat a vysvětlit literárněkritickou metodu Václava Černého, a to v dobovém literárněhistorickém kontextu, se zřetelem ke konkrétním dílům, žánrům a uměleckým směrům. Opírá se o relevantní odborné práce na téma kritiky, ale opomíjí např. zásadní úvahy Kautmanovy nebo z přeložených zahraničních autorů třeba Eliotovy aj. Jen zčásti vzala v potaz čtenářskou adresnost kritiky a její komunikační funkce vůbec.

body (0–4)*

2

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Jakkoliv je zřejmá autorčina snaha typologizovat kritiku a správně vymezuje Černého místo jak mezi interprety literatury v meziválečném období /viz Šalda, Novák, Píša/, tak po 2. světové válce /např. Buriánek, Haman atd./, mnoho dalších jmen z obou období chybí, ačkoliv s některými Černý v kontextu avantgardy nebo katolické spirituality polemizoval /Bedřich Fučík, Václavek, Teige/, popřípadě později třeba odmítal negativistické pojetí tvorby z hlediska tzv. autenticity ve druhé vlně undergroundu / Lopatka, Jirous aj./.

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Autorka ve svém výkladu o Černého interpretacích jednotlivých děl / uvedených pouze výběrově/ postupuje přehledně a systematicky. Dovede najít charakteristické příklady kritikova uvažování, ale chybí jí větší rozhled po dobových kritériích hodnocení literatury /viz estetická norma/, ať už vyvěrajících z aktuálních estetických sporů, např. o směřování avantgardy, nebo z ideologických dogmat myšlení po 1. Unoru 1948 /jaký byl Černého postoj k socialistickému realismu?/, ovlivněných

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

kulturní politikou KSČ .

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

V práci se sice nesetkáváme s většími gramatickými chybami nebo se závažnými stylistickými nedostatky, ale autorka často pouze parafrázuje Černého formulace. Pokud se pokouší o vyjádření vlastního názoru, činí tak povrchně a terminologicky nepřesně. Jinak dodržuje citační normu.

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Nakolik je kritika ovlivněna dobovou kulturněpolitickou situací?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Autorka splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto předložený text **doporučuji k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Dobře

datum: 10.5.2017

Tabulka bodového hodnocení

Body	klasifikace	Podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka