



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská)

**Název práce:** Dodržování zásad Baby Friendly Hospital Initiative v klinické praxi  
**Autor práce:** Lenka Knapová  
**Studijní program:** bakalářský, B5349 Porodní asistence  
**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		
<i>Spolupráce</i>					x	



**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Lenka Knapová vypracovala bakalářskou práci na zajímavé téma, avšak vlastní smysl práce nebyl v textu zdůrazněn.

Autorka konzultovala v menší míře, což se odrazilo na kvalitě práce, zejména v empirické části.

Stavba práce je až na malé výjimky logická, poměr teoretické a výzkumné části je vcelku vyvážený. Výzkumná část práce má nedostatečně popsanou metodiku výzkumu, čtenáři nemusí být zcela jasné, proč byly zvoleny dva typy dotazníků.

Autorka v textu několikrát zaměňuje početnost výzkumného vzorku – v metodice uvádí 60 respondentek, na str. 34 píše o 65 respondentkách, na str. 60 hovoří o 60 dotázaných ženách z nemocnice A, na str. 48 se pak dočítáme o 36 respondentkách z nemocnice A a 31 respondentkách z nemocnice B. V případě, že respondentky vybíraly více možných odpovědí, měla to autorka uvést v komentáři. U některých nabízených odpovědí v dotazníku spatřuji duplicitu (str. 47 - dle potřeby x kdykoliv).

Výsledky výzkumného šetření nejsou vždy interpretovány srozumitelně. Grafy a tabulky působí místy zmateně. Autorka nelogicky popisuje v komentáři zjištěné poznatky. Odkazy na některé tabulky neodpovídají komentáři, např. Tabulka 7 (str. 37), Tabulka 8 (str. 39). Rovněž legendy v grafech nejsou vždy správně uvedeny. V diskuzi se autorka snaží o komparaci, úvod a závěr práce je strohý.

Po formální stránce je práce v pořádku.

Přes uvedené výtky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**DOBŘE**

Dne: 20. 5. 2017

.....  
Podpis