



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Dodržování zásad Baby Friendly Hospital Initiative v klinické praxi

Autor práce: Lenka Knapová

Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Vendula Mikšovská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						x
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						x
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						x
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky Lenky Knapové pojednává o problematice Dodržování zásad Baby Friendly Hospital Initiative v klinické praxi. Práce je koncipována jako teoreticko – výzkumná. Téma práce je aktuální. Bakalářská práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Teoretická část práce je zpracovaná spíše povrchně. Některé kapitoly se k dané problematice vztahují jen okrajově (programovaný porod, porod do vody). Za nedostatek ubírající práci na kvalitě považují i občasné překlepy.

Ve výzkumné části seznamuje autorka čtenáře s výzkumnými otázkami a představuje metodiku výzkumu. Cíle a výzkumné otázky jsou zvoleny vhodně. Metodika analýzy dat je však popsána poměrně stroze. Poněkud zmatečně působí rozdělení respondentů na respondenty z nemocnice A a B, bez dalšího opodstatnění pro vlastní výzkum. Volbu dvou dotazníků (dotazníku pro matky a dotazníku pro personál) považují také za neopodstatněnou. Získaná data z obou dotazníků totiž neposkytují validní informace vedoucí k splnění cílů práce. Jednotlivé výsledky jsou prezentovány převážně v tabulkách, což působí nepřehledně, zpracování do grafů bych považovala za vhodnější. Nevhodně jsou prezentovány i data u otázek s možností otevřené odpovědi. Autorka při interpretaci výsledků nezdůrazňuje, že respondenty mohli zvolit více odpovědí, což vede k nevhodné interpretaci výsledků. U otázky č. 3 z dotazníku pro zdravotnické pracovníky je popis zmatečný. Není jasné, zda autorka hodnotí zdravotníky či rodičky. U otázky č. 5 v dotazníku pro zdravotnické pracovníky autorka uvádí, že jedna z respondentek na otázku neodpověděla, přičemž v metodice uvádí, že neúplné dotazníky byly z šetření vyřazeny.

V diskuzi, jež završuje celou práci, autorka rozebírá jednotlivé výzkumné otázky. Diskuze je poněkud strohá. Autorka k získaným výsledkům doplňuje pouze obecná fakta z odborné literatury a neporovnává výsledky s již publikovanými pracemi na podobné téma. Vlastní interpretace výsledků je nedostatečná. Z porovnání dotazníku pro matky s dotazníkem pro personál nelze zcela vhodně vyhodnotit, zda výzkumné otázky byly zodpovězeny. Závěr práce je velice strohý a téměř vůbec nehodnotí výsledky a dosažené cíle.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve své práci používáte dva dotazníky (dotazníku pro matky a dotazníku pro personál). Co vás vedlo k volbě dvou dotazníků?
2. Popište prosím, jak a zda bylo dosaženo praktického cíle práce č. 2.
3. U otázky č. 5 v dotazníku pro zdravotnické pracovníky uvádíte, že jedna z respondentek na otázku neodpověděla. Proč tedy její dotazník nebyl z výzkumného šetření vyřazen jako neúplný?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

nevyhověl

Dne:

.....
Podpis