

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: **Bc. Michálek Vít**  
Téma práce: **Reprodukce barev v oblasti prosvětlovaných médií**

Bodové ohodnocení práce na základě jednotlivých kritérií:

	(max. 5)
přiměřenost rozsahu	4
využití odborné literatury vztahující se k zadanému tématu	4
adekvátnost použitých experimentálních postupů	3
zpracování výsledků	4
vyvození závěrů, příp. navržení dalšího postupu	3
logická stavba práce, provázanost textu s obrázky, tabulkami apod.	5
citace literatury	5
jazyková úroveň	0
grafická úprava a přehlednost	4
prezentace dat	4
kvalita obrázků	5

Dílčí hodnocení: *výborně-m*

Slovní hodnocení zaměřené na splnění jednotlivých cílů, přínos práce a její celkovou úroveň:

Předložená práce měla za cíl prostudovat postupy při správě barev při inkjetovém tisku na prosvětlovaná média. Práce má přiměřený rozsah, i když některé pasáže v teoretické části by podle názoru oponenta bylo možné pojednat úsporněji - práce nemá sloužit jako učebnice Color Managementu. V teoretické části se objevuje několik nelogičností v jejím uspořádání (např. zařazení podkapitoly o barevných odchylkách do sekce popisující funkce správy barev) a občasné chyby v ustálené nomenklatuře (trichromatický činitel vs. členitel). Literatura je využívána přiměřeně, práce správným způsobem cituje 48 zdrojů. Experimentální část byla navržena logicky a racionálně, nicméně s poněkud omezeným výběrem tiskových technik. Bylo by velmi zajímavé porovnat studované tiskové výstupy s fotografickými průsvitnými médii! Naměřené výsledky jsou zpracovány přehledně a poskytují solidní základnu pro vyvozené závěry. Rovněž tak tabulky a obrázky jsou kvalitně zpracovány a vhodně doplňují text. Oponentova jediná zásadní připomínka směřuje k určité částečné nedotaženosti práce a přetrvávajícím otázkám, na které řešitel jednoznačně neodpověděl. Při analýze naměřených dat se opakovaně projevil na mnoha místech v práci zmiňovaný nestandardní vývoj barvových souřadnic u vysokých tónových hodnot, zejména u azurové barvy. Bylo navrženo několik možných příčin a strategií pro jejich odstranění a některé byly otestovány, ale práce v této otázce nevedla k jednoznačnému závěru.

Celkový dojem z práce dále zásadním způsobem trpí kvůli obrovskému množství překlepů a pravopisných chyb. Zadané úkoly se nicméně autorovi podařilo splnit a výše zmíněné připomínky nijak nesnižují celkově velmi dobrou úroveň předložené práce.

Otázky pro obhajobu:

Na straně 18 je chyba ve vysvětlení subtraktivní míchání barev („azurový pigment pohlcuje zelenou“). Prosím vysvětlíte tento postup a podrobněji diskutujte důvody pro přidávání černého inkoustu. Je černá nezbytná, nebo existují reprodukční techniky, které se bez ní obejdou?

Na straně 28 bez dalších podrobností zmiňujete CRI index. Co to je za veličinu a jak se určuje její velikost?

Při hodnocení kvality barevné reprodukce, tuto práci nevyjímaje, se rutinně používá veličina objem gamutu. Jaké metody se používají pro jeho stanovení?

Celkové hodnocení:

**Závěrečná práce Bc. Víta Michálka splňuje zadání,  
doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně-m.**

V Brně dne 4. června 2017



---

Ing. Petr Dzik, Ph.D