

**UNIVERSITÄT PARDUBICE**  
**PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT**

**BACHELORARBEIT**

**2017**

**Hubert Konrad Hoffmann**

**Universität Pardubice**  
**Philosophische Fakultät**

**Die deutschen Bruderkriege im 18. und 19.  
Jahrhundert**

**Hubert Konrad Hoffmann**

**Abschlussarbeit**

**2017**

Univerzita Pardubice  
Fakulta filozofická  
Akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Hubert Konrad Hoffmann**  
Osobní číslo: **H14097**  
Studijní program: **B7310 Filologie**  
Studijní obor: **Německý jazyk pro odbornou praxi**  
Název tématu: **Německé bratrské války v 18. a 19. století**  
Zadávající katedra: **Katedra cizích jazyků**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce se zabývá mocenskými konflikty převážně mezi Pruskem a Rakouskem (posléze Rakouskem - Uherskem) v časovém období od třicetileté války do sjednocení Německa v roce 1871. Je brán zřetel na vedoucí osobnosti dané doby. Především Friedrich Veliký, Marie Terezie nebo Otto von Bismarck. Hlavními tématy jsou sedmiletá válka a prusko-rakouská válka v roce 1866. Praktická část je věnována bitvě u Hradce Králové. Podrobněji se zaměřuje na průběh bitvy, vybavení a zbraně obou bojujících stran. Cílem práce je zrekapitulovat vztahy a události mezi dvěma německými státy, neustále soupeřícími o nadvládu nad střední Evropou a zároveň zasadit události v českých zemích, jakožto místo střetu obou mocností, do kontextu dějin.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Jazyk zpracování bakalářské práce: **Němčina**

Seznam odborné literatury:

**BERNHARD TEUTSCH-LERCHENFELD.** Deutschlands Wehr zu Lande und zur See populäres Handbuch für alle militärischen Angelegenheiten ; eine authentische Zusammenstellung aller Waffengattungen des deutschen Heeres und der deutschen Marine. Nachdruck der Originalausg. [Leipzig, Wiest], 1902. Wolfenbüttel: Melchior, Historischer Verl, 2013. ISBN 978-394-4289-182.

**DIWALD, Hellmut.** Wallenstein: Biographie. 3. Esslingen: Bechtle Verlag, 1984. ISBN 3-7628-0432-X.

**FABER, Peter.** Wallenstein: Feldherr und Friedensstifter : Ein Visionar im Dreißigjährigen Krieg. Druffel & Vowinkel- Verlag, 2013. ISBN 978-3-8061-1236-8.

**LINDENBLATT, Bernhard.** Preußenland: Geschichte Ost- und Westpreussens, 1701-1945. Kiel: Arndt, 2001. ISBN 38-874-1037-8.

**MRKVIČKA, Pavel a Radek TEICHMAN.** Naučná stezka Bitva u Hradce Králové 3.7.1866 - jižní křídlo. Hradec Králové: Komitét pro udržování památek z války roku 1866, 2007. Naučné stezky po bojištích z r. 1866. ISBN 9788023984910.

**PERNES, Jiří a KOL.** Pod císařským praporem: historie habsburské armády 1526-1918. Praha: Elka Press, 2003. ISBN 8090274552.

**SCHWARZE, Ulrich.** Die Kunst des Möglichen 800 - 1871 ; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966.

Vedoucí bakalářské práce:

**prof. Ingrid Hudabiunigg**

Katedra cizích jazyků

Datum zadání bakalářské práce:

**31. března 2016**

Termín odevzdání bakalářské práce:

**31. března 2017**

prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc.  
děkan



PhDr. Bianca Beníšková, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Pardubicích dne 30. listopadu 2016

## **Prohlášení autora**

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na mou práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst.1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 31. 3. 2017

Hubert Konrad Hoffmann

### **Danksagung**

Für die große Hilfe bei der Entstehung dieser Arbeit bedanke ich mich vor allem bei Frau prof. Dr.phil.habil. Ingrid Hudabiunigg, die mir unermüdlich in allen offenen Fragen jederzeit geholfen hat, daß ich die Arbeit vollständig und termingerecht abschließen konnte.

Hubert Konrad Hoffmann

## **ANNOTATION**

Die Arbeit befaßt sich überwiegend mit dem Ringen um die Vorherrschaft zwischen Preußen und Österreich in der Zeit vom Dreißigjährigen Krieg bis zur kleindeutschen Vereinigung im Jahre 1871. Akzentuiert werden die führenden Persönlichkeiten der jeweiligen Zeit. Vor allem Friedrich der Große, Maria Theresia oder Otto von Bismarck. Zum Hauptthema wurde der Siebenjährige Krieg und der Preußisch – Österreichische Krieg im Jahre 1866. Ausführlich widmet man sich der Schlacht bei Königgrätz. Im Detail beschreibt man den Verlauf der Schlacht, Ausrüstung und Waffen beider kämpfenden Seiten. Das Ziel der Arbeit ist, die Beziehungen und Ereignisse zwischen den beiden deutschen Staaten, die um die Vorherrschaft im Mitteleuropa bemüht waren, zu rekapitulieren und die Ereignisse in den Böhmisches Ländern, die der Ort der kriegerischen Begegnung der beiden Mächte waren, in den geschichtlichen Kontext zu setzen.

## **SCHLAGWÖRTER**

Böhmen, Mähren, Bruderkriege, Preußen, Österreich, Friedrich der Große, Maria Theresia, Schlesische Kriege, Otto von Bismarck, Königgrätz

## **NÁZEV**

Německé bratrské války v 18. a 19. století

## **ANOTACE**

Práce se zabývá mocenskými konflikty převážně mezi Pruskem a Rakouskem v časovém období od třicetileté války do sjednocení Německa v roce 1871. Je brán zřetel na vedoucí osobnosti dané doby. Především Friedrich Veliký, Marie Terezie nebo Otto von Bismarck. Hlavními tématy jsou sedmiletá válka a prusko-rakouská válka v roce 1866. Praktická část je věnována bitvě u Hradce Králové. Podrobněji se zaměřuje na průběh bitvy, vybavení a zbraně obou bojujících stran. Cílem práce je zrekapitulovat vztahy a události mezi dvěma německými státy, neustále soupeřícími o nadvládu nad střední Evropou a zároveň zasadit události v českých zemích, jakožto místo střetu obou mocností, do kontextu dějin.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

Čechy, Morava, Bratrské války, Prusko, Rakousko, Friedrich Veliký, Marie Terezie, Slezské války, Otto von Bismarck, Bitva u Hradce Králové

## **TITLE**

German Fraternal Wars in the 18th and 19th Century

## **ANNOTATION**

This bachelor thesis deals with conflicts between Prussia and Austria (Later Austria-Hungary) since the Thirty Years War until the unification of Germany in 1871. We take a closer look at leaders of that time, mainly Frederick the Great, Maria Theresa and Otto von Bismarck. The main topics are the Seven Years War and the Austro-Prussian War in 1866. A part is dedicated to the battle at Königgrätz by studying the various battle stages, the equipment and armament of both fighting sides. The main goal of this work is to recapitulate the relations between the two German states, constantly competing with each other for the superiority in central Europe and to situate the events in Bohemia and Moravia within the historical context of Europe.

## **KEYWORDS**

Bohemia, Moravia, Fraternal wars, Prussia, Austria, Frederick the Great, Maria Theresa, Silesian wars, Otto von Bismarck, Königgrätz



## INHALTSVERZEICHNIS

<b>1</b>	<b>EINFÜHRUNG IN DIE PROBLEMATIK</b> .....	<b>9</b>
<b>2</b>	<b>DIE LAGE IM HEILIGEN RÖMISCHEN REICH DEUTSCHER NATION UND IN DEN BÖHMISCHEN LÄNDERN NACH DEM DREIßIGJÄHRIGEN KRIEG</b> .....	<b>12</b>
2.1	DIE GESCHICHTLICHE EPOCHE IM SPIEGEL DER HISTORISCHEN LITERATUR.....	12
2.2	ANTAGONISMUS ZWISCHEN WALLENSTEIN UND DEM KAISER.....	13
2.3	DIE AUSGANGSLAGE FÜR DIE FOLGENDE GESCHICHTLICHE EPOCHE.....	15
<b>3</b>	<b>DER KONTRAHENT ENTSTEHT</b> .....	<b>16</b>
3.1	ETABLIERUNG DES KÖNIGREICHES PREUBEN.....	16
3.2	DIE FOLGEN.....	16
3.3	PERSÖNLICHKEIT FRIEDRICHS DES GROßEN.....	17
<b>4</b>	<b>DIE SCHLESISCHEN KRIEGE</b> .....	<b>19</b>
4.1	AUSBRUCH UND VERLAUF DES ERSTEN SCHLESISCHEN KRIEGES.....	19
4.1.1	Die Machtübernahme Friedrichs des Großen.....	19
4.1.2	Der Kriegsbeginn.....	20
4.1.3	Der Kriegsverlauf im Winter 1740/41.....	20
4.1.4	Feldzüge des Jahres 1741 und 1742 – Böhmen und Mähren werden zum Kriegsschauplatz.....	21
4.2	DER ZWEITE SCHLESISCHE KRIEG.....	25
4.2.1	Feldzug des Jahres 1744.....	25
4.2.2	Feldzüge des Jahres 1745.....	26
<b>5</b>	<b>DER SIEBENJÄHRIGE KRIEG</b> .....	<b>28</b>
5.1	DIE KRIEGSVORBEREITUNGEN.....	28
5.2	DER KRIEGSAUSBRUCH.....	28
5.3	DIE SCHLACHT BEI PRAG.....	29
5.4	DIE SCHLACHT BEI KOLIN.....	29
5.5	FOLGEN.....	30
5.6	FELDZÜGE DES JAHRES 1758.....	30
5.7	PREUBISCHER RÜCKZUG AUS DEN BÖHMISCHEN LÄNDERN.....	31
5.8	AUSKLANG DES SIEBENJÄHRIGEN KRIEGES.....	31
<b>6</b>	<b>DIE NAPOLEONISCHEN KRIEGE</b> .....	<b>33</b>
6.1	DER GESCHICHTLICHE VERLAUF IN MITTELEUROPA.....	33
<b>7</b>	<b>DEUTSCHER BRUDERKRIEG 1866 ALS EIN WICHTIGER MEILENSTEIN ZUR KLEINDEUTSCHEN VEREINIGUNG</b> .....	<b>34</b>
7.1	DIE ENTWICKLUNG IN EUROPA VON DER FRANZÖSISCHEN REVOLUTION BIS ZUM WIENER KONGRESS...34	34
7.2	DIE LAGE NACH DEM WIENER KONGRESS BIS ZUM REVOLUTIONÄREN JAHR 1848.....	35
7.3	ENTSCHEIDUNG.....	37
7.4	VORBEREITUNG UND VERLAUF DER SCHLACHT BEI KÖNIGGRÄTZ.....	37
<b>8</b>	<b>DIE WEITEREN SCHICKSALE</b> .....	<b>41</b>
<b>9</b>	<b>SCHLUBWORT</b> .....	<b>42</b>
<b>10</b>	<b>RESUMÉ</b> .....	<b>44</b>
	<b>LITERATURVERZEICHNIS</b> .....	<b>45</b>
	<b>INTERNETQUELLEN</b> .....	<b>47</b>
	<b>ANHANGEVERZEICHNIS</b> .....	<b>48</b>

# 1 Einführung in die Problematik

Auf dem Gebiet der heutigen Tschechischen Republik, dem historischen Kronland Böhmen und Mähren, spielten sich geschichtliche Ereignisse ab, die in ihrer Zeit von großer Bedeutung gewesen waren, heute jedoch im öffentlichen Bewusstsein fast vergessen sind. Mit dem Interesse vor allem örtlicher Heimatvereine, Geschichtsvereine und militärhistorischen Vereine kommen in den jeweiligen Regionen diese geschichtlichen Ereignisse langsam wieder ans Tageslicht. Vor allem die Schlacht bei Königgrätz von 1866 wurde in der letzten Zeit zum großen Spektakel<sup>1</sup> für die fachliche, aber auch für die nicht gerade historisch geprägte Öffentlichkeit. Aber auch die frühere Schlacht bei Kolin 1757 findet seit einigen Jahren Nachahmung bei den militärhistorischen Vereinen<sup>2</sup>.

Gemeinsam wurde aber dieses Thema weniger verarbeitet. In der tschechischen Historiographie wird die Schlacht bei Königgrätz 1866 in den Monographien<sup>3</sup> beschrieben, wobei im Buch *Pod císařským praporem*<sup>4</sup> wird gerade diese, die weitere Entwicklung der mitteleuropäischen Geschichte wesentlich bestimmende, Schlacht fast nur mit dem Hinweis auf die erwähnten Monographien abgetan. Die Hauptauseinandersetzungen der Habsburger und Österreichs fanden mit der Ausnahme von Austerlitz und mit der Ausnahme von den Schlesischen Kriegen vor allem in Italien, Ungarn und anderen Ländern statt.

Es ist wohl die Aufgabe einer ostböhmischen Universität, die beinahe in Schußweite des Königgrätzer Schlachtfeldes liegt, sich mit dieser Thematik zu befassen.

Nach dem etliche deutsche wissenschaftliche Arbeiten in der deutschen Provenienz etliche Schriften fand, die teilweise zwar nur am Rande dieses Thema erörtern, jedoch nicht völlig übergehen, konnte ich die ersten Zeilen dieser Arbeit schreiben.

---

<sup>1</sup> Vgl. *Königgrätz 1866-2016* [online]. [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: <http://www.koniggratz1866.eu/Uvodni-stranka.html>

<sup>2</sup> Vgl. *Skupina historického šermu a dobové hudby Páni z Kolína* [online]. [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: [http://www.panizkolina.cz/?page\\_id=1472](http://www.panizkolina.cz/?page_id=1472)

<sup>3</sup> Vgl. MRKVIČKA, Pavel a Radek TEICHMAN. *Naučná stezka Bitva u Hradce Králové 3.7.1866 - jižní křídlo*. Hradec Králové: Komitét pro udržování památek z války roku 1866, 2007. Naučné stezky po bojištích z r. 1866. ISBN 9788023984910.

<sup>4</sup> Vgl. PERNES, Jiří a KOL. *Pod císařským praporem: historie habsburské armády 1526-1918*. Praha: Elka Press, 2003. ISBN 8090274552. S.298

In der Arbeit werden die Orts- und Flurnamen so benutzt, wie sie zur gegebenen Zeit üblich waren. Zum Beispiel Königgrätz statt Hradec Králové. Auch die jetzigen Darsteller der Schlacht bei Königgrätz benutzen die historische Bezeichnung Königgrätz<sup>5</sup>.

Die österreichischen Historiker bezeichnen die Schlacht - Schlacht bei Königgrätz, nach der großen österreichischen Festungstadt benannt. Die deutschen Historiker sprechen dagegen von der Schlacht bei Sadowa, nach dem preußischen Heereslager benannt. Die Geschichte der Schlachten ging sogar in die Kriegsgeschichte allgemein ein und der Verlauf der Schlacht wird als Lehrmaterial an der U.S. Military Academy West Point mit den damaligen Orts- und Flurnamen benutzt<sup>6</sup>.

Als Einführung in die Zeitepoche kann der Leser die „Wallenstein – Bücher“ von Hellmut Diwald<sup>7</sup> und Peter Faber<sup>8</sup> verwenden. Beide Autoren haben hier die Persönlichkeit des Herzogs von Friedland, Albrecht von Wallenstein, der als kaiserlicher Generalissimus zu den prägendsten Personen dieser Zeit gehörte und ein der größten böhmischen Persönlichkeiten aller Zeiten war, voll im Visier. Ulrich Schwarze<sup>9</sup>, der aus einem interessanten Blickwinkel die Geschichte Europas betrachtet, ergänzt die wallensteinsche Thematik, informiert ausführlich über Preußen, Friedrich den Großen und Bismarck. Natürlich die preußische Geschichte par excellence ist Bernhard Lindenblatt in seinem zweiten Teil Preußenland<sup>10</sup>. Kriegerische Bewegungen Friedrich des Großen in den Böhmisches Ländern können wir nirgends besser nachlesen als bei Franz Kugler<sup>11</sup>, der sich mit dem großen König in einer Monographie beschäftigt. Gedanken und Erinnerungen<sup>12</sup> des eisernen Kanzlers – *Den Söhnen und Enkeln zum Verständnis der Vergangenheit und zur Lehre für die Zukunft*<sup>13</sup> – sprechen für sich allein.

---

<sup>5</sup> *Königgrätz 1866-2016* [online]. [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: [http://www.koniggratz1866.eu/Uvodni\\_stranka.html](http://www.koniggratz1866.eu/Uvodni_stranka.html)

<sup>6</sup> *U. S. Military Academy Department of History: North Central Europe Map - 1756* [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupné z:

[http://www.westpoint.edu/history/SiteAssets/SitePages/Dawn%20Of%20Modern%20Warfare/n\\_c\\_europe\\_1756.gif](http://www.westpoint.edu/history/SiteAssets/SitePages/Dawn%20Of%20Modern%20Warfare/n_c_europe_1756.gif)

<sup>7</sup> DIWALD, Hellmut. *Wallenstein: Biographie*. 3. Esslingen: Bechtle Verlag, 1984. ISBN 3-7628-0432-X.

<sup>8</sup> FABER, Peter. *Wallenstein: Feldherr und Friedensstifter; Ein Visionär im Dreißigjährigen Krieg*. Druffel & Vowinkel-Verlag, 2013. ISBN 978-3-8061-1236-8.

<sup>9</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800-1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966.

<sup>10</sup> LINDENBLATT, Bernhard. *Preußenland: Geschichte Ost und Westpreussens, 1701-1945*. Kiel: Arndt, 2001. ISBN 38-874-1037-8.

<sup>11</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936.

<sup>12</sup> BISMARCK, Otto von. *Gedanken und Erinnerungen: die drei Bänden in einem Bande*. Vollständ. Ausgabe. Stuttgart und Berlin: J.C. Cottasche Buchhandlung, 1919.

<sup>13</sup>Ebenda. S. 2

Gerade in der Zeit, in der ganz Deutschland den 200. Geburtstag des großen Kanzlers feiert, bestehen zahlreiche Möglichkeiten, aus Sekundärliteratur etliche Informationen zu ergänzen. Über die Ausrüstung und Bewaffnung der Armeen existieren viele Originalbücher und Reprinte<sup>14</sup>.

Die Entstehung des Problems der deutschen Bruderkriege in Böhmen, Mähren und Schlesien verursachte die deutsche Kleinstaaterie. Der Dreißigjährige Krieg verwüstete Deutschland und die angrenzenden Länder und statt eine Einigung zu erzielen, wurde die Spaltung der Reformation noch wesentlich vertieft. Trotz aller Bemühungen Wallensteins konnte er nie sein Vorhaben erfüllen und endete 1634 durch Mörders Hand. Die Tatsache der Säkularisierung des Staates des Deutschen Ordens (Ostpreußen) außerhalb des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation, ermöglichte die Krönung des preußischen Königs mit Genehmigung des Kaisers, womit den kaiserlichen Habsburgern eine ernstzunehmende Konkurrenz unter den deutschen Teilstaaten entstand. Die Spannung eskalierte nach dem Tod des Vaters von Friedrich II. Friedrich griff Österreich an, eroberte Schlesien, wurde „der Große“ genannt, ruinierte Preußen fast vollständig, aber durch sein Durchhaltevermögen wurde er zuletzt zum Sieger. Etwa die Hälfte der kriegerischen Auseinandersetzungen fand in den Böhmisches Ländern statt. Die Brüchigkeit der militärischen Koalitionen zeigte sich hier im vollen Ausmaß.

Nach der Epoche des Napoleon Buonaparte – der ursprüngliche Name des Korsen – stiegen die Spannungen erneut. Was nicht gerecht geregelt wurde, wurde überhaupt nicht geregelt! Die Persönlichkeit von Otto von Bismarck ließ ein neues Zeitalter für Deutschland und Europa erahnen. Die schwerwiegendste Auseinandersetzung zur Neugestaltung des mitteleuropäischen Raumes wird wieder in Böhmen – 1866 bei Königgrätz – stattfinden.

---

<sup>14</sup> Vgl. BERNHARD TEUTSCH-LERCHENFELD. *Deutschlands Wehr zu Lande und zur See populäres Handbuch für alle militärischen Angelegenheiten; eine authentische Zusammenstellung aller Waffengattungen des deutschen Heeres und der deutschen Marine*. Nachdruck der Originalausg. [Leipzig, Wiest], 1902. Wolfenbüttel: Melchior, Historischer Verl, 2013. ISBN 978-394-4289-182.

## **2 Die Lage im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation und in den Böhmisches Ländern nach dem Dreißigjährigen Krieg**

Das Reich und die Böhmisches Länder lagen nach den gerade verlaufenen dreißig Kriegsjahren zertrümmert am Boden. Das Reich wurde zerstückelt, die Bevölkerung dezimiert. Etwa ein halbes Jahrhundert dauerte es, bis sich die Länder erholten und bis sich am Anfang des achtzehnten Jahrhunderts außerhalb des Reiches im ostpreußischen Königsberg eine Macht etablierte, die im achtzehnten und im neunzehnten Jahrhundert um die kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen den deutschen Staaten auf dem Gebiet der Böhmisches Länder sorgte – Preußen.

### **2.1 Die geschichtliche Epoche im Spiegel der historischen Literatur**

Nach dem die deutschen Bauernkriege die vom deutschen Volk gewünschte staatliche Einheit des Reiches nicht brachten, wurde diese Chance auch in der vorigen Epoche des Dreißigjährigen Krieges vertan. Diese Epoche prägte wesentlich ein Böhme-Albrecht von Wallenstein. Böhme ist die richtige und einzige passende Bezeichnung, da Peter Faber in seinem nicht gerade gelungenen Buch Wallenstein<sup>15</sup>, sogar tschechische Herkunft Wallensteins einräumt. Faber ist ein typisches Beispiel eines gegenwärtigen deutschen Historikers und Schriftstellers, der sich für diese Thematik zwar interessiert, beim Verlassen des jetzigen deutschen Staatsterritoriums sich allerdings in der Materie vollkommen verliert. Das zitierte Buch weist sogar etliche Orthografiefehler auf dem Gebiet der Böhmisches Länder auf, wenn er dann Wallenstein weiter nach Ungarn verfolgt, verliert Faber in Siebenbürgen schon vollkommen den Faden. Diese Mängel entwerten wesentlich diese sonst einmalige historische Arbeit. Die mögliche tschechische Herkunft Wallensteins bestreitet aber auch Hellmut Diwald in seinem Buch Wallenstein, Biographie<sup>16</sup> nicht. Nach dem der Leser das erste Kapitel unserer vorliegenden Arbeit aufmerksam las, wird er bestimmt mit uns zu der Schlußfolgerung kommen, daß Wallenstein, ob deutscher oder tschechischer Herkunft, zu den größten Persönlichkeiten der Böhmisches Länder aller Zeiten zählte und sein Herzogtum Friedland eine der ersten festen neuzeitlichen Verbindungen zwischen den Böhmisches Ländern und dem Reich darstellte.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Vgl. FABER, Peter. *Wallenstein: Feldherr und Friedensstifter; Ein Visionär im Dreißigjährigen Krieg*. Druffel & Vowinckel-Verlag, 2013. ISBN 978-3-8061-1236-8.

<sup>16</sup> Vgl. DIWALD, Hellmut. *Wallenstein: Biographie*. 3. Esslingen: Bechtle Verlag, 1984. ISBN 3-7628-0432-X.

<sup>17</sup> Vgl. JANÁČEK, Josef. *Valdštejn a jeho doba*. 2. vyd. Praha: EPOCHA, 2003. ISBN 80-863-2817-1.

## 2.2 Antagonismus zwischen Wallenstein und dem Kaiser

Das Scheitern der Epoche Wallensteins charakterisiert Peter Faber folgendermaßen: *„Wallenstein scheiterte jedoch am Habsburger Kaiser Ferdinand II. und dessen verhängnisvoller Politik der Restitutionen. Schließlich wurde am 25. Februar 1634 der überragende, jedoch unbequeme Staatsmann jener Epoche ermordet.“*<sup>18</sup> Ulrich Schwarze stellt in seinem Werk folgendes fest: *„Mit einer solchen Reichspolitik im Sinne Wallensteins hätte nunmehr das dem deutschen Volk zukommende staatliche Haus eingerichtet werden können. Doch der Kaiser vertat die Chance. Ferdinand II., ein beschränkter religiöser Eiferer, der des politischen Formates seines Feldherrn nicht wert war, verfolgte andere Interessen. Zwar liebte er die Macht und hatte es sich gern gefallen lassen, daß Wallensteins Feldherrngenie und Reichtum ihn auf deren Scheitelpunkt gehoben hatten. Doch war es nicht die dem Reich förderliche zentrale Kaisermacht, an der es ihm lag, sondern diejenige des Hauses Habsburg und seines dynastischen Gottesgnadentums. Eine weitere-vielleicht die mächtigste – Triebfeder seines Handelns war sein religiöser Fanatismus: Er gefiel sich in der Rolle einer kaiserlichen Speerspitze der Gegenreformation. Das Reich der Deutschen als staatliches Gemeinwesen interessierte ihn nicht, auch wenn er es beherrschen wollte. Sein eigentliches Anliegen waren nicht dessen Einheit und Lebensfähigkeit, sondern seine Rekatholisierung. So hatte Wallenstein mit der Stärkung der Kaisermacht nur scheinbar das selbe Ziel verfolgt wie Ferdinand II.; tatsächlich bestand ein tiefer Dissens.“*<sup>19</sup>

Mit dieser Wertung lässt der deutsche Historiker Ulrich Schwarze nichts Gutes am Deutschen Kaiser, dem Österreicher Ferdinand II. Da der Anfang dieser Wertung zweihundert Jahre später auch charakteristisch für das Verhältnis zwischen Fürst von Bismarck und dem letzten deutschen Kaiser, dem Preußen Hohenzollern Wilhelm II., sein könnte, impliziert sich die allgemeine Frage nach der Rolle des Adels in der Geschichte. Waren die Adligen im Sinne Friedrichs des Großen wirklich die ersten Diener ihrer Staaten oder nur selbstgefällige Parasiten am Leib der beherrschten Völker?

---

<sup>18</sup> FABER, Peter. *Wallenstein: Feldherr und Friedensstifter; Ein Visionär im Dreißigjährigen Krieg*. Druffel & Vowinkel-Verlag, 2013. ISBN 978-3-8061-1236-8.

<sup>19</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800-1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966. S. 29

Zum Thema können wir bei Schwarze auf Seite 30 ausweiten: *„Wieder einmal war das Reich seinen inneren Totengräbern, den Territorialherren, auf der ganzen Linie unterlegen. Wallensteins so erfolgversprechend begonnener Versuch, das Verhältnis zwischen dem Kaisertum als Zentralmacht und den Reichsfürsten im Sinne einer klaren Über- und Unterordnung neu zu definieren, war letztlich an der Person eines unfähigen und in seinen politischen Zielen fehlorientierten Habsburgers gescheitert. Der Nation blieb ein bewohnbares staatliches Haus weiterhin vorenthalten.“*<sup>20</sup>

Und so scheiterte auch die Möglichkeit, in den sonst so friedlichen Böhmisches Ländern für weitere 157 Jahre (1648–1805) mit der Reichskonsolidierung einen dauerhaften Frieden zu sichern.

---

<sup>20</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800-1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966. S. 30

### 2.3 Die Ausgangslage für die folgende geschichtliche Epoche

Ulrich Schwarze charakterisiert diese Lage weiter wie folgt: „*Verlierer war an erster Stelle das geschundene deutsche Volk, das nunmehr auch alle Hoffnung darauf zu begraben hatte, aus dem Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation könne eines nicht allzu fernen Tages doch noch eine bewohnbare und zur Selbstverteidigung fähige staatliche Heimstatt werden. Verlierer war das vom Krieg entvölkerte und verwüstete, in eine chaotische Unzahl feudaler, kirchlicher und städtischer, teils skurriler, de iure aber souveräner Gebietskörperschaften zersplitterte Reich, das seiner Souveränitätsrechte nun nahezu völlig beraubt war. Verlierer war das entmachtete deutsche König- und Kaisertum. Verlierer war schließlich- und das verdientermaßen – die Dynastie der Habsburger. Deutschland als handelndes Subjekt war spätestens jetzt aus der Geschichte getreten. Der Traum vom eigenen Staat der Deutschen war wieder einmal ausgeträumt, und zwar auf lange Sicht. Und es war keine gute Zeit, die bis zur Reichsgründung 1870/71 noch vergehen sollte.*“<sup>21</sup>

Auch für die tschechische Nation in den Böhmisches Ländern stand keine gute Zeit bevor. In den hundert Jahren nach dem Dreißigjährigen Krieg versand sie fast von der Geschichte. Sie fand jedoch in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts zu sich selbst zurück und rettete die eigene Existenz in der Bewegung der Nationalen Wiedergeburt, obwohl daran nicht einmal die erste Generation der Protagonisten dieser Bewegung richtig glaubte.

---

<sup>21</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800-1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966 S. 33



### **3 Der Kontrahent entsteht**

#### **3.1 Etablierung des Königreiches Preußen**

Im vorigen Kapitel lernten wir die Lage in Mitteleuropa nach dem Dreißigjährigen Krieg detailliert kennen. Während der zweiten Hälfte des siebzehnten Jahrhunderts erholte sich das Land und die Völker allmählich. Mit dem Jahrhundertwechsel meldete eine neue Kraft im Reiche ihre Herrschaftsansprüche an. Die Kasse Österreichs war wieder einmal wie in Wallensteins Zeiten leer und so nahm der Kaiser das Angebot des brandenburgischen Kurfürsten Friedrich III. an. Wie wir bei Bernhard Lindenblatt lesen können: „...*Friedrich bestand darauf, daß der Kaiser seine Krönung (zum König) nicht genehmigte, sondern sie nur anerkannte. Dafür verpflichtete sich Friedrich, gegen Zahlung von 150.000 Gulden jährlicher Hilfgelder, für die Dauer des Krieges (Österreichs mit Frankreich) 8.000 Mann zu stellen und die Verluste wieder aufzufüllen; auf alle Hilfgelder, die Österreich noch aus früheren Verträgen schuldete, zu verzichten; wegen Unterdrückung der Protestanten in anderen Ländern keine Vergeltung an Katholiken in seinen Ländern auszuüben; in allen Angelegenheiten des Reiches mit Österreich zu stimmen und schließlich sich und seine Nachkommen dazu zu verpflichten, bei künftigen Königs- und Kaiserwahlen einen österreichischen Prinzen zu wählen.*“<sup>22</sup>

#### **3.2 Die Folgen**

So billig verkaufte Österreich seine Vormachtsstellung im Deutschen Reich. In diesem Kronvertrag vom 16. November 1700 können wir auch den Anfang der Entwicklung in Österreich sehen, die Österreich allmählich aus dem Deutschen Reich ausschloß und die etwa dreihundert Jahre später mit Einwirkung mehrerer äußeren Zustände in der überwiegenden Meinung der meisten Österreicher endete, daß die Österreicher überhaupt keine Deutschen wären.

---

<sup>22</sup> LINDENBLATT, Bernhard. *Preußenland: Geschichte Ost-und Westpreußens, 1701-1945*. Kiel: Arndt, 2001. ISBN 38-874-1037-8. S.8-9.

Bei Lindenblatt können wir weiter erfahren: *„Die eigentliche Krönungsfeier fand am 18. Januar 1701 statt. Im Rahmen prächtig aufgezogener Festlichkeiten, setzte der Kurfürst sich im Audienzsaal des Schlosses (in Königsberg) selbst die Krone auf, zum Zeichen dafür, daß er diese keiner weltlichen oder kirchlichen Macht, sondern nur Gott zu verdanken habe. ... Kurfürst Friedrich III. von Brandenburg war nun König Friedrich I. in Preußen. (Da Westpreußen und das Ermland noch immer unter polnischen Herrschaft standen, konnte er sich nicht König von Preußen nennen.) Da Friedrich sein Königtum allein auf sein von niemandem als Gott und ihm abhängiges Herzogtum Preußen begründete, erhob er Anspruch auf ein unabhängiges Königreich, das jede reichsrechtliche Bindung ausschloß. Er hatte sich damit aus der Stellung eines Fürsten des Reiches zu einem souveränen und gleichgestellten König unter den europäischen Herrschern erhoben.“*<sup>23</sup>

Aus dem gerade Gesagten können wir den großen Entwicklungsstreben Preußens erahnen, den wir in den nächsten zweihundert Jahren noch mehrmals zu spüren bekommen werden. Die Vereinigung Ostpreußens mit den brandenburgischen Gebieten und räumliche Vergrößerung Preußens wird in dem angehenden achtzehnten Jahrhundert die Aufgabe von Friedrich dem Großen werden. Dies wird gleichzeitig unser Thema in den nächsten Kapiteln dieser Arbeit sein.

An dieser Stelle möchten wir nochmals unsere These über die Böhmisches Länder als festen Bestandteil des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation unterstreichen. Der König von Böhmen und Markgraf von Mähren war ein Habsburger, ein Österreicher und damit gleichzeitig der Kaiser des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation. Die Länder Böhmen und Mähren bildeten geographisch das Herzstück dieses Reiches. Mit Absicht sprachen wir an dieser Stelle nicht die Verhältnisse in Schlesien an, denn dieses Land wird bald zum Zankapfel werden, welcher zu den ersten deutschen Bruderkriegen in Böhmen und Mähren führen wird.

Die Bevölkerung Böhmens und Mährens sprach in dieser Zeit kaum noch tschechisch. Die leitende Kultur dieser Zeit war deutsch. Vgl. Emil Skala 70 Jahren – deutsch – tsch. Sprachgeschichte

### **3.3 Persönlichkeit Friedrichs des Großen**

---

<sup>23</sup> LINDENBLATT, Bernhard. *Preußenland: Geschichte Ost-und Westpreußens, 1701-1945*. Kiel: Arndt, 2001. ISBN 38-874-1037-8. S. 9

Im zitierten Buch von Ulrich Schwarze können wir auf Seite 35 zur Persönlichkeit Friedrich des Großen folgendes lesen: „*Schon nach den beiden Schlesischen Kriegen 1740 bis 1745 sprach man in Deutschland von Friedrich wegen seines militärischen Durchhaltens und seiner Fähigkeiten als Feldherr als dem Großen. Im Jahre 1756 sodann hatte Maria Theresias Staatskanzler Kaunitz – in der unseligen Tradition, in einem innerdeutschen Konflikt auch mit ausländischen Mächten kriegerisch zu paktieren – nahezu ganz Europa zu einem gewaltigen militärischen Ring um Preußen geschmiedet. In den sieben Jahren bis 1763 erwehrte sich Friedrich der Große mit taktischem Genie und verbissener Zähigkeit einer Übermacht, der Österreich, Frankreich, Rußland, Schweden und die meisten deutschen Territorialstaaten angehörten. Waren im Dreißigjährigen Krieg alle Deutschen letztlich Verlierer gewesen und Opfer fremder Mächte geworden, so gab es mit Preußen jetzt eine bewunderungswürdig erfolgreiche deutsche Macht, verkörpert in ihrem König. Dieser hatte sich, ganz auf sich allein gestellt, mit seiner tapferen Armee einer Welt von Feinden erwehrt und dabei nicht nur überlebt, sondern sein Land zur anerkannten europäischen Großmacht aufsteigen lassen.*“<sup>24</sup>

Mit anderen Worten, Friedrich der Große war Preußen und Preußen war Friedrich der Große. Wobei in den oben zitierten Zeilen nur die militärischen und staatsmännischen Leistungen Friedrich des Großen erwähnt wurden. Friedrich der Große war Philosoph, Literat, Musiker, Bauherr und ein der größten Organisatoren des Lebens seiner Zeit<sup>25</sup>

(„Esst Kartoffeln, die sind ja gut“, also wahrscheinlich die allererste Beeinflussung gewisser Volksernährung bei der Einführung des Kartoffelanbaus, Trockenlegung der Sumpflandschaften vor allem in der Neumark und Westpreußen, bauliche Gestaltung von Potsdam und Berlin, etc.) wurde hier gar nicht erwähnt.<sup>26</sup>

Aber bleiben wir bei unserem Thema und schauen wir uns einige der oben erwähnten kriegerischen Auseinandersetzungen in den Böhmisches Ländern im Detail an.

---

<sup>24</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800–1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966. S. 35

<sup>25</sup> Vgl. CONZE, Werner a Volker HENTSCHEL, ed. *Deutsche Geschichte: Epochen und Daten*. 6., aktualiz. Aufl. Freiburg (Breisgau): Ploetz, 1996. ISBN 38-764-0380-4. S.147

<sup>26</sup> Vgl. *Another view on History: Friedrich II., der Große: Kartoffelbefehl (24. März 1756)* [online]. [cit. 2017-03-24]. Dostupné z: <http://www.another-view-on-history.de/2008/03/24/friedrich-ii-der-grose-kartoffelbefehl-24-marz-1756/>

## 4 Die Schlesischen Kriege

Eine unerschöpfliche Quelle zu dieser Thematik und zum Siebenjährigen Krieg ist das Buch von Franz Kugler *Geschichte Friedrichs des Großen*<sup>27</sup>. Dieses Buch beschreibt im Detail das ganze Leben Friedrichs des Großen, von seiner Geburt über alle Höhen und Tiefen seines Lebens und seiner Herrschaft bis zu seinem Tod. Der Autor widmet sich auch ausführlich unserem Thema – dem kriegerischen Wirken Friedrichs des Großen in den Böhmisches Ländern. Deswegen erlauben wir uns, aus diesem Buch nur mit Seitenangabe zahlreiche Zitate anzuführen, da man die Lage mit eigenen Worten kaum besser schildern könnte.

### 4.1 Ausbruch und Verlauf des Ersten schlesischen Krieges

#### 4.1.1 Die Machtübernahme Friedrichs des Großen

Nach dem Tod seines Vaters Friedrich Wilhelm I., am 31. Mai 1740 übernahm Friedrich der Große, der zu dieser Zeit noch Friedrich II. genannt wurde, mit vollem Schwung alle Amtsgeschäfte des preußischen Staates. Zuerst führte er einige Veränderungen gegenüber der Regierungszeit seines Vaters durch und gleichzeitig beschäftigte er sich mit dem Gedanken der Vergrößerung seines Königreiches. Es stand ihm eine schlagfertige Armee, die sein Vater aufbaute, jedoch nie gebrauchte, zur Verfügung. Nach einer kurzen Überlegung entschied er sich, das österreichische Schlesien mit einer ziemlich fraglichen juristischen Untermauerung zu fordern. Eine bis zum zwanzigsten Jahrhundert übliche Praxis. Im Oben erwähnten Buch können wir dazu erfahren: *„In Schlesien nämlich waren seinen früheren Vorfahren mehrere Fürstentümer – Jägerndorf, Liegnitz, Brieg und Wohlau, in den verschiedenen Teilen des Landes gelegen – zu verschiedenen Zeiten erblich zugefallen; aber sie waren stets von dem kaiserlichen Hofe ungebührlicherweise zurückgehalten worden.“*<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936.

<sup>28</sup>Eben da S. 141

### 4.1.2 Der Kriegsbeginn

Es dauerte nicht lange, schon im Herbst des ersten Jahres der Regierung Friedrichs des Großen bot sich eine schicksalshafte Gelegenheit, die den Krieg entfesselte. *„Da brachte ein Eilbote die Nachricht, daß Kaiser Karl VI. am 20. Oktober (1740) gestorben sei. Friedrich war eben in Rheinsberg, wo er sich von erneuten Fieberanfällen, die periodisch wiederkehrten, zu erholen suchte. Mit Gewalt schüttelte er das Fieber von sich und begann die Ausführung dessen, was er lange schon im Innern vorbereitet hatte. „Jetzt ist die Zeit da (so schrieb er in einem Billett an Voltaire), wo das alte politische System eine gänzliche Änderung leiden kann...“ ...Das große Reich (Österreich) war ohne innere Kraft; ein unglücklich geführter Türkenkrieg hatte in den letzten Jahren auch die letzten Hilfsmittel erschöpft. Prinz Eugen, lange Zeit die Stütze des Reiches, war gestorben, ohne daß seine Stelle durch einen andern hätte ersetzt werden können. Karl VI. hatte es als die Aufgabe seines Lebens betrachtet, für das Erbfolgerecht seiner Tochter Maria Theresia die Gewährleistung aller bedeutenden Mächte Europas zu erlangen; Eugens Rat, die pragmatische Sanktion lieber durch ein Heer von 180 000 Mann als durch ein flüchtiges Versprechen zu sichern, war unbeachtet geblieben. Preußen dagegen strebte in jugendlicher Frische empor.“*<sup>29</sup>

### 4.1.3 Der Kriegsverlauf im Winter 1740/41

Eine Diplomatie, die wir im wesentlichen gut kennen. Aber bleiben wir bei Friedrich dem Großen im achtzehnten Jahrhundert. Am 16. Dezember 1740 war es so weit. An der schlesischen Grenze erwarteten Friedrich den Großen die protestantischen Gesandten aus der Festungsstadt Glogau und baten ihn, ihre Gemeinde und vor allem aber ihre Kirche bei der Eroberung der Festung zu verschonen. Glogau war die erste schlesische Festungsstadt, die den Preußen im Wege stand. Nirgends in Schlesien erwartete Friedrich den Großen ein ernstzunehmender Widerstand, die Schlesier standen eher den Kriegshandlungen verlegen gegenüber, die Protestanten begrüßten Friedrich den Großen sogar als Befreier vom katholischen Haus Habsburg. Am 03. Januar 1741 betrat Friedrich der Große persönlich den Breslauer Boden und von Schlesien blieb nur die Festung Neiße noch österreichisch.

---

<sup>29</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 140

Im Januar 1741 besetzte man auch Oberschlesien bis zum Jablunka-Paß und die preußischen Heere konzentrierten zur Belagerung der Festung Neiße. Die nicht eingeschlossenen Österreicher bezogen in Mähren ihre Winterquartiere und Friedrich der Große kehrte schon am 26. Januar nach Berlin zurück.<sup>30</sup>

#### **4.1.4 Feldzüge des Jahres 1741 und 1742 – Böhmen und Mähren werden zum Kriegsschauplatz**

Blitzkriegartig war 1740/41 Schlesien preußisch geworden. Man stelle sich nur die Ausmaße des Landes von etwa Liegnitz/Hirschberg bis zum Jablunka – Paß vor und verbinde diese mit den damaligen Verkehrsmitteln Pferd und Fuß zusammen, um die Schlagkraft der Preußen richtig einzuschätzen. Alle weiteren Versuche Österreichs, Schlesien zurück zu erobern, waren niedergeschlagen. Man könnte denken, der Feldzug ist hiermit beendet worden und es werden jetzt wieder Friedensjahre folgen. Nein, das Jahr 1741 brachte weitere Eskalation des Konfliktes – jetzt vor allem in den Böhmisches Ländern – wo auch neue Akteure die Bühne betreten werden. An dieser Stelle muß noch die „Bündnistreue“ Englands erwähnt und erklärt werden, um die Orientierung dem Leser zu erleichtern. England war in dieser Zeit der einzige große Verbündete Österreichs. Alle anderen Staaten kämpften an der Seite von Preußen, um auch die eigene Beute vom geschwächten Österreich an sich zu reißen. Dies wird sich in den nächsten 16 Jahren vollkommen umdrehen. England wird der einzige Verbündete Preußens werden und alle Staaten werden eher der preußischen Kriegsbeute nachgehen.

Auch wenn diese Beeinflußung der innerdeutschen Politik durch das Verhältnis zwischen Frankreich und England verursacht wurde, sind diese Koalitionsbildungsbeispiele vor allem auch für unsere Zeit sehr lehrreich. Vor allem muß noch betont werden, daß diese Koalitionsveränderungen nicht schlagartig, sondern evolutionär entstanden sind und den Diplomaten, die diese Entwicklungen bewirkten, war es vollkommen egal, an welcher Seite welcher der deutschen Kleinstaaten kämpfen wird. Auch unter Einbeziehung fremder Mächte ging es nur darum, Eigengewinn zu sichern.

---

<sup>30</sup> Vgl. CONZE, Werner a Volker HENTSCHEL, ed. *Deutsche Geschichte: Epochen und Daten*. 6., aktualiz. Aufl. Freiburg (Breisgau): Ploetz, 1996. ISBN 38-764-0380-4. S.147

Aber kehren wir in das Jahr 1741 und dann nach Böhmen zurück, worüber wir auf Seite 158 erfahren: *„Frankreich zunächst bemühte sich, da England auf Österreichs Seite stand, um die Gunst des preußischen Königs. Mit Bayern hatte Frankreich bereits ein Bündnis (zu Nymphenburg) geschlossen, worin dem Kurfürsten Karl Albrecht Unterstützung in seinen Ansprüchen auf Österreich und in der Wahl zum Kaiser versprochen war; jetzt schlug man auch Friedrich vor, an diesem Bündniss teilzunehmen, wogegen ihm Gewährleistung für den Besitz von Niederschlesien verheißen ward. Friedrich zögerte mit seinem Beitritt, indem er vielleicht hoffte, daß Österreich nach jener Niederlage auf seine noch immer sehr gemäßigten Forderungen eingehen würde. Aber diese Hoffnungen blieben unerfüllt; im Gegenteil schien eine mächtige Verbindung zur Verteidigung der österreichischen Interessen zustande zu kommen. Zu den hannöverschen Truppen, die schon seit dem April im Lager standen, gesellten sich, in englischem Golde, dänische und hessische Regimenter; Sachsen rüstete sich, um auch seine Truppen mit ihnen zu vereinigen; russische Truppen sammelten sich in Livland. Jetzt schien eine längere Zögerung gefährlich, und so trat Friedrich, am 5. Juli, dem Nymphenburger Bündnis bei.“*<sup>31</sup> Nach allen diesen militärischen und diplomatischen Vorbereitungen des Schlachtfeldes in Böhmen können wir zu den eigentlichen Ereignissen lesen: *„Die bayrisch – französische Armee hatte im Herbst 1741 unausgesetzt glückliche Erfolge gehabt, während gleichzeitig auch aus dem verbündeten Sachsen eine Armee in Böhmen einrückte. Durch einen kühnen Entschluß hätte Karl Albrecht sich Wiens bemächtigen können. Aber ihn gelüstete vorerst nach der böhmischen Königskrone, und die Franzosen, die Bayern nicht auf Kosten Österreichs zu mächtig werden lassen wollten, bestärkten ihn in dem Entschlusse, nach Böhmen zu gehen, indem sie ihm über die Fortschritte der sächsischen Bundesgenossen Eifersucht einzuflößen wußten.“*<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 158

<sup>32</sup>Eben da S. 166

Das ist eine der kleineren Episoden, in welchen sich noch andere deutsche Brüder – Bayern und Sachsen mit Österreichern – auf dem böhmischen Boden kriegerisch begegneten. Aber kehren wir zum Friedrich dem Großen in das Jahr 1742 zurück. *„So ging Friedrich an der Spitze einer sächsischen Armee durch Böhmen nach Mähren. In Olmütz traf er mit einem Korps seiner eigenen Armee zusammen, das von Schlesien aus in Mähren eingedrungen war. Die ersten Erfolge waren nicht unglücklich; die Preußen brachen in Oberösterreich ein, ihre Husaren streiften bis nahe vor die Tore von Wien und setzten die Hauptstadt aufs Neue in Schrecken...*

Und hier wartete auf Friedrich den Großen die erste Tücke des Schicksals. Er führte die sächsischen Truppen, glaubte aber seine Preußen zu befehlen. Er merkte noch keine Unterschiede zwischen der eigenen Armee und den Verbündeten. Daß es diese gab, konnte er sich aber bald und ganz bitter überzeugen. Mit den Sachsen belagerte er Brünn. Bald merkte er aber, daß die Armee nicht dazu in der Lage war. Ungehorsam und Meutereien erschienen im verstärkten Maße. Friedrich der Große fühlte sich dann gezwungen, die Belagerung abubrechen und den Rückzug nach Böhmen zu befehlen.

Über die Qualitäten des französischen Verbündeten wird er sich demnächst ebenfalls überzeugen...

*... Am 17. April traf Friedrich zu Chrudim in Böhmen mit dem Erbprinzen von Dessau zusammen und legte hier seine Truppen in Erholungsquartiere. Die Sachsen, welche Mähren ebenfalls verlassen hatten, gingen durch Böhmen und lagerten sich an der sächsischen Grenze; sich mit den Franzosen an der Moldau zu vereinen, wodurch sie der österreichischen Macht ein neues Gegengewicht hätten geben können, waren sie nicht zu bewegen. In Chrudim fand Friedrich eine vierwöchentliche Muße, die wiederum dem Genusse der Wissenschaft und Kunst gewidmet war.“<sup>33</sup>*

---

<sup>33</sup>KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 169



Weitere Kriegshandlungen werden beschrieben: *„Friedrich fand also für gut, es noch einmal auf die Entscheidung der Waffen ankommen zu lassen. Er nahm eine vorbereitende Stellung ein und lies Verstärkungen aus Oberschlesien zu seiner Armee in Böhmen einrücken. Unterdes verlies auch die österreichische Armee, unter dem Herzog Karl von Lothringen und dem Feldmarschall Königseck, Mähren und richtete ihren Marsch gegen Prag; unterwegs sollten die preußischen Truppen, von deren Stärke die Österreicher eine nur mangelhafte Kunde hatten, überfallen und geschlagen werden.“* Hier hat sich Friedrich nochmals über die Qualität seiner Verbündeten überzeugen können, denn die an der Moldau stehenden Franzosen haben ihm nicht geholfen, weil sie dazu keinen Befehl aus Paris hatten... Auf der selben Seite können wir dazu lesen: *„Darauf konnte Friedrich freilich nicht warten. Denn schon war ein Teil der österreichischen Armee zu seiner Seite vorgerückt und verriet die Absicht, sich der preußischen Magazine zu bemächtigen. Dies Vorhaben zu vereiteln, setzte sich Friedrich selbst an die Spitze seiner Avantgarde und nahm schnell eine, seinen Zweck begünstigende Stellung, während ihm die Hauptarmee unter dem Erbprinzen von Dessau nachfolgte. Die letztere sollte die Stadt Czaslau besetzen; aber das schwere Geschütz hatte ihren Marsch verzögert, so daß sie nur bis zu dem unsern gelegenen Dorfe Chotusitz gelangte, während die Österreicher in Czaslau einrückten. So war die Schlacht vorbereitet.“*<sup>34</sup>

Am 17. Mai 1742 fand die letzte Schlacht des Ersten schlesischen Krieges bei Chotusitz statt. Die Österreicher begannen mit dem Anzünden von Chotusitz einen strategischen und taktischen Fehler, der Friedrich dem Großen den Sieg ermöglichte. Der Frieden von Breslau vom 11. Juni 1742 sicherte Friedrich dem Großen Schlesien, die Grafschaft Glatz und ein Distrikt von Mähren mit Ausnahme eines Teiles von Oberschlesien.

---

<sup>34</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 170

## 4.2 Der zweite schlesische Krieg

Nach dem Friedrich der Große sich etwa zwei Jahre der Bautätigkeit seines Landes widmen konnte, seine Länder um Ostfriesland vergrößerte, bekämpfte Österreich-jetzt nicht mehr an der preußischen Front gebunden-die Franzosen in Böhmen. Danach folgten die Bayern, deren König man nach Frankfurt am Main verbannte und die Österreicher erreichten mit ihren Armeen den Rhein. Die Engländer schlugen von Hannover aus, die Franzosen am Main. Die Diplomaten aller Seiten schmiedeten eifrigst verschiedene Unionen und Bündnisse. Frankreich schloß mit Friedrich dem Großen ein neues Bündnis gegen Österreich zum Schutze des Kaisers. Frankreich sollte am Rhein Österreich angreifen und Preußen sollte erneut in Böhmen einmarschieren. Dafür sollte Preußen noch das österreichische Schlesien und den an Schlesien angrenzenden Teil Böhmens erhalten.

### 4.2.1 Feldzug des Jahres 1744

Dieser begann mit dem erfolgreichen französischen Angriff gegen die österreichischen Niederlande. Die französische Oberrheinarmee war weniger erfolgreich, da ihr gegenüber Graf Traun stand, der wider Erwarten nach Elsaß und Lothringen eindrang, um die französische Nordarmee zu schwächen. Die Preußen sollten in drei Zügen Böhmen besetzen, zwei über Sachsen und einen über Schlesien. Die selbe Strategie werden wir später im Siebenjährigen Krieg und auch im Jahre 1866 wiederholt verfolgen können. Am 15. August 1744 betraten die preußischen Truppen den böhmischen Boden und am 2. September vereinigten sie sich vor Prag. Lesen wir dazu: *„Am folgenden Tage geschah der Angriff, und der Ziskaberg ward genommen. Friedrich, der sich während des Angriffes in einem der anderen Laufgräben befand, trat, um denselben zu beobachten, mit vielen Offizieren ins Freie hervor. Die österreichische Besatzung aber ward durch die große Menge der vornehmen Uniformen aufmerksam gemacht, sie richtete ihre Kanonen nach dieser Stelle, und ein unglücklicher Schuß tötete den Markgrafen Wilhelm, einen der Vettern des Königs, an der Seite der letzteren.“*<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 184

Prag fiel in die preußische Hand. Des persönlichen Verlustes ungeachtet zog Friedrich der Große weiter nach dem Süden. Er besetzte Tabor, Frauenberg und Budweis. Nach einer ursprünglichen Absprache mit Frankreich sollte Friedrich der Große nach Oberösterreich-mit französischer Unterstützung vom Rhein-einmarschieren. Da Frankreich aber eher an der österreichischen Beute – dem Breisgau-interessiert war, blieb diese Unterstützung aus. Hier konnte sich Friedrich der Große wiederholt von der Qualität und Glaubwürdigkeit seiner französischen Verbündeten überzeugen. Friedrich des Großen Lage im Süden Böhmens wurde ohne die versprochene französische Verstärkung bedenklich. Die Nachschubwege waren lang und durch ungarische Husaren wurde Friedrich von Prag abgeschnitten. Das Land bot auch keine weitere Ernährung, so beschloß Friederich der Große, das Unternehmen abubrechen und den Rückzug zur Sazawa und zur Elbe anzutreten. Traun zog inzwischen aus Elsaß und Lothringen nach Prag. Zu einer Schlacht mit Preußen kam es aber nicht. Nach dem es Preußen nicht gelungen war, bei Solonitz den österreichischen Truppen die Überschreitung der Elbe unnmöglich zu machen, verließ Friedrich der Große auch Prag und zog sich in die schlesischen Winterquartiere zurück.

Vor allem in die Grafschaft Glatz und nach Oberschlesien drangen noch Ende des Jahres österreichische Truppen ein, die bis zum 21. Februar 1745 wieder zurückgeworfen wurden.

#### **4.2.2 Feldzüge des Jahres 1745**

Zu der allgemeinen Lage können wir lesen: *„Aber noch war die Gegenwart von dunklen Wetterwolken umhüllt. Im Anfange des Jahres 1745 schlossen Österreich, England, Holland und Sachsen in Warschau ein neues Bündnis zu gegenseitiger Verteidigung. Sachsen machte sich anheischig, gegen englische Hilfgelder ein bedeutendes Armeekorps zu stellen. Dafür hatte es anfangs mit allgemeinen Worten, in einem späteren Übereinkommen aber mit bestimmter Angabe, die Anwartschaft auf verschiedene Provinzen des preußischen Staates erhalten, während Österreich der Besitz von Schlesien und Glatz garantiert ward.*

*Noch bedenklicher wurden die Aussichten für Friedrich, als am 20. Januar Kaiser Karl VII. starb und Österreich bald darauf den Sohn des Kaisers zum Frieden bewog, indem es ihm seine Stammlande zurückgab, während er allen anderen Ansprüchen auf Österreich entsagte und die Wahl des Großherzogs Franz zum Kaiser zu unterstützen versprach.*<sup>36</sup>

Die weiteren Ereignisse des Zweiten schlesischen Krieges betrafen die Böhmisches Länder eher nur am Rande. Die Österreicher und Sachsen vereinigten ihre Heere bei Trautenau, Friedrich der Große nahm im schlesischen Schweidnitz Stellung. Die meisten militärischen Ereignisse fanden dann in Schlesien statt. Friedrich besetzte nach seinem Sieg bei Hohenfriedberg das an Schlesien angrenzende Böhmen, um die dortigen Vorratskammern zu erobern und einen weiteren möglichen Angriff der Österreicher von dort nach Schlesien zu verhindern. Der Prinz von Lothringen nahm sein Lager in Königgrätz, Friedrich lag zuerst in Jaromirz, später in Chlumetz, ihm gegenüber. Scharmützel gab es dauernd nur bei Schmirnschitz.

Die Lage kam wieder in Bewegung durch die Schlacht bei Soor bei Königshof. Nach dem Sieg Friedrichs des Großen wurden noch die österreichischen Magazine aus der Trautenauer Gegend als Kriegsbeute mitgenommen und Friedrich der Große betrat am 19. Oktober 1745 wieder den Boden Schlesiens, um mit Sachsen abzurechnen und sich danach der Aufbautätigkeit bis zum Siebenjährigen Krieg zu widmen.

---

<sup>36</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 190

## 5 Der Siebenjährige Krieg

### 5.1 Die Kriegsvorbereitungen

Ein Jahrzehnt der Bautätigkeit lag hinter den kriegsgeplagten Ländern, vor allem hinter Preußen. Viele ahnten noch nicht, daß sich die Ambitionen der europäischen Mächte und der deutschen Staaten weiter entwickeln und wesentlich verändern werden und daß deren Durchsetzung Europa bald für weitere sieben Jahre in einen vernichtenden Krieg stürzen wird, in dem Preußen fast völlig vernichtet wird. Am 16. Januar 1756 wurde ein Schutzbündnis zwischen Preußen und England abgeschlossen. Wie wir schon früher erwähnten, ab jetzt wechselte England die Seiten. Auf die Szene kam eine weitere sich rasch entwickelnde Macht – Rußland. Man rechnete damit, daß im künftigen Konflikt Rußland an der Seite Preußens und Englands kämpfen wird, was sich allerdings als Fehleinschätzung später erwies.

Die schwedische Königin Ulrike – Friedrichs Schwester – wurde mit ihrem Gemahl nach einem Umsturz entmachtet und Schweden, von französischen Geldern abhängig, trat später auch zu der Gegenpartei. Lesen wir dazu: *„Der Seekrieg zwischen England und Frankreich war inzwischen ausgebrochen. Gleichzeitig wurden große Rüstungen in der Nähe der preußischen Grenzen vorgenommen. In Böhmen wurden ungewöhnliche Massen von Truppen zusammengezogen, Magazine angelegt und andere Einrichtungen getroffen, die nur bei kriegerischen Unternehmungen stattfanden. In Livland sammelte sich ein bedeutendes russisches Heer.“*<sup>37</sup>

### 5.2 Der Kriegsausbruch

Der Krieg brach aus und dauerte bis zum Winter. In das Jahr 1757 kam Friedrich mit einem Heer von 200 000 Soldaten, wogegen seine Gegner 500 000 bieten konnten. Frankreich, Schweden und Rußland waren noch nicht in voller Stärke und standen noch weit. Dagegen Österreich, voll gerüstet, stand an der preußischen Grenze. Um später nicht dem überlegenen Feind entgegen zu stehen, mußte Friedrich der Große hier und jetzt angreifen. Ende April griff Preußen in vier Zügen Böhmen an, alle österreichischen Korps zogen sich zurück, nur ein wurde bei Reichenberg vernichtet. Die Österreicher sammelten sich zum erneuten Widerstand im Raum Prag, wohin auch die preußische Hauptkraft zielte.

---

<sup>37</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 253

Lesen wir dazu: „Am 6. Mai, in morgendlicher Frühe, traf die preußische Hauptmacht unter Friedrich, Schwerin und dem Herzog von Bevern am rechten Elbufer unterhalb Prag zusammen, während ein viertes Korps, unter dem Prinzen Moritz von Dessau, den Befehl hatte, Prag auf dem linken Elbufer zu umgehen, dann über den Fluß zu setzen und dem Feinde in den Rücken zu fallen.“<sup>38</sup>

Ein der kleinen Irrtümer der preußischen Geschichtsschreibung – natürlich handelt es sich hier um die Moldau. Wenn wir aber in Melnik unter dem Lobkowitz Schloß von den Weinterassen den Zusammenfluß der Elbe mit der Moldau betrachten, müssen wir merken, daß die Moldau vom Süden, vom Böhmerwald, wesentlich mehr Wasser bringt als die Elbe vom Osten, vom Riesengebirge. Der Strom weiter bis Cuxhaven hätte Moldau heißen müssen. Kam der Autor stromaufwärts von Dresden und Leitmeritz und hielt die wasserreichere Wasserstraße dauernd bis nach Prag für die Elbe?

### **5.3 Die Schlacht bei Prag**

Die Schlacht fand am östlichen Rand von Prag statt, die Preußen gewannen, viele Österreicher retteten sich hinter den Stadtmauern von Prag, diejenigen, die es nicht schafften, verbreiteten sich in der Ferne. Hier fehlte Dessau, der die Moldau nicht rechtzeitig überschritt und konnte nicht die linke Flanke des österreichischen Rückzuges angreifen. Das war eine der Ursachen für die nächste Schlacht bei Kolin.

### **5.4 Die Schlacht bei Kolin**

Nach dem Sieg bei Prag drangen einige preußische Einheiten bis nach Regensburg vor. Die Österreicher wurden bis auf die zersprengten Einheiten in Prag eingeschlossen. Nur ein Korps unter Feldmarschall Daun schaffte es nicht rechtzeitig zum Prager Schlachtfeld und blieb westlich von Kolin stehen. Hier sammelten sich allmählich die Einheiten, die sich nicht hinter den Prager Stadtmauern rechtzeitig vom Schlachtfeld retten konnten. Es kam zu Berührungen mit Preußen, die Kolin und Kuttenberg besetzten. Die Entscheidung, die in die Geschichte als Schlacht bei Kolin einging, fand am 18. Juni 1757 bei Planian westlich von Kolin statt. Friedrich der Große zog am Vortage nach Kolin und bemerkte Dauns Heere. Er entschloß sich, diese am nächsten Tag anzugreifen. Da die Österreicher eine für sie günstige Stellung eingenommen hatten und zahlenmäßig überlegen waren, entschloß sich Friedrich der Große, deren rechte Flanke von der Seite anzugreifen.

---

<sup>38</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 271

Die Schlacht entwickelte sich günstig für Preußen, bis Friedrich der Große gegen Anraten von Dessau seinen Plan änderte und begann die Österreicher an deren rechten Flanke auch noch frontal anzugreifen. Dies ermöglichte Daun, seine bessere Stellung auszunutzen und das Ergebnis der Schlacht umzudrehen. Preußen wurde geschlagen und Friedrich der Große zog sich mit Teilen seiner Einheiten nach Neuenburg zurück. Lesen wir dazu: *„Es war die erste Schlacht, die Friedrich verloren hatte. Sein Verlust belief sich auf nahe an 14 000 Mann, der der Österreicher nur auf wenig über 8000. Der schlimmere Verlust war das gebrochene Selbstvertrauen. Über das ganze Heer, das sich bis dahin für unüberwindlich gehalten, verbreitete sich eine Mutlosigkeit, die erst neuer glänzender Siege bedurfte, um wieder der alten Zuversicht Platz zu machen.“*<sup>39</sup>

## **5.5 Folgen**

In dieser Lage mußte Friedrich der Große seine Einheiten von der Belagerung Prags zurückziehen. Böhmen wollte er jedoch nicht allzuschnell verlassen, denn an der Strecke seines Rückzuges nach Preußen lagen unterwegs etliche österreichische Magazine und zahlreiche Lebensmittelvorräte. Dies sollte auch eine mögliche Aktion der Österreicher in Sachsen mindestens verzögern. Die weiteren Kampfhandlungen dieses Jahres fanden nicht mehr in Böhmen statt, sie verlagerten sich ins Anhaltinische und ins Schlesische. Im Jahre 1758 war Friedrich der Große erneut und letztmalig in Mähren.

## **5.6 Feldzüge des Jahres 1758**

Am Anfang des Jahres 1758 setzte sich die russische Armee von Memel aus auf den Marsch und besetzte ohne Widerstand Königsberg. Ostpreußen betrachtete man als eine russische Provinz. Friedrich der Große weilte über den Winter in Breslau und beschäftigte sich mit der Aufgabe, seine Armee auf den Sollstand zu bringen. Da Friedrich der Große künftig mit dem russischen Feind rechnen mußte, verwendete er die Strategie des Vorjahres-zuerst getrennt die Österreicher zu schlagen. Die einzige von den Kriegsausinandersetzungen des Vorjahres noch österreichisch belagerte schlesische Stadt war Schweidnitz. Diese besetzte bis zum 18. April 1758 Friedrich der Große. Jetzt erwarteten die österreichischen Generäle eine Wiederholung des Einfalls in Böhmen.

---

<sup>39</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 280

Der österreichische Oberbefehlshaber Feldmarschall Daun ließ ganze Wälder roden, um Verhaue zu errichten. Anfang Mai fiel aber Friedrich in Mähren ein und belagerte Olmütz im Rücken von Daun. Der Schuß dieser blitzkriegsartigen Aktion ging aber nach hinten los. Die schweren Geschütze und die Verpflegung aus Schlesien gingen nach Olmütz langsamer als Dauns Truppen aus Böhmen. Die Preußen hatten bei Olmütz nicht das schwere Gerät, um die Festungsstadt wirksam zu beschießen, sie waren sogar zu schwach, um die ganze Stadt umzuzingeln. Daun konnte dadurch die Besatzung der Festung verstärken. Das Ende des Unternehmens bedeutete aber die Vernichtung des preußischen Nachschubes in den mährischen Gebirgspässen. Dazu sagte Friedrich der Große, was wir lesen können: *„Messieurs! Der Feind hat Gelegenheit gefunden, den aus Schlesien angekommenen Transport zu vernichten. Durch diesen widerwärtigen Umstand bin ich genötigt, die Belagerung von Olmütz aufzuheben. Die Herren Offiziere dürfen aber nicht denken, daß deshalb alles verloren ist. Nein! Sie können versichert sein, daß alles repariert werden soll, daß der Feind daran denken wird. ...“*<sup>40</sup>

### **5.7 Preußischer Rückzug aus den Böhmisches Ländern**

Die preußische Armee, umzingelt vom überlegenen Feind und ohne Nachschub stand in der Mitte Mährens. Logischerweise dachte Daun, daß sie sich auf dem kürzesten Wege nach Schlesien zurückziehen werde. In dieser vorgefassten Meinung stärkten die Preußen Daun noch. Als Daun alle Maßnahmen traf, den Weg nach Schlesien zu versperren, marschierte Friedrich der Große nach Böhmen los. Am 12. Juli 1758 erreichte er Königgrätz und Anfang August betrat er von Böhmen aus wieder den schlesischen Boden. Dies war die letzte Kriegshandlung im so genannten Dritten Schlesischen Krieg und des Siebenjährigen Krieges auf dem Boden der Böhmisches Länder.

### **5.8 Ausklang des Siebenjährigen Krieges**

In den nächsten Jahren spielte sich der Siebenjährige Krieg nur außerhalb der Böhmisches Länder ab. Im Jahre 1762 kam Maria Theresia zu der Ansicht, daß sie nicht mehr in der Lage ist, die verlorenen Gebiete Friedrich dem Großen zu entreißen. Einzelne Staaten schloßen mit Preußen Frieden, bis auch Frieden mit Österreich geschlossen wird. Friedrich der Große konnte sich endlich dem Aufbau seines Staates in Frieden widmen. 1780 ersetzte Maria Theresia auf dem österreichischen Thron ihr Sohn Josef II. – ein Bewunderer Friedrichs des Großen. Es konnte noch zum gedanklichen Austausch zwischen den beiden deutschen Herrschern kommen.

---

<sup>40</sup> KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936. S. 322



Friedrich der Große starb am 17. 08. 1786 in Potsdam und ist nach mehreren Umbettungen unter seinen treuen Hunden auf der Terasse von Sanssouci begraben.

Weder Friedrich Wilhelm II., noch Friedrich Wilhelm III. führen Kriege mit Österreich und die Länder können fast ein halbes Jahrhundert Frieden genießen.

## 6 Die Napoleonischen Kriege

Diese gehören zwar nicht unmittelbar zu unserem Thema der deutschen Bruderkriege in den Böhmischem Ländern, da aber im Dezember 1805 eine der größten Entscheidungen dieser Zeit beim mährischen Austerlitz, einige wenige Kilometer östlich der Landeshauptstadt Brunn fiel, möchten wir uns erlauben, diese Zeit nur kurz mit einigen Gedanken zu erwähnen.

### 6.1 Der geschichtliche Verlauf in Mitteleuropa

Preußen, nach den kriegerischen Auseinandersetzungen mit Österreich im achtzehnten Jahrhundert, versuchte so lange wie möglich eine „Appeasementpolitik“ gegen Napoleon zu führen und neutral zu bleiben. Statt aus der Schlacht bei Austerlitz eine „Vierkaiserschlacht“ zu machen, blieb Preußen auch jetzt noch neutral. Die österreichischen und russischen Heere wurden bei Austerlitz vernichtend geschlagen. Auf das gleiche Schicksal musste Preußen noch etwa ein halbes Jahr warten. Statt bei Austerlitz gemeinsam mit Österreich und Rußland den Vormarsch von Napoleon zu stoppen und Jena und Auerstedt gar nicht zuzulassen, hoffte der schwache preußische König Friedrich Wilhelm III. zu dieser Zeit noch auf eine gewisse Gnade des Franzosen.<sup>41</sup> Seine Träume gingen aber nicht in Erfüllung und nach der für Napoleon siegreichen Doppelschlacht bei Jena und Auerstedt im kommenden Jahr 1806 mußte er auch mit der tapferen Königin Luise nach Ostpreußen flüchten. Die Berliner Bängel sangen ganz unwürdig „Unser Demel ist in Memel!“. Die weiteren Zustände nach dem Durchzug Napoleons charakterisiert Ulrich Schwarze mit folgenden Worten: *„Kriechertum und Opportunismus gegenüber der Besatzungsmacht breiteten sich in Deutschland nicht nur bei titelsüchtigen Feudalherren aus, sondern auch im Bürgertum. Intellektuelle Kollaborateure verbrämten ihre schmachvolle Rolle ideologisch mit der vorgeblichen zivilisatorischen und kulturellen Überlegenheit des angeblich so fortschrittlichen nachrevolutionären französischen Imperialismus.“*<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> Vgl. CASTELLOT, André. *Napoleon Bonaparte*. Přeložil Jiří ŽÁK. Praha: Melantrich, 1998. Historie a fakta. ISBN 80-7023-265-X.

<sup>42</sup> SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800-1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966. S. 37

## **7 Der Deutsche Bruderkrieg 1866 als wichtiger Meilenstein zur kleindeutschen Vereinigung**

In diesem Kapitel möchten wir uns mit der Schlacht bei Königgrätz, deren Ursachen und Folgen befassen. Diese Schlacht stellte einen der Schlüsselmomente für die deutsche Teileinheit im 19. Jahrhundert dar. Sie bestätigte die neu errungene Führungsrolle Preußens unter den deutschen Teilstaaten. Der Austragungsort der Schlacht war das ehemalige Böhmen, weiterhin ein Land der österreichischen Kronländer. Mitte des 19. Jahrhunderts wurde es aufgrund seiner industriellen Stärke als "Ruhrgebiet" Österreichs genannt. Nach dem preußischen Sieg wurde fast die ganze damalige Industrie Österreichs von Wien abgetrennt. Die Ergebnisse der Schlacht veränderten dadurch gleichzeitig die inneren Verhältnisse in Österreich wenig später wesentlich. Für das richtige Begreifen der Ursachen und Folgen dieser Schlacht müssen die Ereignisse mit der Optik des 19. Jahrhunderts betrachtet werden. Das 19. Jahrhundert galt als die Zeit des Strebens aller Völker nach Freiheit und Selbstbestimmung. Die Wurzeln konnte man bereits am Ende des 18. Jahrhunderts in der Großen Französischen Revolution finden.

### **7.1 Die Entwicklung in Europa von der Französischen Revolution bis zum Wiener Kongress**

Die Große Französische Revolution legte 1789 mit ihren Parolen, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit die Grundlage zu dem Selbstempfinden und dem Streben nach Freiheit, gleichzeitig aber auch dem Streben nach der Macht der Völker. Mit der Verbreitung der Industriegesellschaft aus England auf den Kontinent entstand auch hier eine neue gesellschaftliche Schicht des Bürgertums, die sehr schnell nach der führenden Stellung in der Gesellschaft griff. Es kam zu heftigen Spannungen zwischen dem Adel und dem neuen progressiven Bürgertum. Die Arbeiterklasse wird erst ein halbes Jahrhundert später ihre Rolle übernehmen. Die Fragen der Nationen wurden vernachlässigt, was wir im verstärkten Maße nach Metternichs Beschlüssen vom Wiener Kongress sehen konnten. Schon hier wurde das revolutionäre Jahr 1848 vorbereitet. Nach der Kontrarevolution in Frankreich und der Machtergreifung von Napoleon I. versank Europa für etwa zwei Jahrzehnte in Kriegswirren.

Staaten wie Preußen oder das Heilige Römische Reich Deutscher Nation fielen und alles wurde dem napoleonischen Dirigismus unterworfen. Nach der Wende im Kriegsglück Napoleons und nach dem Sieg der Alliierten 1813 bei Leipzig kam es bereits zur Weichenstellung für den Wiener Kongress 1815. Die gesellschaftlichen Verhältnisse in Europa wurden vor 1789 zurückgesetzt, die Macht der Siegerstaaten, des Adels und des Klerus wurde verfestigt, die Heilige Allianz wurde geschmiedet und sämtliche nationale und freiheitliche Hoffnungen der Völker wurden enttäuscht und bis auf weiteres unterdrückt. Der Hauptkonstrukteur dieser Ordnung war der österreichische Kanzler Fürst Clemens von Metternich, aus dem Rheinland stammende und in Königswart bei Marienbad oft weilende Politiker. Auch seine letzte Ruhe fand er im westböhmisches Plas<sup>43</sup>, nördlich von Pilsen.

## **7.2 Die Lage nach dem Wiener Kongress bis zum revolutionären Jahr 1848**

Wie bereits gesagt wurde, herrschten in dieser Zeit in ganz Europa Verhältnisse, die eine Ähnlichkeit mit der Zeit vor 1789 aufweisen. In Österreich, Preußen und den deutschen Kleinstaaten, von welchen dank Napoleon einige zum Königreich erhoben wurden (Sachsen, Bayern, Württemberg), verschwand völlig jegliche Hoffnung auf eine (deutsche) staatliche Vereinigung. Dies inspirierte dem auf Helgoland sitzenden schlesischen Dichter August Heinrich Hoffmann von Fallersleben zu der Dichtung der ersten Strophe der späteren deutschen Nationalhymne-Deutschland, Deutschland über alles. Deutschland über alles, weg mit der Kleinstaaterei. Das ist die richtige Deutung dieser Worte. Da dieses Gedankengut riesengroße Anhängerschaft im gesamten deutschen Volke fand, fühlten sich einzelne Kleinstaatpotentaten in ihren Herrschaftsansprüchen bedroht und es begann die Verfolgung der deutschen Patrioten. Das „Zweite“ Deutsche Reich wurde erst 1871 wieder gegründet. Den aus Angst, daß Napoleon I. die Römisch-Deutsche Krone an sich reißen könnte, 1806 aufgelösten „Ersten“ Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation ersetzte man durch den Deutschen Bund. Der Deutsche Bund schien eine genauso lockere und machtlose Staatenverbindung wie das „Erste“ Deutsche Reich zu sein.

---

<sup>43</sup> *Město Plasy: Hrobka Metternichů* [online]. [cit. 2016-12-06]. Dostupné z: <http://www.plasy.cz/mesto/pamatky/hrobka-metternichu/>

Dazu kam der zuerst versteckte, mit der Zeit aber immer mit weniger Skrupeln geführte Kampf um die Vorherrschaft im Deutschen Bund zwischen Österreich und Preußen. Dieser gipfelte nach dem noch gemeinsam geführten Deutsch-Dänischen Krieg (1864) in den Streitigkeiten um den Bau des Nord-Ostseekanales<sup>44</sup> mitten durch das österreichische Holstein. Auch im Volke steigerte sich während dieser dreißig Jahre die Unzufriedenheit. In Österreich fangen die mehr und mehr kämpferischen Ungarn an, zu meuten, und erkämpften sich ihren Platz an der Sonne erst im österreichisch-ungarischen Dualismus 1867. Immer mehr Probleme gab es auch mit den Slawen. Das Faß wurde im März 1848 voll. Landesweit brachte die Revolution aus. Die Lage sollte die Nationalversammlung in der Frankfurter Paulskirche klären, eine weitere Aufgabe war es, im Lande wieder geordnete Verhältnisse einzuführen. Auch Vertreter anderer Nationen aus Österreich wurden eingeladen. Die Tschechen aus Böhmen sollte Franz Palacký vertreten. Dieser hielt es aber nicht für notwendig, nach Frankfurt zu kommen, so wurden nur die Deutschen aus Böhmen durch den Budweiser Franz Schusselka<sup>45</sup> vertreten. Hier zeichnete sich schon die innere Auflösung des Vielvölkerstaates Österreich und die Weitsicht Fürst von Bismarcks, bei der neuen Reichsgründung auf die Deutschen Österreichs zu verzichten, um die Fremdvölker mit ihren Problemen fernzuhalten. Dies bedauerte bitter zwar später Georg Ritter von Schönerer im sich auflösenden Österreich, denn seine Lösung wäre, die Habsburger nach Budapest zu verbannen und gleich die großdeutsche Lösung durchzuführen.

---

<sup>44</sup> *Wasserstraßen und Schifffahrtsamt Kiel-Holtenau: Wir verbinden Meere, Nord Ostsee Kanal* [online]. [cit. 2017-01-14]. Dostupné z: <http://www.wsa-kiel.wsv.de/Nord-Ostsee-Kanal/>

<sup>45</sup> Vgl. *Ecce Homo-Franz Schusselka, rakouský publicista a federalistický politik* [online]. [cit. 2016-11-22]. Dostupné z: [http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/\\_zprava/ecce-homo-franz-schuselka-rakousky-publicista-a-federalisticky-politik--938124](http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/_zprava/ecce-homo-franz-schuselka-rakousky-publicista-a-federalisticky-politik--938124)

### **7.3 Entscheidung**

Nach dem Deutsch – Dänischen Krieg wegen den österreichischen Unzulänglichkeiten in Holstein kam die Zeit, den ersten Schritt zu der deutschen Einigung durchzuführen. Auf einer Seite stand das junge hundertfünfzigjährige stramm geführte Preußen, auf der anderen das alte kränkliche Österreich. Fürst von Bismarck sicherte sich längst die Rückendeckung Rußlands, Napoleon III. erstickte in inneren Problemen Frankreichs, Englands Intervention war sehr unwahrscheinlich, was sich bereits während der Liquidierung des Hannoveranischen Königreiches zeigte. Die Verbündeten Österreichs (Sachsen) waren nicht ernst zu nehmen. Die Gelegenheit zur Entscheidung bot Italien, das nach dem österreichischen Venetien strebte.

### **7.4 Vorbereitung und Verlauf der Schlacht bei Königgrätz**

Zwischen 1848 und 1858 kam es zu einem Generationswechsel in allen politischen und militärischen Strukturen Österreichs. 1848 bestieg den österreichischen Thron Franz-Josef I., der gerade sein 18. Lebensjahr erreichte. 1858 starb der kampferprobte, 1766 geborene, Marschall Radetzky. Seine Nachfolger waren Feldzeugmeister Benedek und ein Mitglied des Habsburger Hauses, Feldmarschall Erzherzog Albrecht. Da die Herrschaft der Habsburger in Italien nicht den italienischen Einigungsbestrebungen Stand halten konnte, waren alle diese hohen Offiziere, nach dem sich die Lage in Ungarn etwas beruhigte, mit ständigen Kampfhandlungen in Italien beschäftigt. Der erste Fehler der österreichischen Niederlage bei Königgrätz lag wohl in der Fehlentscheidung Franz Josefs I., nach Königgrätz gegen den gefürchteten preußischen Gegner, Benedek, statt den um zwei Militärdienstgrade höheren Erzherzog Albrecht zu delegieren. Damit sollte Albrecht als Familienmitglied vor einer möglichen Niederlage gegen das kampferprobte und gefürchtete Preußen geschützt werden. Da sich Österreich dessen bewußt war, daß eine militärische Auseinandersetzung mit Preußen wesentlich schwieriger zu bewältigen wäre als die bisherigen Kriege in Ungarn und Italien, versuchte das Haus Habsburg eine Koalition mit Sachsen, einem traditionellen Gegner von Preußen zu schmieden. Nach dem Österreich kampflös Holstein am 7. Juni 1866 geräumt hatte, folgte auch Sachsen diesem Beispiel. Der sächsische Kronprinz Albert hatte mit seinem Heer Dresden am 17. Juni 1866 kampflös verlassen und sich zu den österreichischen Truppen nach Böhmen zurückgezogen. Nach diesem sächsisch-österreichischen Rückzug waren die preußischen Armeen die Elbe entlang und aus der Grafschaft Glatz bis nach Königgrätz gekommen.

Der preußische Befehlshaber Helmuth von Moltke wandte bereits hier die später bekannt gewordene Doktrine - "getrennt marschieren, vereint schlagen!" an. Vom Westen her aus dem bereits besetzten Sachsen marschierte die preußische Elbarmee unter der Führung von Herwarth von Bittenfeld, die nach dem Passieren der Böhmisches Pforte die Elbe verließ, um der österreichischen Festung Theresienstadt an der Mündung der Eger in die Elbe auszuweichen. Die weitere Marschrichtung war Richtung Böhmisches Leipa. Die preußische Erste Armee unter der Führung von Friedrich Karl von Preußen überschritt die böhmische Grenze bei Zittau und marschierte in Richtung Münchengrätz und Gitschin. Bei Münchengrätz und Gitschin versuchten unter anderem die Österreicher den Vormarsch dieser Armee erfolglos zu stoppen. Es gab aber unzählige weitere Vorgefechte und Scharmützel. Die beiden preußischen Armeen vereinten sich bei Sadowa und erreichten rechtzeitig das Schlachtfeld. Hier muß betont werden, daß in der österreichischen Historiographie diese Schlacht als Schlacht bei Königgrätz bezeichnet wird, wobei die deutsche Geschichtsschreibung von der Schlacht bei Sadowa spricht. Es handelt sich aber um eine und dieselbe Schlacht. Die preußische Zweite Armee des Kronprinzen Wilhelm verließ in mehreren Truppenteilen die Grafschaft Glatz in Richtung Böhmen, um die rechte Flanke der Österreicher etwa auf der Linie Königgrätz-Elbe-Josefstadt anzugreifen. Es gab etliche Vorgefechte wie bei Nachod, Trautenau, Böhmisches Skalitz und Königshof, die mit Ausnahme von Trautenau alle Preußen gewann. Der spätere Reichspräsident Generalfeldmarschall Paul von Hindenburg und Beneckendorff gehörte zu dieser Zeit gerade dieser Armee an.<sup>46</sup> Gerade diese Armee wird später in zeitliche Bedrängnis kommen, um wieder vereint zum Schlachtfeld zu kommen. Die Österreicher, die sich im Raum Königgrätz konzentrierten, um neue Kräfte zu schöpfen, mußten bald feststellen, daß sich in diesen Raum auch der Hauptvorstoß der Preußen richtete. Marschall Benedek wird oft vorgeworfen, daß er sich vom Moltke in ein ungünstiges Gelände bei Sadowa herauslocken und sich eigentlich diese Schlacht im freien Gelände aufzwingen ließ, ohne die Vorteile der beiden Festungen Königgrätz und Josefstadt zu nutzen. Seit der Zeit von Napoleon I. stürmte man aber Festungen nicht mehr, man ließ sie einfach abseits des weiteren Weges liegen. So würden die Festungen Königgrätz und Josefstadt Österreich auch wenig geholfen haben.

---

<sup>46</sup> Es wird oft erzählt, daß er beim ersten Treffen mit Adolf Hitler ihm gesagt haben soll: "Ihren Geburtsort Braunau kenne ich, dort war ich als Soldat in Österreich im Sechszehnten!" Hier geht es natürlich nicht um Braunau am Inn, sondern um das gleichnamige niedliche Städtchen nördlich von Nachod mit dem schönen Kloster der Benediktiner.

Das Schlachtfeld würde sich wohl nach Mähren wahrscheinlich sogar südlich von Brünn in die unmittelbare Nähe von Wien verschoben haben. Nicht zuletzt muß erwähnt werden, daß die österreichische Erfindung des Hinterladers in Österreich als Patent abgelehnt wurde, wobei sie in Preußen sofort in die Produktion kam, was zur besseren technischen Ausstattung der preußischen Armee führte. Man nutzte auch das erste Mal die Eisenbahn vor allem bei der preußischen Armee als Militärtransportmittel, um schnellere Truppenbewegungen zu erzielen. Für die einfachen Soldaten könnte auch etwas tröstlich klingen, daß die Preußen den Sanitätsdienst auch für die österreichischen Verwundeten eingeführt haben. Seit dieser Schlacht datierte man eigentlich die Einführung des medizinischen Dienstes in den Armeen.<sup>47</sup>

Zur Schlacht kam es am 3. Juli 1866. Die Österreicher stellten das Heer in einem etwa zehn Kilometer langen Halbkreis mit der Festung Königgrätz und der Elbe im Hinterland auf. Feldmarschall Ludwig von Benedek baute seinen Gefechtsstand auf dem Berg Chlum auf. Seine linke Flanke bildeten die sächsischen Verbündeten. Die Preußen besetzten die Gegend um Sadowa etwa bis zum Flübchen Bistritz. Am Morgen gegen sieben Uhr überschritten sie das Flübchen und begannen den Sturm gegen die österreichischen Stellungen. Bis zehn Uhr konnten die Österreicher ziemlich erfolgreich die Abwehr leisten, manchmal kamen sie sogar zu einigen Gegenvorstößen. Die preußische Führung war sich aber nicht des Erfolges sicher. Dazu trug auch das Fehlen der preußischen Zweiten Armee bei, die erst nach einigen Stunden das Schlachtfeld erreichte. Der schicksalshafte österreichische Fehler passierte nach dem sich einige Divisionen der rechten Flanke von den Preußen in den Swieber Wald hineinziehen ließen, womit sie die Deckung der rechten österreichischen Flanke aufgegeben haben. Dies war die Chance für die spät angekommene preußische Zweite Armee, die unter der Nutzung des Überraschungseffektes sofort die rechte österreichische Flanke angriff und bis drei Uhr nachmittags die Stellungen der Österreicher bei Chlum umschloß. Die Österreicher wichen der Gefahr der Umkreisung aus, indem sie den Rückzug mit der eigenen linken Flanke begannen. Der Rückzug deckte die Kavalerie bei Strezetitz, wobei die Preußen bereits derartig ausgeblutet waren, daß sie auf jegliche Verfolgung der österreichischen Truppen verzichteten.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> Vgl. *Bellum.cz: Slavné bitvy českých dějin* [online]. [cit. 2017-03-24]. Dostupné z: <http://www.bellum.cz/bitva-u-hradce-kralove.html>

<sup>48</sup> Vgl. PERNES, Jiří a KOL. *Pod císařským praporem: historie habsburské armády 1526-1918*. Praha: Elka Press, 2003. ISBN 8090274552.



Jedes Jahr findet bei Königgrätz eine historische Darstellung statt, die an die Ereignisse vom Preußisch – Österreichischem Krieg erinnert. Letzes Jahr (2016) wurde das 150. Jubiläum gefeiert. Bei einem Kongress in Hradec Králové trafen sich Historiker von ganz Europa. Für die gefallenen Soldaten wurde eine heilige Messe in der Chlumer Kirche gedient.<sup>49</sup>

---

<sup>49</sup>Vgl. *Novinky.cz: Koktejl* [online]. 2016 [cit. 2017-02-24]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/koktejl/408343-rekonstrukci-bitvy-z-roku-1866-sledovaly-u-hradce-kralove-tisice-lidi.html>

## 8 Die weiteren Schicksale

Die Auseinandersetzung endete mit dem Vorfrieden von Nikolsburg, den man im imposanten Dittrichsteiner Schloß, fast in Schußweite von Wien, abschloß. Fürst von Bismack verhinderte die preußische Besetzung von Wien und ganz Österreich, um die Sympathien vor allem der süddeutschen Herrscher zu gewinnen.

Am 23. August 1866 kam der Prager Frieden.<sup>50</sup>

Preußen überzeugte auch solche schwierigen Herrscher wie Ludwig II. von Bayern über die Notwendigkeit der kleindeutschen Einigung. Nach dem Sieg im von Frankreich erklärten Krieg wurde den Hohenzollern am 18. Januar 1871 in Versailles der Titel Deutscher Kaiser zugesprochen, womit die Ära des „Zweiten“ Deutschen Reiches begann.<sup>51</sup> Das Reich entwickelte sich derartig dynamisch, daß man bald bei allen Neidern anfing, Pläne zu schmieden, um das Reich zu vernichten.

Der Architekt und Konstrukteur des Reiches, Fürst von Bismarck, dem das deutsche Volk alles zu verdanken hat, wurde vom letzten deutschen Kaiser entlassen, prophezeite das bittere Schicksal des Vaterlandes und starb vom Volke unvergessen auf seinem Gut bei Hamburg.<sup>52</sup>

In den Böhmischen Ländern begegneten sich nie wieder deutsche Truppen miteinander als Gegner zu einem Bruderkrieg. Das ganze Gebiet wurde im zwanzigsten Jahrhundert noch einmal vollständig aber gleichzeitig letztmalig für nicht ganze sieben Jahre ins Großdeutsche Reich eingegliedert. Danach wurde das Deutschtum der Böhmischen Länder vollkommen ausgelöscht und das ganze Gebiet versank für fast ein halbes Jahrhundert im Kommunismus. Später integrierte man die Böhmischen Länder im vereinten Europa.

Am Ende dieser Arbeit müssen wir zu der notwendigen Feststellung kommen, wenn es bereits nach 1526 zu einer deutschen Vereinigung gekommen wäre, hätten sämtliche oben beschriebene deutsche Bruderkriege in den Böhmischen Ländern nicht stattgefunden.

---

<sup>50</sup> Vgl. *LeMO Lebendiges Museum Online: Der Prager Frieden 1866* [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/reaktionszeit/deutscher-bund/prager-frieden-1866.html>

<sup>51</sup> Vgl. CONZE, Werner a Volker HENTSCHEL, ed. *Deutsche Geschichte: Epochen und Daten*. 6., aktualiz. Aufl. Freiburg (Breisgau): Ploetz, 1996. ISBN 38-764-0380-4. S.197

<sup>52</sup> Vgl. BISMARCK, Otto von. *Gedanken und Erinnerungen: die drei Bänden in einem Bande*. Vollständ. Ausgabe. Stuttgart und Berlin: J.C. Cotta'sche Buchhandlung, 1919.

## 9 Schlußwort

In den ersten und zweiten Kapiteln dieser Arbeit befaßten wir uns mit der Position von Böhmen und Mähren und einem Teil von Schlesien nach dem Dreißigjährigen Krieg. Wir verglichen diese historische Epoche mit der zugänglichen Literatur. Das Hauptthema war eine gegensätzliche Beziehung des Kaisers Ferdinand des II. mit Albrecht von Wallenstein. In diesem Kapitel geht es vor allem um eine historische Grundsteinlegung zum Begreifen des tragenden Themas dieser Arbeit, was die Beziehung zwischen Österreich und Preußen im 18. und 19. Jahrhundert ist. Wir verfolgen Aufschwung und Rivalität der beiden Staaten, vor allem von Preußen. Wir widmen uns der Persönlichkeit Friedrich des II., die für das Begreifen des nächsten Kapitels entscheidend ist. Es heißt Schlesische Kriege. In diesem Kapitel widmen wir uns der Machtübergabe Friedrich des II. nach seinem Vater und dem Ausbruch des 1. Schlesischen Krieges. Ausführlich sprechen wir über die Kriegsereignisse im Winter des Jahres 1740/1741. Wichtig ist das Kapitel von den Feldzügen aus den Jahren 1741–1742, wann der Krieg auf von uns verfolgtes Gebiet übertragen wird. Weiter widmen wir uns dem 2. Schlesischen Krieg und dem Siebenjährigen Krieg. Wieder befassen wir uns mit den Kriegsvorbereitungen und mit den Kriegsausbrüchen. Wir erwähnen zwei bedeutende Schlachten auf dem böhmischen Gebiet und zwar die Schlacht bei Prag und die Schlacht bei Kolin. Wir verfolgen Heermanöver im Jahre 1758 und den preußischen Rückzug von den Böhmischem Ländern. Der kleine Abstecker ist den Napoleonischen Kriegen als einem wichtigen Meilenstein der europäischen Geschichte gewidmet. Wir erinnern uns an die Schlacht drei Kaiser bei Austerlitz im Jahre 1805. Nach der Niederlage von Napoleon Bonaparte bei Waterloo und nach dem Wiener Kongress, der mit der Karte von Europa in seinem Fundament erschüttert, widmen wir uns dem Revolutionsjahr 1848 und verfolgen die ansteigenden Revolutionstendenzen und nationalistische Tendenzen. Weiter befassen wir uns mit Thronantritt von Franz Joseph dem I. und dem Amtstritt des Kanzlers Metternich und dadurch auch mit den Änderungen der österreichischen Außenpolitik. Wir erfahren vom Kriegsausbruch in Italien und beobachten die preußischen Machtschlingen von Otto von Bismarck.

Weiter widmen wir uns dem Verlauf der Schlacht bei Königgrätz und folgenden Ereignissen in den Böhmisches Ländern. Es liegt uns ein Versuch vor, einen Teil der neuzeitigen Geschichte Böhmens, Mährens und eines Teiles Schlesiens mit Verzicht auf jegliche Tendenzen und Vorgaben, nur aufgrund einer Aufzählung, Zusammenstellung und Interpretierung bloßer, unverschönerter und vor allem unveränderter Fakten in breitesten Zusammenhängen darzustellen. Um die Zusammenhänge der Ursachen und Wirkungen richtig zu verstehen, greifen wir die Thematik vom möglichst breiten historischen und soziologischen Spektrum auf. Die vorliegende Arbeit versteht sich als eine Geschichtsdarstellung, die mit der Aufstellung der Fakten und deren Interpretation den Leser zum selbständigen Denken und Werten der historischen und politischen Fakten auffordern möchte.

## 10 Resumé

V první a druhé kapitole této práce jsme se zabývali pozicí Čech a Moravy a části Slezska po třicetileté válce. Srovnali jsme tuto historickou epochu s dostupnou literaturou. Hlavním tématem byl protikladný vztah císaře Ferdinanda II. s Albrechtem z Valdštejna. V této kapitole jde především o položení historického základu k pochopení stěžejního tématu této práce, což je vztah mezi Rakouskem a Pruskem v 18. a 19. století. Sledujeme vzestup a rivalitu obou států, především Pruska. Věnujeme se osobnosti Fridricha II, která je klíčová pro pochopení další kapitoly, která se nazývá Slezské války, ve které se věnujeme převzetí moci Fridrichem II. po svém otci a vypuknutím 1.slezské války. Podrobně pojednáváme o válečných událostech v zimě roku 1740/1741. Důležitá je kapitola o polních taženích z roku 1741-1742, kdy se válčení přeneslo na námi sledované území. Dále se věnujeme 2. slezské válce a válce sedmileté. Opět se zabýváme přípravami na válku a jejím vlastním vypuknutím. Věnujeme se dvěma významným bitvám na českém území-a to bitvě u Prahy a bitvě u Kolína. Sledujeme manévry vojsk v roce 1758 a pruský ústup z českých zemí. Drobná odbočka je věnována napoleonským válkám jako důležitému milníku evropských dějin. Vzpomínáme bitvu tří císařů u Slavkova v roce 1805. Po porážce Napoleona Bonaparte u Waterloo a Vídeňském kongresu, který otřese mapou Evropy v základech se věnujeme revolučnímu roku 1848 a sledujeme vzrůstající revoluční a nacionalistické tendence. Dále se zabýváme nástupem Františka Josefa I. na trůn a nástupem kancléře Metternicha do úřadu a tím i změnami zahraniční politiky Rakouska. Dovídáme se o vypuknutí války s Itálií a pozorujeme pruské mocenské kličky Otto von Bismarcka. Dále se věnujeme průběhu bitvy u Hradce Králové a následujícím událostem v Českých zemích.

Pokoušíme se interpretovat části novodobých dějin Čech, Moravy a části Slezska bez zohledňování jakýchkoliv tendencí, pouze na základě výčtu, uspořádání a interpretace základních, nijak neupravených a především nijak nezměněných faktů v co možná nejširších souvislostech. Abychom dobře rozuměli souvislostem mezi příčinami a jejich dopady, věnujeme se problematice v co možná nejširším historickém a sociologickém spektru. Předložená práce si klade za cíl interpretovat dějiny výčtem faktů a jejich vysvětlením a tím přimět čtenáře k samostatnému myšlení a hodnocení.

## Literaturverzeichnis

BERNHARD TEUTSCH-LERCHENFELD. *Deutschlands Wehr zu Lande und zur See populäres Handbuch für alle militärischen Angelegenheiten; eine authentische Zusammenstellung aller Waffengattungen des deutschen Heeres und der deutschen Marine*. Nachdruck der Originalausg. [Leipzig, Wiest], 1902. Wolfenbüttel: Melchior, Historischer Verl, 2013. ISBN 978-394-4289-182.

BISMARCK, Otto von. *Gedanken und Erinnerungen: die drei Bänden in einem Bande*. Vollständ. Ausgabe. Stuttgart und Berlin: J.C. Cotta'sche Buchhandlung, 1919.

CASTELOT, André. *Napoleon Bonaparte*. Přeložil Jiří ŽÁK. Praha: Melantrich, 1998. Historie a fakta. ISBN 80-7023-265-X.

DIWALD, Hellmut. *Wallenstein: Biographie*. 3. Esslingen: Bechtle Verlag, 1984. ISBN 3-7628-0432-X.

CONZE, Werner a Volker HENTSCHEL, ed. *Deutsche Geschichte: Epochen und Daten*. 6., aktualiz. Aufl. Freiburg (Breisgau): Ploetz, 1996. ISBN 38-764-0380-4.

FABER, Peter. *Wallenstein: Feldherr und Friedensstifter; Ein Visionär im Dreißigjährigen Krieg*. Druffel & Vowinckel-Verlag, 2013. ISBN 978-3-8061-1236-8.

JANÁČEK, Josef. *Valdštejn a jeho doba*. 2. vyd. Praha: EPOCHA, 2003. ISBN 80-863-2817-1.

KUGLER, Franz a Adolph MENZEL. *Geschichte Friedrichs des Großen*. Leipzig: C. A. Seemann-Verlag, 1936.

LINDENBLATT, Bernhard. *Preußenland: Geschichte Ost-und Westpreußens, 1701-1945*. Kiel: Arndt, 2001. ISBN 38-874-1037-8.

MRKVIČKA, Pavel a Radek TEICHMAN. *Naučná stezka Bitva u Hradce Králové 3.7.1866 - jižní křídlo*. Hradec Králové: Komitét pro udržování památek z války roku 1866, 2007. Naučné stezky po bojištích z r. 1866. ISBN 9788023984910.

PERNES, Jiří a KOL. *Pod císařským praporem: historie habsburské armády 1526-1918*. Praha: Elka Press, 2003. ISBN 8090274552.

SCHWARZE, Ulrich. *Die Kunst des Möglichen 800 –1871; vom Reich ohne Macht bis in die kleindeutsche Einheit*. Tübingen: Hohenrain, 2013. ISBN 978-389-1800-966.

## Internetquellen

*Another view on History: Friedrich II., der Große: Kartoffelbefehl (24. März 1756)* [online]. [cit. 2017-03-24]. Dostupné z: <http://www.another-view-on-history.de/2008/03/24/friedrich-ii-der-groese-kartoffelbefehl-24-marz-1756/>

*Bellum.cz: Slavné bitvy českých dějin* [online]. [cit. 2017-03-24]. Dostupné z: <http://www.bellum.cz/bitva-u-hradce-kralove.html>

*Ecce Homo-Franz Schusselka, rakouský publicista a federalistický politik* [online]. [cit. 2016-11-22]. Dostupné z: [http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/\\_zprava/ecce-homo-franz-schuselka-rakousky-publicista-a-federalisticky-politik--938124](http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/_zprava/ecce-homo-franz-schuselka-rakousky-publicista-a-federalisticky-politik--938124)  
*Königgrätz 1866 - 2016* [online]. [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: <http://www.koniggratz1866.eu/Uvodni-stranka.html>

*LeMO Lebendiges Museum Online: Der Prager Frieden 1866* [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/reaktionszeit/deutscher-bund/prager-frieden-1866.html>

*Město Plasy: Hrobka Metternichů* [online]. [cit. 2016-12-06]. Dostupné z: <http://www.plasy.cz/mesto/pamatky/hrobka-metternichu/>

*Novinky.cz: Koktejl* [online]. 2016 [cit. 2017-02-24]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/koktejl/408343-rekonstrukci-bitvy-z-roku-1866-sledovaly-u-hradce-kralove-tisice-lidi.html>

*Skupina historického šermu a dobové hudby Páni z Kolína* [online]. [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: [http://www.panizkolina.cz/?page\\_id=1472](http://www.panizkolina.cz/?page_id=1472)

*U. S. Military Academy-Department of History: North Central Europe Map - 1756* [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupné z: [http://www.westpoint.edu/history/SiteAssets/SitePages/Dawn%20Of%20Modern%20Warfare/n\\_c\\_europe\\_1756.gif](http://www.westpoint.edu/history/SiteAssets/SitePages/Dawn%20Of%20Modern%20Warfare/n_c_europe_1756.gif)

*Wasserstraßen-und Schifffahrtsamt Kiel-Holtenau: Wir verbinden Meere, Nord Ostsee Kanal* [online]. [cit. 2017-01-14]. Dostupné z: <http://www.wsa-kiel.wsv.de/Nord-Ostsee-Kanal/>



## **Anhangsverzeichnis**

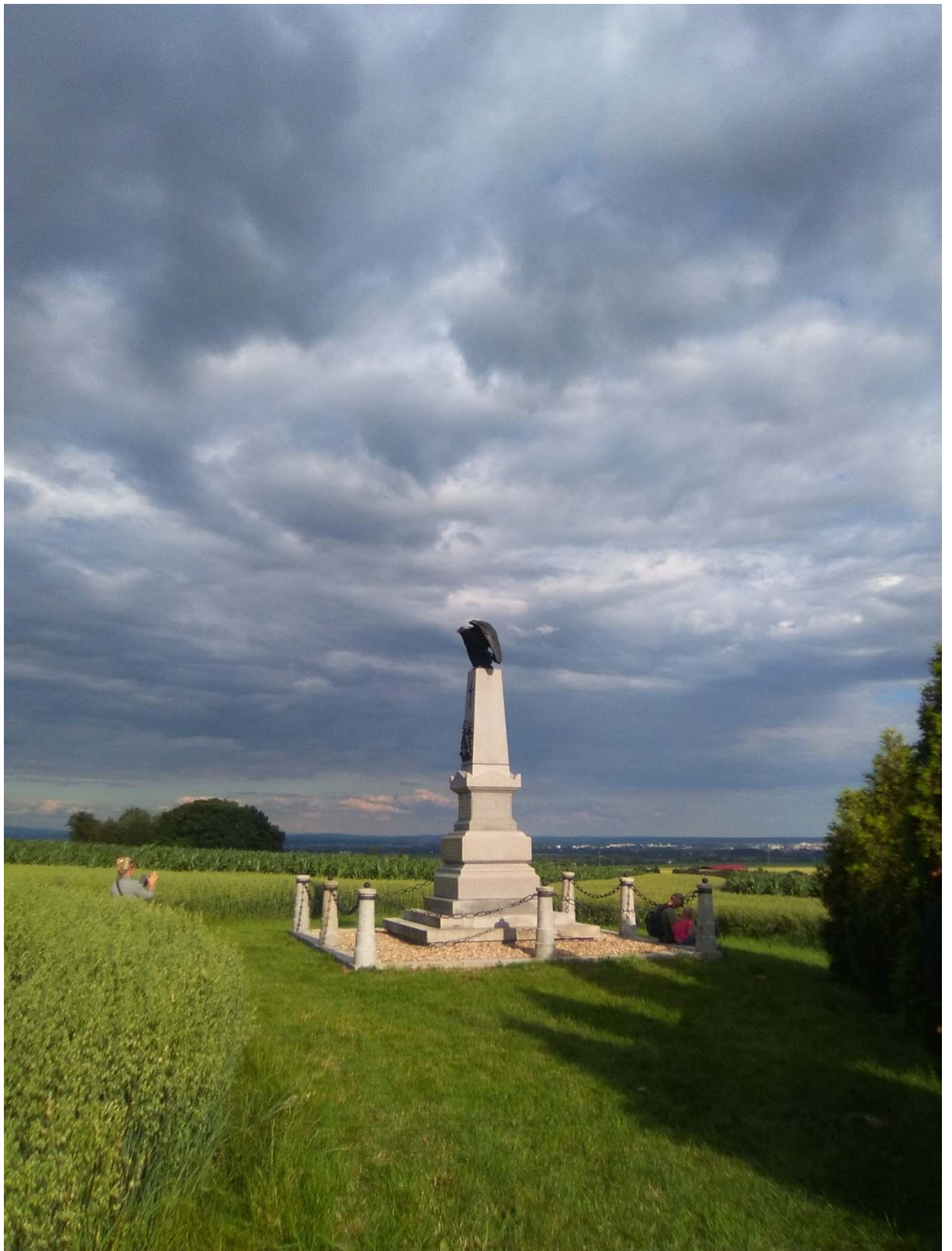
Anhang Nr. 1 - Denkmal des 1. Österreichischen Armeekorps bei Chlum

Anhang Nr. 2 - Historische Darstellung „Königgrätz“ am 3. 7. 2016

Anhang Nr. 3 - Preußische Inflanterie bei Darstellung „Königgrätz“

Anhang Nr. 4 - Blick auf die Landschaft bei Königgrätz

**Anhang Nr. 1 – Denkmal des 1. Österreichischen Armeekorps bei Chlum**



**Anhang Nr. 2 Historische Darstellung „Königgrätz“ am 3. 7. 2016**



**Anhang Nr. 3 Preußische Inflanterie bei Darstellung „Königgrätz“**



**Anhang Nr. 4 Blick auf die Landschaft bei Königgrätz**

