

Posudek bakalářské práce

Název: Thomas Bernhard Wanderweg in St. Veit im Pongau

Autor: Andrea Čiháčková

Pokud se novinářům na přelomu 70. a 80. let 20. století podařilo získat interviu s Thomasem Bernhardem, mají často tendenci se tematicky dotýkat autorova vztahu k životu a smrti. Bernhardovo introvertní založení ovšem nevyklučovalo jeho neúnavný zájem o aktuální dění ve společnosti, jehož byl neúnavným a ostrým kritikem.

Andrea Čiháčková zpracovává ve své závěrečné práci život a dílo tohoto rakouského autora. Práce je rozdělena do tří kapitol, kde autorka přináší informace o Naučné stezce Thomase Bernharda v St. Veit v Pongau, zabývá se stěžejními okamžiky v životě spisovatele a v nejrozsáhlejší kapitole autobiografickými díly *Der Atem*, *Eine Entscheidung* a *Die Kälte*. *Eine Isolation*. Zdánlivě nesourodé kapitoly autorka organicky spojuje tak, že dává do souvislosti spisovatelovu biografii s jeho hlubokým duševním životem a doplňuje je informací, jak se odrážejí v jeho díle. Práce je přehledně členěná jak formálně, tak i obsahově. Autorka prokázala schopnost prostudovat poměrně rozsáhlou část odborné literatury k vybranému tématu. Na základě toho se jí podařilo na omezeném prostoru bakalářské práce uchopit přehledně vybrané téma.

Do 3. kapitoly práce zařazuje vybraná díla, která logicky korespondují se zpracovávanou látkou. Tak se jí podařilo naplnit téma práce i metaforicky: Studie o Thomasu Bernhardovi je jakousi malou naučnou stezkou jeho životem a dílem. Zejména sugestivní popis prožitků Bernharda týkající se okamžiků na hraně mezi životem a smrtí tuto skutečnost podtrhuje. Autorka vychází při analýze autorova díla mj. z vlastní domněnky, že jeho plicní choroba byla způsobena frustracemi v osobním životě. Lze v dostupné literatuře nalézt doklady pro toto tvrzení?

Podstatnou újmou celé předkládané práce je ovšem její jazyková stránka. Autorka se dopouští četných chyb morfologického charakteru, ojediněle chyb syntaktických a lexikálních, zřídka také chyb ortografických. Výjimkou nejsou ani překlepy. Tyto chyby nemají zásadní vliv na porozumění textu.

Předkládanou práci proto hodnotím:

Dobře (3)

PhDr. Helena Jaklová, Ph.D.

V Pardubicích dne 12. května 2017