

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|--|
| Jméno diplomanta | Bc. Veronika Hlavatá |
| Téma práce | Potenciál brownfields v prostředí českých měst střední velikosti |
| Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹ | Ing. Pavel Zdražil, Ph.D. odborný asistent, Ústav regionálních a bezpečnostních věd, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice |
| Vedoucí diplomové práce | Ing. Martin Maštálka, Ph.D. |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | | | | |
|--|--------------|------------------|----------------|----------------------|-------|-------------------|-------------------|
| | výbor- ná | výborná minus | velmi dobrá | velmi dobrá minus | dobrá | nedosta- tečná | nelze hodnotit |
| Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění | | | | | X | | |
| Logika struktury práce | | | X | | | | |
| Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály | | | X | | | | |
| Práce s českou literaturou včetně citací | | X | | | | | |
| Práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | X | | | | |
| Využitelnost návrhů a doporučení | | X | | | | | |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | | | X | | |
| Stylistická úroveň | | | | | X | | |

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x“.

Hlavní pozitiva práce:

Krom příspěvku do diskuse o závažné a aktuální problematice revitalizace brownfields, zvláště pak v intravilánech obcí, považuji za pozitivum vyložení problematiky v kontextu některých významných historických souvislostí, včetně konkrétních příkladů, ale také akcentaci mezinárodního rozměru problému, neboť práce zmiňuje i některé přístupy a souvislosti na úrovni EU.

Kladně hodnotím i ryze praktický dopad práce, kdy na jejím základě pravděpodobně dojde/došlo k částečné revizi a aktualizaci některých záznamů v národní databázi brownfields, jakož i doplnění nových záznamů do této databáze. Pozitivem je i pokus o revizi a návrh „díličního zlepšení“ projektu revitalizace brownfieldu „Kasárna Jičín“.

Hlavní negativa práce:

Zásadní problém práce spatřuji ve sporném naplnění definovaného cíle. „Cílem práce je vytvoření databáze brownfields ve zvoleném sídle a zpracování návrhu využití vybraného objektu“ (viz str. 8). Ačkoliv lze reálné výstupy studentčiny práce považovat za přínosné (viz pozitiva), není výstupem práce vytvoření, ale pouze aktualizace existující databáze brownfields. Stejně tak nelze hovořit o zpracování návrhu využití vybraného objektu, neboť byla navržena pouze možná úprava již existující studie revitalizace. Navrhovanou úpravu lze navíc považovat spíše za díličí. Práce také obsahuje řadu poměrně podstatných nepřesností, např. na str. 8 je uvedeno „Na základě analýzy, která byla zpracována pro výběr vhodného města, je v této diplomové práci...“ - žádnou takovou analýzu jsem však v práci nenašel; na str. 39 je uvedeno „Byl vytvořen formulář pro vybrané chátrající objekty...“, který se však opět v práci nenachází. Navíc, podle následujícího textu je patrné, že autorka využívala existující formuláře CzechInvestu. Zejména tyto nesrovnalosti považuji za vskutku závažnou překážku, která úroveň práce, jakož i navržený klasifikační stupeň, výrazně snižuje.

Dále nepovažuji za příliš šťastné porovnávání vývoje demografických indikátorů města Jičín a Královéhradeckého kraje, aniž by v tomto porovnání byla zohledněna rozdílná velikost populace obou entit. KHK je v tomto ohledu cca 33x větší než město Jičín, a proto je poměrně obtížné souhlasit s některými závěry učiněnými na základě vizuálního hodnocení vývoje nevážených hodnot, např. „Lze říci, že oproti kraji je průběh ve městě Jičín víceméně bez výkyvů.“ (str. 41). Stejný problém se týká i interpretace některých dalších grafů.

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Některé skutečnosti, by bylo vhodné opatřit odkazy na literaturu, např. zde: „*Faktem je, že počet brownfields na území Evropy roste a problémy, které jsou s nimi spojené, jsou závažnější*“ (str. 10) nebo text definice, který je dokonce jako přímá citace v uvozovkách „*stavební a jiná obnova zchátralých nebo nefunkčních objektů (historických center měst, vodních toků)*“ (str. 16).

Autorka se také až příliš často odvolává na předchozí text frázemi typu „*jak již bylo řečeno*“. Domnívám se však, že tyto fráze jsou často nevhodné, neboť se vztahují k problémům, které byly zmíněny třeba jen okrajově, spíše nepřímou, či v jiném kontextu. Např. „*Jak již zde bylo několikrát zmíněno, největším problémem při regeneraci jsou sami majitelé...*“ (str. 17), dle mého názoru je však v předchozím textu jasná zmínka o daném problému jen jedna, a to na str. 15.

Ačkoliv z hlediska logické struktury neshledávám na práci závažnější problémy, považuji za poněkud nešťastné samostatné vyčlenění 4. kapitoly „*Kasárna Jičín*“, která by, dle mého názoru, jak rozsahem, tak tematicky, mohla být spíše dílčí částí 3. kapitoly „*Brownfields v Jičíně*“.

Z formálního hlediska text práce obsahuje poměrně vysoké množství překlepů, nepřesností a chyb – gramatických (zejména ve shodě podmětu s přísudkem) i významových, z nichž některé konkrétní uvádím, mnohé další však ponechávám bez identifikace:

- v rámci interpretace analytické části jsou zaměňována procenta (%) a procentní body (viz str. 41);
- seznam zdrojů je nejednotný, např. u některých autorů je uváděno celé jméno, zatímco u jiných jen iniciály, u některých zdrojů nejsou uvedeny všechny standardně požadované prvky (např. zdroje 23 a 24), určitý problém vidím i v rozdílném uvádění roku vydání (viz zdroje 45, 23), u většiny online zdrojů pak tento údaj zcela chybí; obvyklé označování italicou pro identifikaci svazku rovněž chybí; za nevhodné považuji i uvádění osobního mapování/konzultací v seznamu zdrojů (viz zdroje 42, 43);
- z hlediska stylistiky působí text na mnoha místech poněkud těžkopádně a bylo by vhodné jej zrevidovat, např. „*A na základě analýzy tohoto projektu je vytvořeno doporučení pro vylepšení projektu.*“ (str. 8); ideální není ani občasné používání první osoby množného čísla (např. str. 13, 33);
- v anglické verzi anotace je použito spojení „*county of Hradec Králové*“, otázkou je proč, když pro Královéhradecký kraj existuje oficiální překlad, který zní „*Hradec Králové Region*“;
- na str. 13 v podkapitole 1.2.4 má být zřejmě uvedeno „*Třetí skupina...*“, nikoliv „*Tato skupina...*“, což je však vzhledem ke kontextu poměrně zásadní rozdíl;
- „*Departmenty EU*“ (str. 19) jsou, předpokládám, myšleny organizační jednotky typu „*Generální ředitelství*“ a „*Služby*“, které však organizačně spadají pod Evropskou komisi, resp. Evropský parlament (tato tělesa jsou ve výčtu rovněž samostatně uvedena), proto „*Departmenty EU*“ vnímám jako nadbytečnou položku, krom toho použité označení není v češtině příliš obvyklé; dále, označovat některé zainteresované osoby jako „*Globální finance*“ je dle mého názoru až příliš abstraktní a vyloženě nevhodné (zde jsem však nedokázal identifikovat, zda se jedná o autorský, či převzatý text);
- do jisté míry je sporné i samostatné vyčleňování grafů a vedení jejich samostatného seznamu - při počtu 7 by grafy nepochybně mohly být uváděny jako obrázky, což je při zpracovávání podobných druhů prací obvyklé; další výhradu bych měl k opakovanému uvádění názvů grafů, kdy názvy v grafech jsou zcela či prakticky shodné s titulky pod grafy, a proto jsou tyto názvy uváděné v rámci objektů grafu zcela zbytečné.

Otázky k obhajobě (1-2):

Které z jičínských brownfieldů (kromě kasáren) mají, podle Vás, nejvyšší potenciál k relativně brzké obnově, a proč?

Které oblasti ČR jsou výskytem brownfields nejvíce postiženy?

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

dobře

V ...Pardubicích..... dne...17. 5. 2017.....

Podpis oponenta:

² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vyplňte slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a