



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Specifika dětské radiologie u vybraných radiologických vyšetření

Autor práce: Martin Štěpánek

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Věra Záhorová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
| | 1 | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | x | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | x | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | x | | |
| <i>Rozsah</i> | | | x | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | x | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | x | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | x | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | x | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | x | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | x | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | x | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | x | | | |
| <i>Rozsah</i> | x | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | x | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | x | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | x | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | x | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | x | | | | | |
| <i>Gramatika</i> | x | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | x | | | | |



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část obsahuje jasně formulované poznatky, vztahující se k danému tématu. Obsah, členění kapitol i práce s literaturou mají celkem adekvátní úroveň. Pro zpracování jednotlivých částí však byl často použit pouze jeden zdroj. Lépe by bylo použít pro každou část více zdrojů informací.

Teoretická část práce je také poměrně krátká.

Ve výzkumné části je patrná nejistota při formulování výzkumných otázek.

Struktura otázek v dotaznících, zejména se to týká dotazníku pro rodiče, ne zcela odpovídá výzkumným otázkám.

Získaná data jsou dobře interpretována jako taková. Interpretace dat ve smyslu položených výzkumných otázek ovšem není provedena dostatečně.

Součástí práce je i edukační materiál, který má velmi dobrou obsahovou i grafickou úroveň. Je škoda, že vytvoření tohoto materiálu nebylo deklarováno jako jeden z cílů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč je třeba snímkovat méně namáhanou ruku?

V dotazníku je obsaženo mnoho otázek, podle kterých by se daly kategorizovat odpovědi, vztahující se k výzkumným otázkám. Tuto možnost jste nevyužili. Dokázal byste uvést příklad nějakého výsledku, který by se dal tímto způsobem získat?

| | |
|--|--------------------|
| Výsledná klasifikace | velmi dobře |
| (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | |

Dne: 1. 6. 2017

.....
Podpis