



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Řízení respiračních pohybů v radiační onkologii

Autor práce: Lukáš Rejl

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2016 / 2017

Oponent práce: MUDr. Aleš Hlávka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>						
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je dělena na 2 části – teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje na prvních 2 stranách doslova opsaný text z udávané literatury a jednu vlastní větu, která není dobře formulovaná. Dále na 2 stranách popis systému TNM a pak na stranách 17-32 je překlad jednoho jediného, více než 10 let starého, článku z odborného časopisu. Občas autorův překlad nedává smysl, zvláště kapitola Simulace je velmi „povedená“. Uváděnou literaturu č. 5. a 6. jsem v textu nenašel nikde citovanou. Teoretickou část tedy hodnotím jako opravdu velmi slabou, práci s literaturou taktéž – musíme autorovi výrazně přilepšit a nehodnotit ji stupněm nevyhověl. Použití takto staré literatury, jako prakticky jediného zdroje informací, mi připadá minimálně nevhodné.

Praktickou část hodnotím lépe než teoretickou. Je sice velmi stručná, ale zvolený postup je v praxi využitelný. Popis provedení práce je pochopitelný. Chybí uvedení citace SÚJB. Chybí provedení kontrolního měření - je ponechána chyba v měření 22mm na lineárním urychlovači! Proč nebylo provedeno opakované měření? Obrazová dokumentace je použitelná, pro lepší přehlednost by nebylo špatné udělat zvětšený výřez z obrázků. Diskuse kompletně chybí.

Dodržení šablony na bakalářskou práci je místy „volnějši“ – literatura není řazena dle doporučení abecedně, jiný font u čísla 6 v literatuře, neodpovídá doporučený rozsah závěru atd. Práci s velkými výhradami ještě doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. **Jaké metody Respiratory gatingu jsou v současné době rutinně využívány v praxi a u jakých diagnóz? Proč?**
2. **Jakým způsobem se simuluje pacient, který má být zářen za využití Respiratory gatingu?**
3. **Jaký je princip 4D CT?**
4. **Co je to IMRT? Lze kombinovat IMRT plány s Respiratory gatingem?**

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

Dne: 22.5.2017

  
.....  
Podpis