

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Kateřina Kopsková
Číslo studenta:	E15772
Název bakalářské práce:	Azylové řízení
Cíl práce:	Analýza aktuální právní úpravy azylového řízení a praxe udělování azylů v ČR včetně relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu. Metodou komparace s právní úpravou azylového řízení ve zvoleném členském státě EU budou zjištěny odchylky od společné azylové politiky EU. Výsledky budou syntetizovány a v případě zjištěných nedostatků české právní úpravy budou doporučena opatření de lege ferenda.
Vedoucí práce:	JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.
Studijní program:	N6202 Hospodářská politika a správa
Akademický rok:	2016/2017

Hodnocení práce a připomínky k práci

Diplomantka si za téma své práce zvolila aktuální problematiku azylového řízení. Cílem práce je vedle analýzy aktuální právní úpravy a praxe v ČR také komparace s úpravou ve vybraném státě EU (autorka zvolila pro komparaci Švédsko).

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole jsou definovány základní pojmy, v druhé potom společná azylová politika Evropské unie. Jak autorka dokládá, vnitrostátní úprava jak Česka (kap. 3), tak Švédska (kap. 4) je na evropském právu (jak primárním, tak sekundárním) do značné míry založena a vykazuje tak značné podobnosti. Komparace se zahraniční úpravou je tak naplněna 4. kapitolou, zejména kapitolou 4.4, v které autorka srovnává azylovou situaci v Česku a ve Švédsku jak právní, tak statistickou komparací. Práce je strukturována logicky, kapitoly na sebe navazují. Drobnou výhradou může být, že některé faktické závěry a výsledky shrnutí by měly být spíše obsaženy v poslední kapitole než v samotném závěru (např. naznačené úvahy de lege ferenda na str. 65). Dle mého názoru by závěr měl pak být spíš jen formálním uzavřením práce, kde by se již neměly objevovat poznatky, které nebyly zmíněny v samotné práci.

Práce má dobrou jazykovou úroveň, neobsahuje chyby, formální nedostatky jsou spíše okrajové (v seznamu literatury je např. použita kurzíva pouze pro název položky 36, zatímco jinde ne, v položce 23 je část názvu překopírována jiným písmem). Domnívám se také, že v seznamu literatury by mezi právními předpisy měla být samostatně uvedena Listina základních práv a svobod, která je v práci zmiňována (str. 14), byť lze argumentovat, že v seznamu literatury je zařazen komentář k Listině (položka 44).

Rozsah práce je nadprůměrný (71 stran bez příloh). V práci byl použita odpovídající literatura včetně zahraničních zdrojů.

Otázky a náměty k obhajobě

1) Na str. 58-59 uvádíte, že v ČR je procento (podíl cizinců) výrazně nižší než u Švédska, *a to i přesto, že je zde větší počet obyvatel*. Domnívám se, že to není nic překvapivého, naopak typicky u zemí s malým počtem obyvatel (Monako, San Marino, Lucembursko) bude procentuální podíl cizinců zpravidla vyšší.

2) V závěru uvádíte, že jedním z důvodů, proč je počet žádostí o azyl ve Švédsku vyšší než v ČR, je fakt, že Švédsko je považováno za sociální stát a jeho obyvatelé tak mají možnost využívat různých finančních i materiálních podpor. Domníváte se tedy, že Česká republika není sociálním státem?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **výborně minus**

V Pardubicích 12.5.2017

Podpis