

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Kopsková

Číslo studenta: E15772

Název diplomové práce: Azylové řízení

Cíl práce: Analýza aktuální právní úpravy azylového řízení a praxe udělování azylů v ČR včetně relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu. Metodou komparace s právní úpravou azylového řízení ve zvoleném členském státě EU budou zjištěny odchylky od společné azylové politiky EU. Výsledky budou syntetizovány a v případě zjištěných nedostatků české právní úpravy budou doporučena opatření de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Hospodářská politika a správa

Akademický rok: 2016-2017

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce na cca. 60 stranách textu analyzuje aktuální právní úpravu azylového řízení v České republice. Po teoretickém úvodu, který je zaměřen na společnou unijní azylovou politiku, následuje vlastní analýza české právní úpravy. V této části diplomantka rovněž analyzuje některá ustanovení zákona umožňující více výkladů, přičemž argumentuje relevantní judikaturou Nejvyššího správního soudu, kterou k dané problematice vyhledala. Následně se práce věnuje komparaci s právní úpravou azylového řízení ve Švédsku s cílem zjistit případné odchylky, jež by mohly být příčinou významných rozdílů v celkovém počtu podaných žádostí a v procentuální úspěšnosti žádostí o poskytnutí azylu podávaných v České republice a ve Švédsku. Zároveň analyzuje počty podaných žádostí a výsledky řízení v obou zemích za období let 2008 až 2016.

Komparace prokázala pouze dílčí odchylky procesních i hmotněprávních pravidel obou zemí. Ve většině aspektů totiž obě země dodržují unijní úpravu azylové politiky. Diplomantka tedy shrnuje, že tyto odchylky nemohou být příčinou tak významného rozdílu v počtu podaných žádostí a procentuálním zastoupení kladných rozhodnutí.

Lze shrnout, že diplomantka přistupovala k práci svědomitě a zodpovědně. Prostudovala patřičnou literaturu, včetně relevantní judikatury. Se zahraniční literaturou pracovala v adekvátním rozsahu. Práce je pěkně formálně upravena. Přesto jí lze vytknout poněkud nižší stylistickou úroveň.

Problematiku azylového řízení je v práci pojednána komplexně, metody použity adekvátně, nicméně analýza odchylek vnitrostátní právní úpravy od úpravy unijní mohla být detailnější. V samém závěru práce diplomantka uvádí doporučení drobnějších věcných změn, jež by do budoucna mohly přispět ke zlepšení podmínek žadatelů o mezinárodní ochranu a ke zrychlení procesu. Práce tedy rovněž po věcné stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. S přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci známkou výborně méně.

Otázky a náměty k obhajobě

Ve směrnici 2013/32/EU je stanovena povinnost členských států EU zavést opravný prostředek, který bude obsahovat úplné a ex nunc posouzení jak skutkové, tak právní stránky, včetně případného posouzení potřeby mezinárodní ochrany. Při rozhodování o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu by tedy české soudy měly mít možnost podanou žalobu posoudit v kontextu aktuální situace ke dni rozhodování o žalobě, a nikoliv ke dni rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Vysvětlete, zda a na základě jakých ustanovení soudního řádu správního takovou pravomoc soudy mají a zda jde o prolomení kasačního principu, na kterém je vystavěno české správní soudnictví.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **výborně mínus**

V Pardubicích 10.5.2017

Podpis