

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Eva Jurová

Číslo studenta: E14079

Název bakalářské práce: Přestupky na úseku zdravotnictví

Cíl práce: Analýza české právní úpravy přestupků na úseku zdravotnictví, zejména deliktů odpovědnosti za odmítnutí očkování dítěte. Při analýze budou použity právně-hermeneutické metody výkladu právních předpisů, zhodnocen bude také posun v relevantní judikatuře Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Výsledky analýzy budou syntetizovány. Zároveň bude provedena komparace s právní úpravou jiného členského státu EU.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Hospodářská politika a správa

Akademický rok: 2016 - 2017

## Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

V práci je zevrubně zpracována problematika přestupků na úseku zdravotnictví, přičemž pro detailní analýzu byl zvolen veřejností hojně diskutovaný přestupek podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. f) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění spočívající v omisivním deliktu zákonného zástupce, který nezletilého ve své péči nepodrobí pravidelnému očkování. V úvodu se studentka věnuje teoretickému vymezení přestupků, jejich skutkové podstaty, trestům a ochranným opatřením. Následně analyzuje právní úpravu přestupkového řízení včetně vysvětlení subsidiárního použití správního řádu. Dále přechází k analýze jednotlivých skutkových podstat přestupků na úseku zdravotnictví.

Praktická část je vyhrazena analýze střetu veřejného zájmu na proočkovanosti populace a rodičovských práv odmítnout očkování svého dítěte z důvodu obav o jeho zdraví, resp. z náboženských či obdobných důvodů. Studentka analyzuje dostupnou judikaturu Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu, která ve významnější míře přisuzuje větší váhu veřejnému zájmu. Studentka vysvětluje dílčí odchylku jednoho ze senátů nejvyššího správního soudu a shrnuje výsledky analýzy – dedukuje celkový trend nazírání problematiky českými soudy. V závěru hodnotí dopad judikatury na správní praxi krajských hygienických stanic. Následně zkoumá, jak je tento střet řešen v právních úpravách jiných členských států EU. Pro komparaci zvolila úpravu rakouskou (coby zemi blízkou svou geografickou polohou a společnou historickou zkušeností České republiky) a úpravu francouzskou. Dospívá k závěru, že právní úpravy jednotlivých zemí jsou ve větší míře odlišné v návaznosti na jejich kulturní tradice a k jejich sjednocení by mohlo dojít jen unijní harmonizací.

V praktické části studentka chtěla využít rovněž znalosti zákona o svobodném přístupu k informacím. Rozeslala žádosti o informace o četnosti postihu zkoumaného přestupku jednotlivým Krajským hygienickým stanicím. Odpovědi se jí však dostalo pouze velmi kusých a nepostačujících k provedení detailnější analýzy konkrétní české správní praxe.

Práce je zpracována přehledně, logicky a vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména systematickou a detailní analýzu judikatury. V závěru bakalantka shrnuje výsledky analýzy a komparace a vyjadřuje vlastní názor na pojednávanou problematiku. Cíl práce byl tedy splněn v celém rozsahu.

Po formální stránce je práce zpracována přehledně, drobné gramatické chyby (zejména v interpunkci) nejsou na úkor srozumitelnosti textu. Stylistická úroveň práce je poněkud nižší, nicméně pro větší náročnost provedené analýzy jsem se rozhodla při celkovém hodnocení práce od této skutečnosti odhlédnout.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm **výborně**.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. V souvislosti s velkou reformou správního trestání, která nabyde účinnosti k 1. 7. 2017, objasněte aktuální stav projednávání doprovodného zákona. Jaké důsledky by mělo jeho zdržení (účinnost pozdější než 1. 7. 2017)? Jak se tento dotkne přestupků na úseku zdravotnictví?
2. V závěru uvádíte, že Krajské hygienické stanice nevedou evidenci případů, kdy bylo odmítnuto očkování nezletilců. Ve světle judikatury NSS k zákonu 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, objasněte, zda by taková evidence být vedena měla.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **výborně**

V Pardubicích 24.5.2017

Podpis .....