

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Firma jako příjemce dotace z fondů Evropské unie

Bc. Milan Kurka

Diplomová práce

2017

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2016/2017

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Milan Kurka**  
Osobní číslo: **E14581**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Ekonomika a management podniku**  
Název tématu: **Firma jako příjemce dotace z fondů Evropské unie.**  
Zadávací katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je charakterizovat možnosti firem jak získat dotaci z fondů Evropské unie a analyzovat vliv poskytnuté dotace na hospodaření vybrané firmy.

Osnova:

- Veřejná podpora jako nástroj pro rozvoj firem.
- Dotační programy Evropské unie.
- Analýza dopadů poskytnuté dotace na hospodaření vybrané firmy.

Rozsah grafických prací: -  
Rozsah pracovní zprávy: cca 50 stran  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., ŠTEKER, K. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8


MULAČOVÁ, V., MULAČ, P. Obchodní podnikání ve 21. století. Praha: Grada, 2013. Finanční řízení. ISBN 978-80-2474-780-4

SYLLOVÁ, J. Lisabonská smlouva: komentář. Praha: C.H. Beck, 2010. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-339-4


TAUER, V., ZEMÁNKOVÁ, H., ŠUBRTOVÁ, J. Získejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem : metodika, pravidla, návody. Brno: Computer Press, 2009. ISBN 978-80-251-2649-3

VILAMOVÁ, Š. Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce. Praha: Grada, 2005. Finance (Grada). ISBN 80-247-1194-X

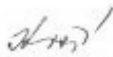
VOJÍK, V. Podnikání malých a středních podniků na jednotném trhu EU. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-467-3

Vedoucí diplomové práce:   
Ing. Radka Kněžáčková, Ph.D.  
Ústav ekonomických věd

Datum zadání diplomové práce: 4. září 2016  
Termín odevzdání diplomové práce: 28. dubna 2017

  
doc. Ing. Romana Provasníková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

  
doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. září 2016

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 28. 4. 2017

Bc. Milan Kurka

## **PODĚKOVÁNÍ**

Rád bych poděkoval své vedoucí práce Ing. Radce Kněžáčkové, Ph.D. za její odbornou pomoc, cenné rady, připomínky a trpělivost při zpracování této diplomové práce.

Dále bych rád poděkoval za praktické rady a poskytnuté materiály vedení Labské střední odborné školy a Střednímu odbornému učilišti Pardubice, s. r. o. Jmenovitě pak Ing. Radmile Kozohorské (ředitelce školy) a PaedDr. Zdeňku Maclovi (jednateli) za cenné informace a ochotu spolupracovat.

## **ANOTACE**

*Diplomová práce je zaměřena na možnosti získání finančních prostředků z Evropské unie. Finanční analýza společnosti Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s. r. o., je zaměřena na sledování vlivu poskytnuté dotace na její hospodaření. Poměrová analýza zjišťuje rozdíly ve výsledných ukazatelích při poskytnutí a neposkytnutí dotace ve vybraném období. Výsledky jednotlivých analýz a návrhy na zlepšení jsou uvedeny v závěru práce.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*Dotace z Evropské unie, dotační politika Evropské unie, finanční analýza podniku, poměrové ukazatele, vliv dotace na hospodaření*

## **TITLE**

*The company as a recipient of grants from the European Union.*

## **ANNOTATION**

*The master thesis is focused on possibilities of obtaining funds from the European Union. The financial analysis of the Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o. is concerned about monitoring of the subsidy impact on its management. Ratio analysis analyzes the differences in the resulting indicators comparing providing and not providing a subsidy in the selected period. The results of the individual analyzes and suggestions for improvement are presented in the final part of the thesis.*

## **KEYWORDS**

*Subsidies from the European Union, subsidy policy of the European Union, financial analysis of the company, ratio analysis, influence of the subsidy on the economy*

## OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>13</b>
<b>1 VEŘEJNÉ PROSTŘEDKY.....</b>	<b>14</b>
1.1 VEŘEJNÁ PODPORA.....	14
1.1.1 <i>Znaky veřejné podpory.....</i>	<i>15</i>
1.1.2 <i>Formy veřejné podpory.....</i>	<i>16</i>
1.1.3 <i>Výjimky v poskytování veřejné podpory.....</i>	<i>20</i>
1.2 DOTACE.....	22
1.2.1 <i>Druhy dotací.....</i>	<i>22</i>
1.2.2 <i>Postup k získání dotace.....</i>	<i>24</i>
<b>2 DOTAČNÍ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE.....</b>	<b>29</b>
2.1 HISTORIE A VÝVOJ REGIONÁLNÍ POLITIKY EVROPSKÉ UNIE.....	29
2.2 CHARAKTERISTIKA REGIONÁLNÍ POLITIKY.....	31
2.2.1 <i>Regiony soudržnosti.....</i>	<i>32</i>
2.3 PRINCIPY REGIONÁLNÍ POLITIKY.....	34
2.4 ZMĚNY PRAVOMOCÍ EVROPSKÉ UNIE PO ZAVEDENÍ LISABONSKÉ SMLOUVY.....	35
<b>3 FONDY EVROPSKÉ UNIE.....</b>	<b>37</b>
3.1 FONDY EVROPSKÉ UNIE V ČESKÉ REPUBLICE.....	39
3.2 STRUKTURÁLNÍ A INVESTIČNÍ FONDY.....	40
3.3 OSTATNÍ FONDY EVROPSKÉ UNIE.....	42
3.3.1 <i>Fond solidarity.....</i>	<i>42</i>
3.3.2 <i>Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci.....</i>	<i>42</i>
3.3.3 <i>Fondy komunitárních programů.....</i>	<i>43</i>
3.4 EVROPSKÁ ÚZEMNÍ SPOLUPRÁCE.....	44
<b>4 OPERAČNÍ PROGRAMY.....</b>	<b>46</b>
4.1 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2007-2013.....	48
4.1.1 <i>Operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost.....</i>	<i>48</i>
4.2 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014-2020.....	51
<b>5 ZÁKLADNÍ INFORMACE O SPOLEČNOSTI.....</b>	<b>53</b>
5.1 ZÁKLADNÍ ÚČETNÍ VÝKAZY.....	53
5.2 DOTACE Z OPVK.....	56
5.3 ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE.....	57
5.3.1 <i>Účel dotace a informace k vybranému projektu.....</i>	<i>57</i>

5.3.2	<i>Výše dotace a forma poskytnutí</i> .....	59
5.4	PŘÍNOSY PLYNOUCÍ Z PROJEKTU.....	60
<b>6</b>	<b>FINANČNÍ ANALÝZA</b> .....	<b>62</b>
6.1	VERTIKÁLNÍ ANALÝZA.....	62
6.1.1	<i>Vertikální analýza rozvahy</i> .....	62
6.1.2	<i>Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát</i> .....	64
6.2	HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA.....	66
6.2.1	<i>Horizontální analýza rozvahy</i> .....	66
6.2.2	<i>Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát</i> .....	68
6.3	VLIV DOTACE NA HOSPODAŘENÍ PODNIKU.....	70
6.4	ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ.....	74
<b>7</b>	<b>SHRnutí A NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ</b> .....	<b>87</b>
7.1	HODNOCENÍ FINANČNÍ ANALÝZY.....	87
7.2	HODNOCENÍ POMĚROVÉ ANALÝZY.....	88
	<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>90</b>
	<b>LITERATURA</b> .....	<b>92</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH</b> .....	<b>96</b>



## SEZNAM TABULEK

<b>Tabulka 1:</b> Rozvoj regionální politiky v souvislosti s evropskou integrací .....	31
<b>Tabulka 2:</b> Úrovně NUTS .....	32
<b>Tabulka 3:</b> Místní administrativní jednotky .....	33
<b>Tabulka 4:</b> Pravomoci mezi EU a členskými státy.....	36
<b>Tabulka 5:</b> Rozložení Fondů EU v programových obdobích 2004–2006, 2007–2013 .....	37
<b>Tabulka 6:</b> Rozdělení podpory ESI fondů podle tématických cílů .....	40
<b>Tabulka 7:</b> Rozpočty programů EÚS v rámci České republiky .....	45
<b>Tabulka 8:</b> Srovnání programových období.....	47
<b>Tabulka 9:</b> Operační programy na období 2007–2013.....	50
<b>Tabulka 10:</b> Přehled Operačních programů 2007–2013, 2014–2020.....	52
<b>Tabulka 11:</b> Přehled aktiv za období 2007–2015 .....	54
<b>Tabulka 12:</b> Přehled pasiv za období 2007–2015 .....	54
<b>Tabulka 13:</b> Přehled výnosů za období 2007–2015 .....	55
<b>Tabulka 14:</b> Přehled nákladů za období 2007–2015 .....	55
<b>Tabulka 15:</b> Přehled výsledků hospodaření za období 2007–2015 .....	55
<b>Tabulka 16:</b> Projekty z OPVK schválené / neschválené .....	56
<b>Tabulka 17:</b> Rozpočet projektu .....	58
<b>Tabulka 18:</b> Indikátory v rámci projektu.....	59
<b>Tabulka 19:</b> Finanční rámec zahrnující způsobilé výdaje projektu.....	59
<b>Tabulka 20:</b> Harmonogram čerpání dotace .....	60
<b>Tabulka 21:</b> Vertikální analýza aktiv .....	62
<b>Tabulka 22:</b> Vertikální analýza pasiv .....	63
<b>Tabulka 23:</b> Vertikální analýza nákladů.....	64
<b>Tabulka 24:</b> Vertikální analýza výnosů.....	65
<b>Tabulka 25:</b> Horizontální analýza aktiv .....	66

<b>Tabulka 26:</b> Horizontální analýza pasiv .....	67
<b>Tabulka 27:</b> Horizontální analýza nákladů.....	69
<b>Tabulka 28:</b> Horizontální analýza výnosů.....	69
<b>Tabulka 29:</b> Aktiva a pasiva bez dotace a s dotací.....	71
<b>Tabulka 30:</b> Výnosy a náklady bez dotace a s dotací.....	72
<b>Tabulka 31:</b> Ukazatel ROA bez a s poskytnutou dotací.....	75
<b>Tabulka 32:</b> Ukazatel ROE bez a s poskytnutou dotací .....	76
<b>Tabulka 33:</b> Ukazatel ROS bez a s poskytnutou dotací .....	76
<b>Tabulka 34:</b> Ukazatel rychlosti obratu aktiv bez a s poskytnutou dotací.....	77
<b>Tabulka 35:</b> Ukazatel běžné likvidity bez a s poskytnutou dotací .....	77
<b>Tabulka 36:</b> Ukazatel pohotové likvidity bez a s poskytnutou dotací.....	79
<b>Tabulka 37:</b> Ukazatel okamžité likvidity bez a s poskytnutou dotací.....	80
<b>Tabulka 38:</b> Ukazatel celkové zadluženosti bez a s poskytnutou dotací.....	81
<b>Tabulka 39:</b> Míra zadluženosti bez a s poskytnutou dotací.....	82

#### SEZNAM OBRÁZKŮ

<b>Obrázek 1:</b> Schéma členění podpor v České republice .....	16
<b>Obrázek 2:</b> Schéma druhů podpory podnikání .....	17
<b>Obrázek 3:</b> Schéma obecného členění dotací .....	23
<b>Obrázek 4:</b> Schéma rozložení dotací podle Baileyho.....	23
<b>Obrázek 5:</b> Skladba krajů a regionů soudržnosti.....	33
<b>Obrázek 6:</b> Graf alokace ESI fondů mezi programy v období 2014–2020.....	51
<b>Obrázek 7:</b> Graf poměrů schválených projektů.....	57
<b>Obrázek 8:</b> Graf vertikální analýzy aktiv za období 2007–2015.....	63
<b>Obrázek 9:</b> Graf vertikální analýzy pasiv za období 2007–2015 .....	64
<b>Obrázek 10:</b> Graf vertikální analýzy výnosů za období 2007–2015 .....	65

<b>Obrázek 11:</b> Graf horizontální analýzy aktiv za období 2007–2015.....	67
<b>Obrázek 12:</b> Graf horizontální analýzy pasiv za období 2007–2015 .....	68
<b>Obrázek 13:</b> Graf horizontální analýzy nákladů a výnosů v období 2007–2015 .....	70
<b>Obrázek 14:</b> Porovnání aktiv a pasiv bez dotace a s dotací za vybrané období.....	72
<b>Obrázek 15:</b> Porovnání výnosů a nákladů bez dotace a s dotací za vybrané období .....	73
<b>Obrázek 16:</b> Graf vývoje běžné likvidity bez a s poskytnutou dotací.....	78
<b>Obrázek 17:</b> Graf vývoje pohotové likvidity bez a s poskytnutou dotací .....	79
<b>Obrázek 18:</b> Graf vývoje okamžité likvidity bez a s poskytnutou dotací .....	80
<b>Obrázek 19:</b> Graf porovnání celkové zadluženosti .....	82
<b>Obrázek 20:</b> Graf vývoje míry zadluženosti bez a s poskytnutou dotací .....	83
<b>Obrázek 21:</b> Míra zadluženosti s poskytnutou dotací v období 2007–2015 .....	84
<b>Obrázek 22:</b> Míra zadluženosti bez poskytnuté dotací v období 2007–2015.....	84
<b>Obrázek 23:</b> Míra zadluženosti s poskytnutou dotací v období 2008–2015 .....	85
<b>Obrázek 24:</b> Míra zadluženosti bez poskytnuté dotace v období 2008–2015.....	86

## SEZNAM ZKRATEK

a.s.	Akciová společnost
CEB	Council of Europe Development Bank/Rozvojová banka Rady Evropy
ČR	Česká republika
EAFRD/EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond
EFRR/ERDF/EDRF	Evropský fond regionálního rozvoje
EFF/ERF	Evropský rybářský fond/European fisheries fund
EGF	Evropský globalizační fond
EIB	Evropská investiční banka
EIF	Evropský investiční fond
EK	Evropská komise
ENRF/EMFF	Evropský námořní a rybářský fond
EP	Evropský parlament
ES	Evropské společenství
ESI	Evropské strukturální a investiční (fondy)
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EÚS	Evropská územní spolupráce
FIFG	Finanční nástroj pro řízení rybolovu
FS/CF	Fond soudržnosti (Cohesion fund)
GBER	General Block Exemption Regulation (Obecné nařízení o blokových výjimkách)
HDP	Hrubý domácí produkt
HSS	Hospodářská a sociální soudržnost
HV/VH	Hospodářský výsledek
ICT	Informační a komunikační technologie
IPA/NPP	Instrument for the Pre-Accession Assistance (Nástroje předvstupní pomoci)
IROP	Integrovaný regionální operační program

LSOŠ/LHŠ	Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o. (do 8/2016 Labská hotelová škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o.)
mil.	milion
mld.	miliarda
MSP	Malé a střední podniky
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OJ	Official journal (Úřední věstník)
OP	Operační program
OPVK	Operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost
ROP	Regionální operační program
s.p.ú.	státní peněžní ústav
SEU	Smlouva o Evropské unii
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ZK	Základní kapitál

## ÚVOD

Vzdělání je důležitým aspektem vedoucí k rozvoji nejen celé ekonomiky České republiky, Evropské unie, ale i celé lidské společnosti.

Veřejná podpora je nedílnou součástí hospodaření jednotné unie, kde všichni účastníci dotační politiky mají vliv na unijní rozvoj.

Téma diplomové práce „Firma jako příjemce dotace z fondů Evropské unie“ je zvoleno na základě rostoucího obecného zájmu na získání finančních prostředků z fondů Evropské unie pro zajištění rychlejšího rozvoje firmy. Analyzovanou společností je Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o. S touto firmou jsem se seznámil v průběhu studia při výkonu odborné účetní praxe. Spojení tohoto typu organizace s tématem diplomové práce se jevílo zajímavé z hlediska mého budoucího profesního zaměření.

V první části je diplomová práce zaměřena na veřejnou podporu a podporu poskytovanou pomocí dotací z fondů Evropské unie. Následná část popisuje kroky vedoucí k úspěšné žádosti a schválení projektu. Teoretická část je dále zaměřena na dotační politiku Evropské unie.

Fondy Evropské unie jsou v diplomové práci uvedeny pro informaci o možnostech čerpání finančních prostředků z Evropské unie. Operační programy jsou rozebrány ve třech obdobích, do kterých se Česká republika zapojila. Z vybraného období je následně popsán konkrétní program, ze kterého společnost čerpala finanční prostředky.

V úvodu praktické části je diplomová práce zaměřena na rozbor vybraných účetních výkazů a poskytnutí informací o vybraném projektu v rámci operačního programu Vzdelání pro konkurenceschopnost. Přínosy plynoucí z vybraného projektu jsou hodnoceny slovně.

Praktická část se dále zabývá finanční analýzou vybrané společnosti. Nejprve je provedena vertikální a horizontální analýza rozvahy a výkazu zisků a ztrát. Dále je hodnocen vliv rozdílů poskytnuté dotace na hospodaření společnosti v případě poskytnutí a neposkytnutí dotace.

Poměrová analýza se následně zabývá rozdíly u vybraných ukazatelů v období 2012 a 2013, kdy společnosti byla poskytnuta dotace.

V závěrečné části diplomové práce jsou hodnoceny výsledky a navržena možná doporučení pro zlepšení nedostatků, které jsou zjištěny provedením finanční i poměrové analýzy.

# 1 VEŘEJNÉ PROSTŘEDKY

Veřejnými prostředky jsou v tomto případě myšleny veřejné finance a prostředky z veřejných rozpočtů a fondů. Získávat finanční podporu z Evropské unie (EU) nabývá na významu. Dotační možnosti se od sebe v různých aspektech liší, práce proto bude využívat pouze ty části, které se vážou k tématu. Díky všeobecné složitosti procesu státní finanční pomoci nebo procesu získání dotace z fondů Evropské unie je nutné vymezit potřebné pojmy.

## 1.1 Veřejná podpora

Veřejnou podporou se rozumí jakákoliv forma podpory z veřejných zdrojů, jež je užívána českým právním řádem<sup>1</sup>. Podle Evropského společenství (ES)<sup>2</sup> je veřejná podpora vymezena základní normou dle článku 87 odst. 1 Smlouvy ES, který je součástí primárního práva Evropského společenství. Tento článek stanovuje, že Smlouva ES je vymezena pouze definičním způsobem. Proto je tento postup velmi praktický z hlediska neustálého rozvoje v oblasti veřejné podpory. Existují různé formy veřejné podpory, jejichž základním principem je vždy zajistit, aby nedocházelo k disproporcím mezi státy EU. V České republice (ČR) po vstupu do EU jsou podpory více směřovány k posílení konkurenceschopnosti podniků a zlepšení podnikatelského prostředí. Tyto podpory jsou v ČR zabezpečeny několika organizacemi a odbornými institucemi. Konkrétně v rámci podpory podnikání malých a středních podniků (MSP), které tvoří hlavní objem výdajů ze státního rozpočtu je podpora v pravomoci Ministerstva průmyslu a obchodu. Vlastní realizaci podpor jiných oblastí zajišťují konkrétní organizace jako je Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., Česká agentura na podporu obchodu CzechTrade, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest a Design centrum České republiky. Samozřejmostí je, že v ČR neexistuje jen podpora pro rozvoj podnikání, ale také pro obory definované podle jiných právních předpisů či zákonů.[8]

V ČR Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) definuje veřejnou podporu podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, jako podporu poskytovanou v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, která narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li smlouvy jinak.[40]

---

<sup>1</sup> zákon č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění zákona č. 130/2002 Sb.

<sup>2</sup> ES představovalo nejsilnější a nejstarší, první ze tří pilířů Evropské unie v letech 1992-2009. Vzniklo transformací Evropského hospodářského společenství a změnou jeho názvu.

Nutnou podmínkou je rozpoznat, o jakou formu podpory se jedná. Existuje rozdíl mezi podporou státní, krajskou či z nižších správních celků, případně podporou z Evropské unie. Proto je možné rozdělit podporu, která plyne ze zdrojů financovaných formou státních dotací a programů podpory nebo na podporu financovanou z EU. Státními dotacemi a programy podpory se rozumí podpůrné programy, které jsou financovány ze státního rozpočtu ČR a dalších zdrojů. Jedná se o programy podpory pro MSP, výzkum a vývoj, zemědělství nebo podpory bydlení. Na rozdíl zdroje financování z EU jsou specifickým zdrojem, pro které jsou vytvářena tzv. programová období, která se skládají z Evropských fondů a z operačních programů, z nichž plynou poskytované finanční prostředky. Při rozdělování prostředků z EU se využívá přidělovací proces probíhající přes prostředníky, jimiž mohou být především stát, region, kraj, či menší samosprávné celky jako je město či obec.[43]

### 1.1.1 Znaky veřejné podpory

Z uvedené definice podle ÚOHS je nutné u veřejné podpory zvolit čtyři základní kritéria pro definici veřejné podpory:

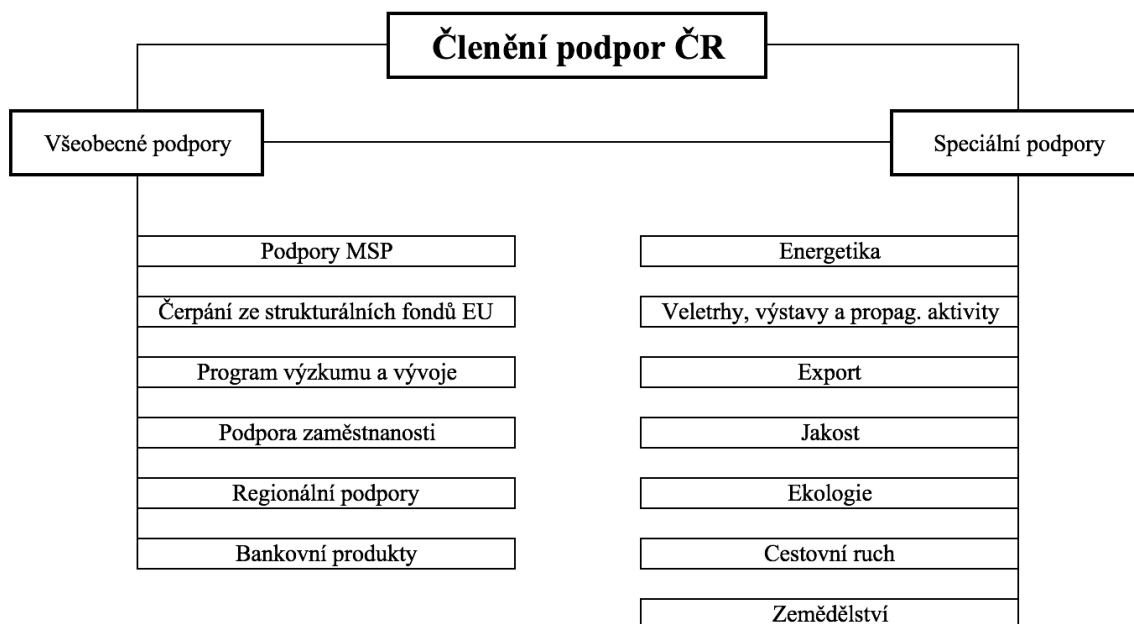
- **podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků,**
- **podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní,**
- **je ovlivněn obchod mezi členskými státy a,**
- **je narušena nebo hrozí narušení soutěže.**

Veřejná podpora je obecně zakázána. Její poskytnutí je možné právě tehdy, pokud nalezneme právní výjimku k jejímu legálnímu poskytnutí. Mezi takové výjimky lze zařadit například poskytování podpory ve formě podpory de minimis<sup>3</sup>, regionální podpory či vyrovnávací platby za výkon veřejné služby v souladu s příslušnými pravidly. Obrázek 1 vyjadřuje schéma obecného členění podpor v ČR.[40]

---

<sup>3</sup> tzv. podpora malého rozsahu, není považována za veřejnou podporu, protože díky její nízké částce má Evropská komise za to, že nenaplňuje poslední dva znaky





**Obrázek 1:** Schéma členění podpor v České republice

*Zdroj: vlastní zpracování podle [16]*

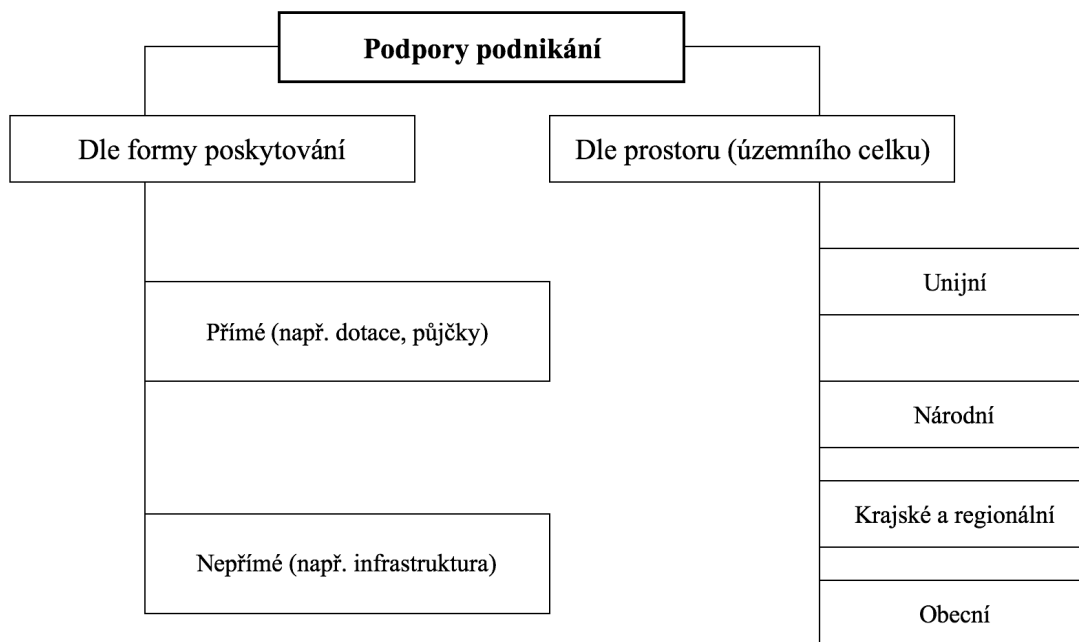
### 1.1.2 Formy veřejné podpory

U forem veřejné podpory dochází k neustálému rychle rostoucímu vývoji. Dnes již existuje řada veřejných podpor, které dříve nebyly identifikovány<sup>4</sup>. Proto i současný monitorovací systém Evropské komise (EK) jde vpřed. Veřejné podpory přinášejí řadu nejrůznějších užitků. Obrázek 2 zobrazuje některé z hlavních forem podnikání. Podnikání je v dnešní době moderním úkazem, proto je potřebné tento trend monitorovat a reagovat na možné nové impulsy a požadavky podnikatelů.[8]

Ve formách veřejné podpory se může jednat i o podpory podnikání, které jsou rozděleny z hlediska formy a hierarchie jejího poskytování. Podle záměru Ministerstva průmyslu a obchodu jsou veřejné podpory pro malé a střední podnikatele nepostradatelnou součástí podnikatelského prostředí. MSP pozitivně ovlivňují rozvoj podnikání a zvyšují svoji konkurenceschopnost. Dále přispívají k posílení stability a k rozvoji celého sektoru MSP a kompenzují nedostatek vlastního kapitálu, obtížnou dostupnost bankovního úvěru a omezené možnosti ručení vlastním majetkem.[8]

Následná část popisuje vybrané formy veřejné podpory, kdy jsou poskytovány od státu, bankovních či nebankovních institucí.

<sup>4</sup> dle Monti, M.: New developments in State Aid policy, 1.12.2003, str. 3



**Obrázek 2:** Schéma druhů podpory podnikání

*Zdroj: vlastní zpracování podle[16]*

### ***Daňové úlevy***

Samotné daně tvoří nejvýznamnější podíl na příjmu státního rozpočtu. Na všechny subjekty, které vyvíjejí ekonomickou činnost na území státu, se vztahuje daňová povinnost.

Principem daňových úle je zvýhodnění pro určité subjekty nebo činnosti, které má za cíl podpořit chování určitých daňových subjektů. Jedná se především o zahraniční investory nebo organizace, jež jsou schopny investovat jistou minimální částku. Nejznámějšími úlevami jsou investiční, pracovní, úlevy v úsporách, a právě úlevy pro zahraniční subjekty v případě investování do vybraných odvětví případně lokalit. Daňové úlevy zároveň snižují příjem do státního rozpočtu, ale stát je poskytuje s vědomím, že budoucí zahraniční investice přinesou především rozvoj regionů a sníží jejich odlišnosti. Při zavádění daňových úlev může docházet k daňové disharmonii, jež způsobí nezdravou daňovou konkurenci.[44]

### ***Dotace***

Dotace jsou poskytovány z veřejných prostředků jako platby od místních nebo regionálních samospráv, avšak není výjimkou, že jsou poskytovány i přímo ze státního rozpočtu či zdrojů Evropské unie. Prostředky jsou využity na předem stanovený účel a jedná se o nenávratný peněžní převod ze státních či jiných veřejných zdrojů. Následující části práce se zabývají dotacemi podrobněji.[32]

## *Úvěry*

Pro poskytnutí úvěru jako veřejné podpory dříve neexistoval předpis, který tuto podporu zahrnoval v právu ES. Dnes se již tento systém používá běžně<sup>5</sup>. Úvěr jako forma dočasného postoupení finančních prostředků věřitelem dlužníkovi funguje na principu návratnosti.

Princip veřejné podpory formou úvěru funguje tak, že banky mají zájem úvěrovaný subjekt udržet na trhu, aby došlo k navrácení jejich vložených prostředků. V budoucnu se od subjektu díky poskytnuté veřejné podpoře formou úvěru očekává zlepšení a obvykle dochází ke splácení přijatého úvěru.[44]

## *Státní záruky*

Státní záruka představuje jednu z nejsložitějších forem veřejné podpory. Jde velmi obtížné rozpoznat, komu se výhoda poskytuje. Obvykle jsou státní záruky prospěšné pro věřitele, protože v případě neschopnosti plnění povinnosti přechází plnění na stát. Úvěry poskytnuté se státní zárukou nesou minimální riziko, na které se váže velmi nízká výše případných úroků.

Na posuzování státních záruk existuje speciální předpis EU<sup>6</sup>, který jednoznačně určuje, zda se státní záruka považuje za veřejnou podporu či nikoliv. Konkrétním příkladem by mohl být případ tzv. landesbank v sousedním Německu, kde docházelo k získávání levnějších finančních prostředků. Celý incident byl prošetřován EK a byl shledán jako neslučitelný se společným trhem.[8]

## *Privatizace*

Podle práva ES je platné pravidlo rovnosti vlastnictví<sup>7</sup>. Pro privatizaci na základě ES neexistuje zvláštní předpis, který by ji ve smyslu veřejné podpory mimořádně upravoval. Proto se vychází především z kritérií Smlouvy ES v čl. 87 odst. 1 a její rozhodovací praxe. Stanovisko EK v otázce privatizace jako veřejné podpory můžeme nalézt ve Zprávě o soutěžní politice z roku 1993, kde jsou formulovány postupy, které veřejnou podporu zakládají či nikoliv.

Privatizační proces přinášel největší rozkvět především v postkomunistických státech, pro které bylo důležité přitáhnout do tuzemska zahraniční investory. V tomto ohledu můžeme říci, že je privatizace velmi přínosná.

---

<sup>5</sup> podle Manuálu pro poskytovatele a příjemce veřejné podpory, březen 2013, str. 1, odst. a) b)

<sup>6</sup> předpis EU č. 2000/C 71/7

<sup>7</sup> podle čl. 295 Smlouvy ES

Privatizací procházely celé ekonomiky, ale docházelo i k privatizacím v rámci jednotlivých oborů. Jako příklad lze uvést privatizační proces bankovního sektoru v ČR, především pak privatizaci v majetkových účastech ve společnostech Komerční banka, a.s., Česká spořitelna, a.s. a Československá obchodní banka, a.s.<sup>8</sup> z usnesení vlády ČR č. 732 ze dne 19.11.1997 o přípravě prodeje zbývajících majetkových účastí.[6],[44]

### ***Navyšování základního kapitálu orgány veřejné moci***

Určit, zda navýšení základního kapitálu (ZK) ze strany státu je veřejnou podporou není vůbec jednoduché. Navyšování ZK spadá do speciálního předpisu veřejné podpory v právu ES<sup>9</sup>. Jde v podstatě o střet rolí orgánů veřejné moci (akcionáři nebo společníci podnikatelských subjektů) a rolí veřejných orgánů (disponenti se státními příp. veřejnými prostředky).[8]

### ***Kapitalizace pohledávek***

Platí výše uvedené jako u navyšování ZK. Podstata je taková, že věřitel svoji pohledávku (úvěr) vloží do ZK svého dlužníka. Aby se jednalo právě o veřejnou podporu musí být samozřejmě realizována orgánem veřejné moci, případně orgánem pod jeho kontrolou (např. banky). Jedná se o velmi zajímavou formu veřejné podpory, ale málokdy o této formě můžeme říci, že je efektivní. Proto jej členské státy EU již příliš často nevyužívají.

Od roku 1993 byla v ČR kapitalizace pohledávek hojně využívána jako veřejná podpora, především prostřednictvím Konsolidační banky Praha, s.p.ú.<sup>10</sup>. Když byla využívána v ČR, stávalo se, že jejich výsledky nebyly vždy pozitivní. Mnohdy se spekuluje o korupčním jednání ve vládě a státní správě, protože všechna rozhodnutí o kapitalizaci pohledávek byla rozhodnutím vlády.[8]

### ***Odkup nebonitních pohledávek***

Jedná se o formu veřejné podpory, která je využívána za účelem restrukturalizace bank, které jsou obvykle ve vlastnictví veřejných institucí. Jak bylo zmíněno výše, tato skutečnost restrukturalizace bankovního sektoru proběhla i v ČR. Zpravidla se tyto odkupy realizují za pomoci státních prostředků a jsou označovány jako nedobytné, tzn. když dlužník je v tak špatné finanční situaci, že není pohledávku schopen uhradit sám, a ani případný výtěžek z likvidace či konkurzu by na její úhradu nestačil.

---

<sup>8</sup> rozhodnutí ÚOHS č. j. VP/S 92/01-160

<sup>9</sup> jedná se o tzv. Aplikaci čl. 87 a 88 na podíly veřejných institucí

<sup>10</sup> státní peněžní ústav Konsolidační banka Praha do 31.8.2001, od 1.9.2001 do 31.12.2007 Česká konsolidační agentura

Banky jsou proto ze zákona povinny vytvářet rezervy, které stanovuje bankovní dohled. Tento odkup pohledávek se provádí u bank, které se připravují na privatizace, neboť pro privatizaci je výhodou, když banka nedisponuje nedobytnými pohledávkami a je tzv. očištěná.[8]

### ***Prodej pozemků za zvýhodněnou cenu***

Zpravidla je tato forma veřejné podpory otázkou pro lokální či místní samosprávy. K této situaci je proto ze strany EK připraven zvláštní předpis<sup>11</sup>. V tomto případě je důležité definovat pojem tzv. zvýhodněná cena. Tím se rozumí cena, která neodpovídá působením trhu, nevzniká tedy na základě nabídky a poptávky. Případně je to cena nižší, než jak je stanovena odborným, avšak nezávislým znaleckým posudkem.

### ***Prominutí plateb sociálního a zdravotního pojištění***

Sociální a zdravotní pojištění pro podnikatelské subjekty je povinností podle platných právních předpisů. Konkrétní podmínky právního řádu jsou určeny individuálně v jednotlivých členských státech. Prominutí těchto plateb orgány státní moci přináší podnikatelským subjektům jistou výhodu, kterou je myšlena právě veřejná podpora. V tomto případě je nutné poznamenat, že obvykle dochází i k problematice neuhrazených penále za tyto platby. V případě pak ÚOHS stanovuje, že penále z dlužného pojištění do výše 70 % celkového penále veřejnou podporu nepředstavuje<sup>12</sup>. Z rozhodnutí ÚOHS je řečeno, že: „*Sankční nástroje jejichž cílem je optimalizace vymáhání daňových a odborových dluhů od podnikatelských subjektů nepředstavuje veřejnou podporu. Za veřejnou podporu se považuje jen ta část penále, která představuje ekonomickou výhodu pro dlužníka pojistného a odpovídá výši úroku z prodlení.*“ [8] str. 47

## **1.1.3 Výjimky v poskytování veřejné podpory**

Jak bylo zmiňováno výše, tak ze čl. 87 Smlouvy o ES je patrné, že podle práva ES je obecně poskytování veřejné podpory zakázáno. Avšak tento zákaz není zcela úplný. Proto pokud není stanoveno jinak musí veřejná podpora spadat pod některou z výjimek stanovených ve Smlouvě ES. Ty se dají rozdělit např. na kategorie obecné a individuální, podpory de minimis nebo jedny z nejdůležitějších tzv. blokové výjimky.

---

<sup>11</sup> předpis č. 97/C 209/03, publikován v OJ dne 10.7.1997, tzv. Sdělení Evropské komise o prvcích státní podpory při prodeji pozemků a staveb orgány veřejné moci

<sup>12</sup> podle čl. 24 předpisu č. 98/C 384/03 – Sdělení Evropské komise o aplikaci pravidel veřejné podpory v oblasti přímých daní

Z hlediska velmi volného výkladu EK se výjimky musí řídit podle dalších sekundárních předpisů, které stanovení více konkretizují<sup>13</sup>. Jedná se o výjimky, které jsou slučitelné se společným trhem, především pak podpory, které:

- mají napomoci hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo nezaměstnaností;
- slouží k uskutečnění významného projektu v rámci společného evropského zájmu, případně napravit vážnou chybu v hospodářství některého z členských států;
- by měly usnadnit rozvoj hospodářských aktivit, oblastí v případě neměnných podmínek obchodu v takové míře, které nebudou v rozporu se společným zájmem;
- pomáhají kultuře a zachování kulturního dědictví, jestliže se neovlivní podmínky obchodu a soutěže v ES odporující společnému zájmu;
- mohou být jinými druhy podpor, které mohou být vymezeny rozhodnutím Rady přijatým kvalifikovanou většinou na návrh komise.

V souvislosti se sekundárními předpisy je nutné upozornit na důležité rozhodnutí EK č. 2003/433/EC, jehož předpis poukazuje na dva důležité závěry. Prvním závěrem je, že přijetí sekundárního předpisu je pro určitou oblast závazný. Druhý určuje, že pokud chybí sekundární předpis, pak se její slučitelnost bude posuzovat dle příslušných stanovení Smlouvy ES.[38]

Typy výjimek při poskytování veřejné podpory se dělí na obecné a individuální, jak již bylo zmíněno. Podmínky obecné se řídí ustanovením EU, kterým je Ustanovení čl. 87 odst. 2 písm. a), b), c) Smlouvy EU. Individuální podmínky se řídí Ustanovením čl. 87 odst. 3 písm. a), b), c), d), e) Smlouvy ES. Z hlediska veřejné podpory jsou tyto výjimky základní, avšak větší pozornost si svými specifiky zaslouží blokové výjimky.

**Blokové výjimky** patří mezi nejdůležitější a tvoří takový okruh kategorií a druhů veřejné podpory, u kterých se za splnění specifických podmínek předpokládá slučitelnost s vnitřním trhem. To znamená, že je Evropská komise může poskytnou bez nutnosti detailního zkoumání. Při přijetí Nařízení Komise EU<sup>14</sup>, se určité kategorie předpokládají za slučitelné s vnitřním trhem podle tzv. obecného nařízení o blokových výjimkách (GBER – General Block Exemption Regulation), jež nabylo účinnost 1.7.2014. Díky tomuto nařízení se blokové výjimky staly nejvýznamnější pro legální poskytnutí veřejné podpory.

---

<sup>13</sup> např. předpisy frameworks, guidelines, notices, letters to member states atp.

<sup>14</sup> nařízení č. 651/2014 ze dne 17.6.2014 v souladu s články 107 a 108

Základním předpokladem blokových výjimek je limit ve výši podpory podporovaného projektu nebo činnosti. Tento limit je obvykle vyjádřen jako procentní podíl z rozsahu způsobilých nákladů tzv. maximální intenzita podpory. Pro každou kategorii je stanovena jinak s ohledem na její specifikace. Liší se především v kategoriích malého, středního nebo velkého podniku. Pro investice je maximální intenzita podpory stanovena jako rozdíl mezi rozsahem způsobilých nákladů a předpokládaným či skutečně dosaženým provozním ziskem z investice.[39]

## 1.2 Dotace

Tato kapitola zahrnuje detailnější popis dotací, jejich formy a postupy vedoucí k jejich dosažení. V ČR jsou dotace podle právního řádu upraveny zákonem<sup>15</sup>. Dotací se rozumí především poskytnuté peněžní prostředky ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu. Prostředky jsou poskytovány právnickým nebo fyzickým osobám na konkrétně stanovený účel, proto se v tomto případě jedná o dotace účelové.

Dále se za dotaci může považovat bezúplatná plnění ze zahraničí, např. z prostředků ES nebo z veřejných rozpočtů cizích států. Prominutí části poplatků, který je možný podle právních předpisů a příslušný orgán stanoví prominutelnou část, je také považováno za dotaci.

Charakteristickým rysem každé dotace je povinná účelovost, která musí být dodržena při jejím čerpání. Jedná se zpravidla o nenávratnou formu podpory, na kterou není právní nárok, pokud předpisy nestanoví jinak.[22],[32]

### 1.2.1 Druhy dotací

Podle zákona<sup>16</sup> se dotace rozlišují na 3 typy, a to podle toho, kdo určuje účel dotace:

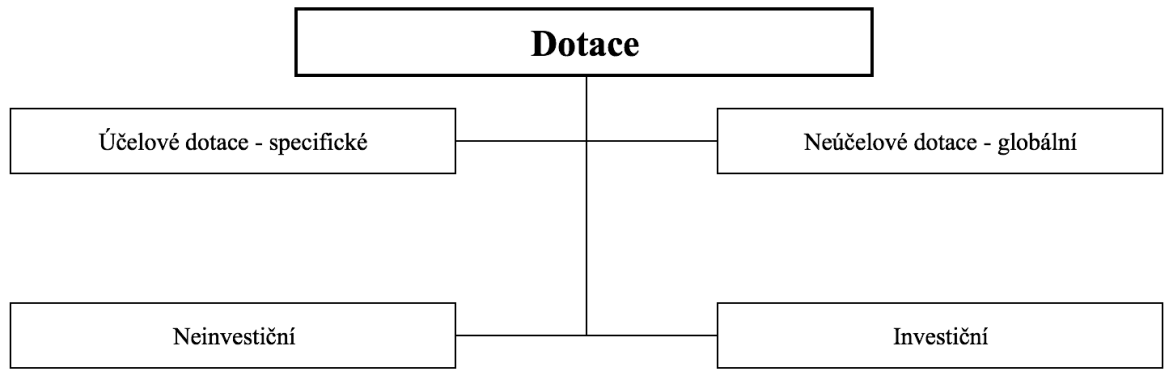
- „**programová**“ dotace – účel je určen poskytovatelem v programu (viz § 10a),
- „**individuální**“ dotace – účel je určený žadatelem o poskytnutí dotace,
- **na základě zvláštního zákona** – účel je stanoven zvláštním právním předpisem.

Existuje však celá řada obdobných rozdělení, proto je základem tzv. obecné členění dotací, zobrazující Obrázek 3, které je základním a nejjednodušším členěním.

---

<sup>15</sup> zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

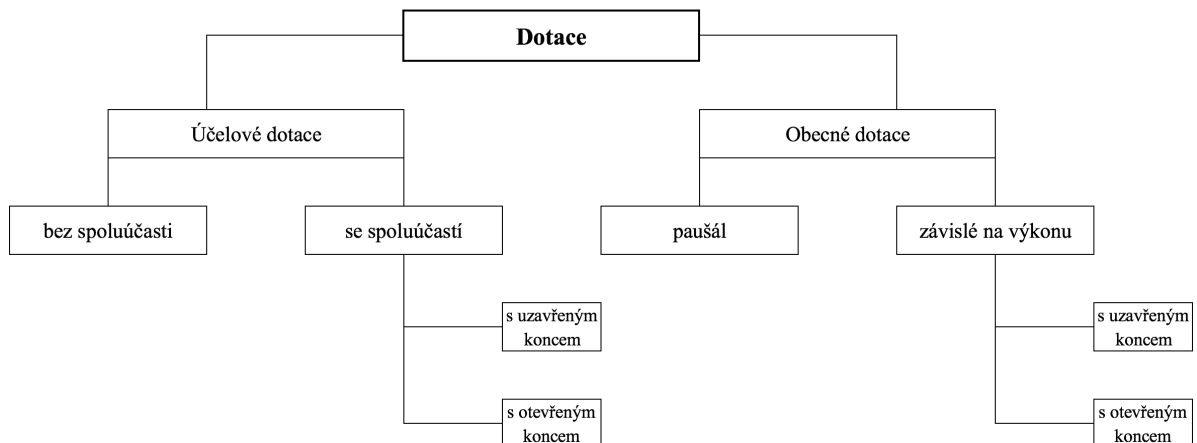
<sup>16</sup> zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů zákona č. 24/2015 Sb.



**Obrázek 3:** Schéma obecného členění dotací

*Zdroj: zpracováno podle[7]*

Rozdělení podle Baileyho, které znázorňuje Obrázek 4, dokáže rozpoznat rozdíly využívaných dotací. Základním úskalím v získání dotace je rozlišit o jaké dotace se jedná, jestliže právě o dotace poskytované státem, krajem či nižším správním celkem, nebo zda se jedná o dotace z EU. Existují konkrétnější rozdělení, které blíže specifikují druhy poskytnutých dotací.



**Obrázek 4:** Schéma rozložení dotací podle Baileyho

*Zdroj: vlastní zpracování podle[7]*

Účelové dotace, jak název napovídá, zahrnují podmínky, jejichž použití je specifikováno na poskytnutí konkrétního veřejného statku. Rozdělují se na podskupiny tzv. mandatorní nebo diskreční, které mohou být využity k financování běžných i investičních výdajů. Mandatorní dotace jsou právně vynutitelné závazky vůči příjemci dotace, kdy zákon a legislativa případně navazující norma určuje podmínky či poskytnutí dotace. Diskreční dotace naopak nejsou nárokovatelné z hlediska legislativy a zákona, což znamená, že velikost dotace a její podmínky nejsou stanoveny a rozhoduje se proto při každém konkrétním případě zvlášť.



Diskreční dotace jsou zpravidla omezeny pouze časovým hlediskem, které je specifikováno především na projekty týkající se infrastruktury nebo řešení následků přírodních katastrof. Bližším členěním je mandatorní účelová dotace s otevřeným či uzavřeným koncem, což znamená, že pokud se jedná o dotace s otevřeným koncem, pak její výše může být potenciálně neomezená. Dotace s uzavřeným koncem je naopak omezená a je realizována na konkrétní projekty. Účelové diskreční dotace jsou pak vhodným nástrojem pro spolufinancování dočasných projektů či programů.

Obecné tzv. neúčelové dotace nejsou povinně vynakládány na konkrétní veřejný statek. Poskytování není nijak podmíněno spoluúčastí a o jejich využití rozhoduje územní samospráva, která si sama určí, jaké použití dotačních prostředků je pro ni nejefektivnější. Jedná se také o mandatorní a diskreční dotace. Mandatorní neúčelové dotace mohou být všeobecné nebo blokové. Oba typy jsou v mnoha aspektech podobné v tom smyslu, že zvyšují příjmy územních samospráv, aniž by měnily relativní ceny poskytovaných statků. Neúčelové dotace jsou poskytovány v paušální fixní částce nebo její výše může být vztažena k vynaloženému úsilí samosprávy tzn. závislá na výkonu.[7]

Rozdělování dotací v rozsahu práce je zaměřeno především na poskytování podpory z EU, protože vlastní rozdělování se provádí přes již zmíněné prostředníky, tedy především stát. Je důležité znát i veškeré souvislosti mezi EU a ČR, které mají mezi sebou spojitosti pro poskytování podpory. Následující části práce se zabývají právě splněním určených podmínek EU ve vazbě k ČR.

### **1.2.2 Postup k získání dotace**

Cesta k získání finančních prostředků z EU pomocí dotace není jednoduchá. Můžeme říci, že mnoho jednotlivců, kteří by chtěli dotaci získat, o ni nežádají jen z důvodu složitého procesu schvalování. Ne vždy je proces žádosti o dotaci tak složitý, protože dnes již existují elektronické dokumenty, který tento proces velmi urychlují a především zjednodušují. Pro získání dotace je nutné dodržet 10 základních kroků, kterými jsou:

#### **1) Vytvoření projektového záměru**

Projektový záměr udává, na co prostředky z EU budou užity. Je základním kamenem celého procesu žádosti o dotaci. Bez správného a detailně provedeného projektového záměru nedojde k jeho schválení, neboť by mohlo dojít k problémům v dalších krocích. Proto je nutné dobře stanovit specifický cíl a logickou strukturu tak, aby byly především v souladu s podporovanými aktivitami.

V neposlední řadě při tvorbě projektového záměru je nutná otázka rozpočtu a financování. Je potřebné vše sjednotit, aby zvolené řešení bylo optimální z časového, organizačního, technického, právního i finančního hlediska. Musíme mít na paměti, že projekt musí splňovat tzv. udržitelnost, proto se maximálně snažíme perfektním zpracováním projektového záměru vyhnout možným budoucím problémům.

## **2) Hledání zdroje financování**

Při hledání zdroje je potřeba najít vhodný program, který je určen pro náš záměr. Důležitým krokem je získání finanční podpory svého projektu. Dotace jsou vypláceny zpětně, proto je nutno počítat s tím, že nejprve je potřeba náklady zaplatit z vlastních, případně jiných zdrojů.

U všech schválených projektových záměrů je uvedeno, zda může být využita i jiná forma financování. V aktuálním programovém období 2014–2020 se nabízí možnost, že dotace nemusí být jedinou formou podpory. Konkrétní možnosti financování určují příslušné řídicí orgány.

## **3) Podání žádosti o podporu**

Žádost o podporu je klíčovým dokumentem, který rozhodne o tom, který rozhoduje o úspěchu přidělení dotace či nikoliv. Abychom předešli neúspěchu, je dobré se seznámit se všemi požadavky, které je nutné splnit. Řídicí orgány proto pořádají školení pro žadatele, aby nedocházelo k nesprávnému podání. Vlastní žádost nelze podat kdykoliv, je koordinována tzv. výzvou k podání žádost. Žádosti o podporu je možné podávat jen on-line formou. Žadatel je proto povinen sledovat, kdy příslušný řídicí orgán vypíše výzvu pro konkrétní podporovanou oblast či program.

Harmonogram výzev je zveřejňován na webových stránkách [www.dotaceEU.cz](http://www.dotaceEU.cz) s půlročním předstihem, kde nalezneme i aktuální harmonogram.

## **4) Hodnocení a výběr žádostí**

Posouzením žádosti v rámci schvalovacího procesu se zabývá řídicí orgán nebo tzv. zprostředkující subjekt. Hodnotí se předešlé kroky, jako prvními jsou především formální náležitosti a zda projekt podporuje cíle konkrétního programu. Projekty, které projdou tímto krokem, musí dále získat nejvyšší bodové ohodnocení a jsou doporučeny k výběru, čímž dosáhnou i přidělení finančních prostředků. S vybraným žadatelem je následně uzavřena smlouva nebo jiný právní akt.

Pro programové období 2014–2020 je možnost se vůči negativnímu výsledku odvolat. Pro transparentnost veškerých akcí spojených s vyhodnocením žádostí jsou žadatelé informováni o výsledcích, včetně zveřejnění zápisů z jednání výběrové komise.

### **5) Realizace projektu**

Realizace projektu začíná sepsáním a podpisem smlouvy, ve které jsou stanoveny podmínky pro vlastní realizaci. Základními podmínkami jsou např. pravidla pro výběr dodavatelů, povinná publicita projektu, zásady pro vedení a uchování dokladů apod.

Do realizace projektu však spadá často nutnost příjemce vyhlásit veřejnou zakázku<sup>17</sup>. Vyhlášení a zadání veřejné zakázky spadá do nejobtížnějších podmínek a fází celého projektu. V programovém období 2014–2020 došlo ke sjednocení pravidel pro všechny programy podle tzv. jednotného metodického prostředí. Pro správné provedení procesu zadávání veřejných zakázek je možné se zúčastnit seminářů a případně školení, které pořádají řídicí orgány.

### **6) Monitorování projektu**

Provádění monitorování projektu je tu především proto, aby došlo ke splnění všech předem vytyčených cílů. Provádí se především pomocí tzv. monitorovacích indikátorů projektu. Jedná se např. o nové pracovní pozice nebo nově pořízené technologie apod. Tento výběr ukazatelů je pro každý projekt závazný a je nutné s jejich splnitelností počítat již při sestavování projektového záměru.

Při monitorování dochází i k průběžnému vyhodnocování projektu tzv. evaluaci, která zajišťuje, zda dochází k plnění vytyčených cílů. Veškeré dokumenty je příjemce povinen archivovat pro případné kontroly či auditní šetření až deset let. V aktuálním programovém období již archivace materiálů odpadá, čímž dojde k podstatnému odlehčení příjemcům dotace i řídicím orgánům. Monitorovací zprávy a veškerá komunikace nadále probíhá výhradně elektronicky.

### **7) Žádost o platbu**

Platba příjemcům se realizuje díky žádosti, která se podává řídicímu orgánu nebo zastupující instituci. Pro platby příjemcům rozlišujeme dvě formy. První z nich je ex-post, platby proplacené následně po vynaložení vlastních výdajů. Druhou formou je ex-ante, které jsou poskytnuty příjemci dopředu s následným vyúčtováním záloh.

---

<sup>17</sup> zakázka hrazená ze státního rozpočtu nebo z rozpočtů krajů, měst a obcí. Při jejím zadávání je třeba přísně dbát na dodržování předpisů, zákon č.134/2016 o zadávání veřejných zakázek

Rozhodnutí o formě platby je na řídicím orgánu, avšak ve většině případů jsou platby realizovány ex-post. Veškeré platební nároky by měly být podloženy doklady související s realizací a cíli projektu. V případě, že výdaje jsou tzv. způsobilé, můžeme zažádat o prostředky dané ve smlouvě, naopak kdyby šlo o prostředky tzv. nezpůsobilé, došlo by ze strany řídicího orgánu ke korekci a zkrácení přidělených finančních prostředků.

## **8) Kontrola**

S realizací projektu je spojován pojem tzv. kontrola na místě. Kontroloři se obvykle sestavují ze členů řídicího orgánu, zprostředkujícího subjektu nebo externího odborníka. Kontrola může být jak plánovaná, tak mimořádná. Obvykle se kontroluje projektová dokumentace, fyzický i finanční stav realizace projektu apod.

Kontrola na místě by měla mít především preventivní účinek, aby nastavila příjemcům dotace ze strany řídicího orgánu zpětnou vazbu na dodržování cílů. Kromě kontroly na místě je však nutné počítat i s dalšími kontrolami nebo audity. Jedná se o kontroly na národní i celoevropské úrovni, které spadají pod kompetence Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) nebo EK.

## **9) Publicita projektu**

Kdokoliv, kdo přijme finanční prostředky z EU je povinen tuto informaci uveřejnit v souladu s tzv. pravidly povinné publicity projektu. Jako publicita projektu se rozumí zviditelnění značek a log projektů podporovaných EU. Je nutné, aby široká veřejnost byla informována o pomoci z EU.

Samotná publicita projektů má pevně daná pravidla, která jsou uvedena v příručkách pro žadatele a příjemce. Kromě povinné publicity může příjemce prostředků využít i vlastní iniciativu pro propagaci projektu. K aktuálním trendům pak patří především kvalitní fotodokumentace, zejména typu „před a po“ realizací projektu.

## **10) Udržitelnost projektu**

Udržitelností projektu se rozumí doba, po kterou je nutné udržovat funkční výsledky projektu, a to i bez poskytnuté dotace. Nejčastější dobou udržitelnosti projektu je pět let, ale záleží na konkrétním projektu, proto může být doba udržitelnosti delší či kratší. Specifika udržitelnosti projektu jsou určena individuálně pro tzv. „měkké projekty“ z oblasti vzdělávání, rekvalifikací apod.

Po dobu udržitelnosti je povinnost podávat pravidelné zprávy řídicímu organu a uchovávat projektovou dokumentaci potřebnou k projektu. Při nezajištění udržitelnosti projektu je možné udělení sankce, v krajním případě může dojít k rozhodnutí o vrácení celé částky přidělené dotace. *„Udržitelnost projektu vypovídá o jeho kvalitní přípravě. Kvalitní projekt žije dál sám od sebe, nehledě na dobu udržitelnosti.“* [17],[20] str. 18

## 2 DOTAČNÍ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE

Nejvýznamnější politikou EU je regionální politika, nazývaná též jako politika hospodářské a sociální soudržnosti, která je zaměřena na ekonomický a sociální rozvoj členských zemí. Finančním nástrojem regionální politiky jsou pak Fondy EU, které napomáhají při tvorbě regionální politiky.[10]

Vývoj regionální a strukturální politiky EU spočívá mezi členskými státy a jejich danými kulturními, jazykovými i historickými rozdíly. Důležitým měřítkem vývoje je však i ekonomická úroveň měřitelná výší HDP. Právě na snižování těchto rozdílů se zaměřuje evropská regionální politika.[38]

Regionální podpora EU slouží jako vyjádření finanční solidarity, k odstranění či snížení ekonomických rozdílů, které jsou úkolem pro politiku hospodářské sociální soudržnosti (HSS). Právě podpora ekonomické a sociální vyspělosti jednotlivých regionů EU vede k hospodářským i sociálním přeměnám, proto je území EU všeobecně považováno za jednu z nejlépe prosperujících světových oblastí. Dotační politika EU a její integrační procesy nemá historicky žádného předchůdce a v budoucnu zatím ani následovníka.[26],[42]

### 2.1 Historie a vývoj regionální politiky Evropské unie

Motiv k hospodářské a sociální soudržnosti byl pochopen mnohem dříve než při vzniku EU. Již v preambuli Římské smlouvy v roce 1957 je deklarováno, že je potřeba posílit jednotnost ekonomik a zajišťovat harmonický rozvoj ve snižování rozdílů regionů a zaostalostí méně rozvinutých oblastí. Právě proto vznikaly v Evropě nové fondy – v roce 1958 Evropský sociální fond (ESF) a Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF). Následně byl založen Evropský fond regionálního rozvoje (EFRR). Při vzniku EU v roce 1993 byl založen jeden z nejvýznamnějších fondů EU Fond soudržnosti (FS)<sup>18</sup>. Regionální politika EU a její podnikatelské prostředí je systematicky posilováno především díky tomu, že všechny členské země postupně přistoupily k vytvoření vlastní regionální politiky. Právě regionální politika se snaží o snížení rozdílů v životní úrovni mezi regiony a zmírnění vysoké míry nezaměstnanosti. Rozvoj regionální politiky je spojen s historií rozšiřování a sjednocování EU. Existuje mnoho společného mezi evropskou integrací a následně i prvky regionální politiky.[2],[41]

---

<sup>18</sup> Fond soudržnosti tzv. Kohezní fond, který je využíván v oblasti rozvoje chudších států a investic do oblasti infrastruktury, ochrany životního prostředí a na oblast obnovitelných zdrojů energie

### ***Podnikatelské prostředí v Evropské unii***

Podnikatelské prostředí je vymezeno jako soubor politických, sociálně-kulturních, technologických, ekonomických, legislativních a environmentálních faktorů na úrovni makroprostředí a samozřejmě také působení konkurence i specifík oborů, ve kterém firma podniká včetně jejího postavení a vazeb k samotnému společenství. Samostatně je brán v úvahu vliv vnějších faktorů, které jsou zejména fyzické, finanční, technologické a nehmotné stránky. Jiným přístupem k podnikatelskému prostředí je z materiálů zahraničních, domácích vládních nebo nadnárodních institucí, které se zabývají ovlivňováním ekonomiky a vytvářejí podmínky pro podnikání a růst výkonnosti. Tento pohled na podnikatelské prostředí představuje spíše soubor politik, nástrojů a faktorů, které působí na podniky a zlepšuje jeho konkurenceschopnost a růstový potenciál.

Vzhledem k silné globální konkurenci a provázanosti světového obchodu se jednotlivé státy snaží ovlivnit podnikatelské prostředí a dlouhodobě vytvářet podmínky, které budou jeho kvalitu zlepšovat. Ke zlepšení slouží vytvoření oblastí regionální politiky. Hledáním zlepšení se zabývají jednotlivé státy, ale i EU jako celek. Jednou ze zásadních strategií je Evropa 2020 – Strategie pro inteligentní, udržitelný a začleňující růst, jejímž východiskem je určení ekonomické a dlouhodobé strategie zemí EU do roku 2020. „*Cílem strategie Evropa 2020 je v průběhu desetiletí oživit hospodářský růst tak, aby se v současném měnícím světě vytvořila v EU inteligentní a udržitelná ekonomika, která podporuje sociální začleňování. Tyto tři vzájemně provázané priority by měly EU i členským státům pomoci ke zvýšení zaměstnanosti, produktivity a sociální soudržnosti.*“ [31] str.44

Do roku 2020 chce EU dosáhnout pět hlavních cílů, kterými jsou:

1. Zaměstnanost – zaměstnat 75 % osob ve věkové kategorii od 20 do 64 let;
2. Výzkum, vývoj a inovace – investovat 3 % HDP EU do výzkumu, vývoje a inovací;
3. Změna klimatu a energetika – snížit emise skleníkových plynů o 20 %, zvýšit podíl z obnovitelných zdrojů a zvýšit energetickou účinnost o 20 %;
4. Vzdělání – snížit míru nedokončení studia a dosáhnout alespoň 40 % podílu vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva ve věkové kategorii od 30 do 34 let
5. Chudoba a sociální vyloučení – cílem je snížit alespoň o 20 milionů lidí, kteří žijí v chudobě a sociálním vyloučení.

Následující Tabulka 1 zobrazuje rozdíly regionální politiky v souvislosti evropské integrace.

**Tabulka 1:** Rozvoj regionální politiky v souvislosti s evropskou integrací

<b>Období</b>	<b>Hlavní kroky evropské integrace</b>	<b>Rozvoj regionální politiky EU</b>
1957	Smlouva o Evropském hospodářském společenství	Obecná ustanovení preambule smlouvy a čl. 2
počátek 70. let	První rozšíření – Dánsko, Irská republika a Velká Británie	Zřízení Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF)
střed 80. let	"Iberské" rozšíření – Španělsko a Portugalsko	Integrované programy pro středomořskou oblast
konec 80. let	Jednotný evropský akt – 1992, program vnitřního trhu	Delorsův programový balík I a reformy strukturálních fondů z roku 1988
1993	Smlouva o Evropské unii: hospodářská a měnová unie	Delorsův programový balík II a zřízení Fondu soudržnosti
1995	Přistoupení Finska, Švédska a Rakouska	Zřízení Cíle 6 cíle strukturálních fondů
1997–1999	Agenda 2000 <sup>19</sup>	Reforma strukturálních fondů
2000–2006	Proces řízení	Další reformy strukturálních fondů

*Zdroj: zpracováno podle[41]*

Vlastní regionální politika EU je prováděna na několika úrovních. Nejrozsáhlejší je úroveň nadnárodní, jejíž regionální politika je prováděna na úrovni EU. Další je národní úroveň, kdy je regionální politika prováděna jednotlivými členskými státy, avšak s převzetím společných pravidel dle dohody. Nejnižší je regionální úroveň, která se praktikuje ve většině regionů zemí EU a je dlouhodobě posilována.

## **2.2 Charakteristika regionální politiky**

Regionální politika je označením pro soubor opatření, kterými se vláda snaží o vyvážený rozvoj státu nebo určitého území. Tato území jsou rozdělena do tzv. regionů soudržnosti a vytváří podmínky pro koordinaci a zároveň vlastní realizaci HSS. V rámci české politiky cílových regionů je zohledněna v kritériích pro výběr konkrétních projektů z OP.[25],[32]

*„Nedílnou součástí veřejné podpory EU v rámci regionální politiky je politika podpory regionálního rozvoje, která je zaměřena na regiony se soustředěnou podporou státu a ostatní regiony.“ [25] str. 45*

<sup>19</sup> akční program EU, jehož cílem byla reforma společné zemědělské a regionální politiky



### 2.2.1 Regiony soudržnosti

Regiony soudržnosti se zřizují pro potřeby, které jsou spojeny s koordinací a realizací politiky hospodářské a sociální soudržnosti, jež spočívá především ve využívání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU. Každý členský stát je rozdělen do tří skupin, které zobrazuje Tabulka 2, regionálního členění NUTS<sup>20</sup> podle počtu obyvatel. Česká republika je územně vymezena podle statistických jednotek NUTS II, podle zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, který se nejvíce využívá pro čerpání fondů z EU.[25],[28]

**Tabulka 2:** Úrovně NUTS

Úroveň	Doporučený minimální počet obyvatel	Doporučený maximální počet obyvatel
NUTS I	3 000 000	7 000 000
NUTS II	800 000	3 000 000
NUTS III	150 000	800 000

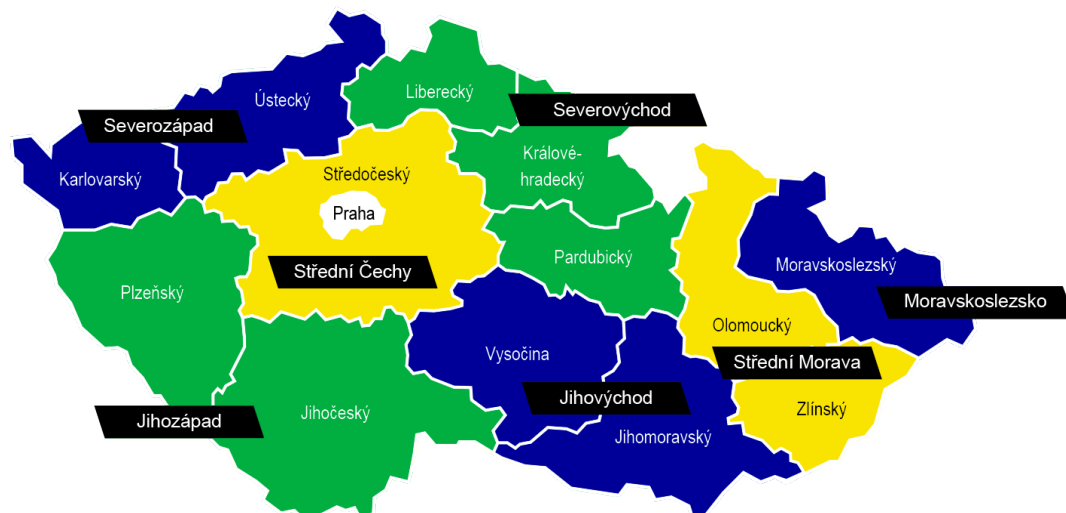
*Zdroj: vlastní zpracování podle [28]*

Všechny úrovně NUTS jsou vytvořeny pro efektivnější získávání prostředků z Fondů EU. ČR byla dříve zařazena do úrovně NUTS III, až při vstupu do EU bylo nutné upravit začlenění ČR do NUTS II, které se podle regionů soudržnosti skládají z jednoho či více krajů. Evropská kohezní politika cílí především do územních celků s počtem obyvatel od 800 tisíc do třech miliónů obyvatel.

Právě proto, že málokterý z krajů tohoto počtu dosahoval, byly pro tyto účely zřízeny regiony soudržnosti:

- Severozápad,
- Severovýchod,
- Jihovýchod,
- Jihozápad,
- Střední Čechy,
- Střední Morava a Moravskoslezsko,
- Hlavní město Praha.

<sup>20</sup> NUTS z francouzského spojení La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques je zavedená zkratka pro tzv. územně statistické jednotky



**Obrázek 5:** Skladba krajů a regionů soudržnosti

*Zdroj:[28]*

Tyto regiony soudržnosti zobrazuje Obrázek 5. Samostatnou součástí regionů soudržnosti v ČR je Praha. Územní celek hlavního města Prahy přesahuje 75 % průměr HDP v EU. Díky tomu do hlavního města ČR plyne menší objem prostředků z Fondů Evropské unie než do ostatních regionů státu. Samotná Praha je ekonomicky dynamičtější a má nižší nezaměstnanost i bez pobídek EU.

Tabulka 3 kromě úrovní NUTS zobrazuje i dvě nižší úrovně, které však nejsou určující pro rozdělování finančních prostředků z Fondů EU – tzv. místní administrativní jednotky (LAU).

**Tabulka 3:** Místní administrativní jednotky

Úroveň	Název	Počet jednotek v ČR
<b>NUTS I</b>	Stát	1
<b>NUTS II</b>	Regiony soudržnosti	8
<b>NUTS III</b>	Kraje	14
<b>LAU I</b>	Okresy	76 + 15 pražských obvodů
<b>LAU II</b>	Obce	6259

*Zdroj: vlastní zpracování podle[28]*

## 2.3 Principy regionální politiky

Při otevírání národních i regionálních ekonomik se státy či regiony sdružují do společenství a unií, což jim umožňuje rozmístit potřebné zdroje, tam kde jsou nejužitečnější. EU potřebuje získávat stabilitu, a proto je důležité dosáhnout zdravé a otevřené ekonomiky založené na konkurenci.[43]

*„Lidé i firmy v Evropě potřebují stabilitu bez ohledu na členství v EU a de facto všichni se vzájemně pro prosperitu Evropy i světa potřebujeme.“ [43] str. 26*

Při financování jednotlivých projektů se regionální politika řídí obvykle základními principy:

### ***Princip koncentrace***

Jedná se především o rozložení prostředků, které jsou využity pouze k realizaci projektů podle předem daných cílů. Prostředky jsou cíleny do regionů s největšími problémy. Přidělovány jsou následně tak, aby projekty maximálně pomohly k řešení jejich problémů.

### ***Princip partnerství***

Princip partnerství vede k velmi úzkému spojení mezi orgány na všech úrovních. Dochází ke spolupráci mezi Evropskou komisí, orgány na národní, regionální i místní úrovni, dále i mezi podniky i osobami. V rámci společného jednání rozhodují o alokaci finančních prostředků z fondů EU.

### ***Princip programování***

Prostředky z fondů EU jsou vkládány do jednotlivých etap na víceletá i víceoborová tzv. programová období. Vlastním vypracováním se zabývají vlády jednotlivých členských zemí. Tento princip se snaží o nejkompexnější přístup k řešení problémových regionů.

### ***Princip adicionality***

Tzv. princip doplňkovosti, což znamená, že prostředky z fondů EU mají pouze doplňovat investice vynakládané jednotlivými členskými státy. Je podstatné, aby se do problémových oblastí dostávalo stále stejné množství investičních výdajů ze státního rozpočtu.

### ***Princip monitorování a vyhodnocování***

Vychází z podmínek ke schválení projektů. Důležitou součástí je podrobné vyhodnocení případných dopadů konkrétních projektů. Neméně důležitou částí je průběžné monitorování a průběh realizace projektů. Nakonec je možné zhodnotit skutečný přínos plynoucí z uskutečněného projektu.

### ***Princip solidarity***

Prolíná se s celkovou koncepcí politiky HSS i regionální politiky. Vychází z principu vyspělých členských států EU. Díky společnému financování a rozpočtu EU dochází ke zvyšování životní i ekonomické úrovně méně vyspělých zemí.

### ***Princip subsidiarity***

Je jedním ze základních principů, a byl zaveden již Maastrichtskou smlouvou 1.11.1993 při vzniku EU. Na tomto principu je založena celá evropská integrace. Při realizaci rozmanitých druhů akcí je nutné zajistit rozhodování i na nejnižších úrovních. Tento princip v rámci regionální politiky je uplatňován při výběru projektů, k realizaci a následné kontrole příslušnými orgány.

Základní priority, principy a hlavní cíle regionální politiky se mění díky vývoji celé EU. Vzhledem k novým programovým obdobím si každý členský stát určí vlastní cíle regionální politiky dle svých potřeb.[42]

## **2.4 Změny pravomocí Evropské unie po zavedení Lisabonské smlouvy**

Lisabonská smlouva z hlediska přijímání nové legislativy v EU ruší tzv. maastrichtský chrám<sup>21</sup>. Rozděluje agendy EU na nadnárodní a mezivládní. Nadále se rozšiřuje ustanovení týkající se politiky soudržnosti díky zařazení tzv. územní soudržnosti mezi další cíle EU<sup>22</sup>. [37]

*„Lisabonská smlouva zavádí do právního rámce EU místní a regionální dimenzi: do definice zásady subsidiarity (čl. 5 odst. 3 Smlouvy o EU), podle níž EU jedná pouze tehdy, pokud může být výsledků lépe dosaženo na úrovni EU než na úrovni členských států, je vložen odkaz na místní a regionální úroveň. Dále je výslovně stanoveno, že Unie respektuje národní místní a regionální samosprávu (čl. 4 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii) a podporuje územní (jakož i hospodářskou a sociální) soudržnost (čl. 3 odst. 3 SEU)“.* [3]

Lisabonská smlouva a její strategie ovlivňovala politiku soudržnosti od března 2000, kdy bylo připravované rozšíření EU, ke kterému došlo v roce 2004.

---

<sup>21</sup> kde je rozhodování rozloženo pouze na dvě roviny, nadnárodní, kde je suverenita přesunuta na společné orgány a mezivládní, kde jsou státy držiteli vlastní suverenity

<sup>22</sup> dle čl. 174 Smlouvy o fungování EU (SFEU) má být v rámci evropských regionů věnována zvláštní pozornost především venkovským oblastem, oblastem postiženým průmyslovými přeměnami a regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami, jako jsou například nejsevernější regiony s velmi nízkou hustotou obyvatelstva, ostrovní, přeshraniční a horské regiony

Lisabonská smlouva definuje hlavní pravomoci EU jako výlučné, sdílené a podpůrné, které se zabývají pestrými činnostmi (popisuje Tabulka 4). Velmi významnou je sdílená pravomoc, která je nejrozsáhlejší, a do které se řadí i HSS, která se snaží snižovat rozdíly mezi jednotlivými regiony. Kompetence EU jsou detailněji vymezeny v evropských Smlouvách článku 2 až článku 6 o fungování EU.[4]

**Tabulka 4:** Pravomoci mezi EU a členskými státy

Výlučná pravomoc	Sdílená pravomoc	Pravomoc provádět činnosti, jimiž EU podporuje, koordinuje nebo doplňuje činnosti	Pravomoc přijímat opatření, v rámci kterých členské státy musí koordinovat své politiky
článek 3	článek 4	článek 6	článek 5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• celní unie</li> <li>• stanovení pravidel hospodářské soutěže nutné k řádnému fungování vnitřního trhu</li> <li>• měnová politika pro členské státy, ve kterých se platí eurem</li> <li>• ochrana biologických mořských zdrojů v rámci společné rybářské politiky</li> <li>• společná obchodní politika</li> <li>• uzavírání mezinárodních dohod <ul style="list-style-type: none"> <li>– pokud jejich uzavírání vyžadují legislativní akty EU</li> <li>– pokud je jejich uzavření nutné k tomu, aby EU mohla vykonávat své vnitřní pravomoci</li> <li>– pokud jejich uzavření může mít dopad na společná pravidla nebo pozměnit jejich rámec</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vnitřní trh</li> <li>• sociální politika <ul style="list-style-type: none"> <li>– omezeno na aspekty uvedené ve Smlouvě o fungování EU</li> </ul> </li> <li>• <b>hospodářská, sociální a územní soudržnost</b></li> <li>• zemědělství a rybolov, mimo ochrany biologických mořských zdrojů</li> <li>• životní prostředí</li> <li>• ochrana spotřebitele</li> <li>• doprava</li> <li>• transevropské sítě</li> <li>• energetika</li> <li>• svoboda, bezpečnost a spravedlnost</li> <li>• otázky bezpečnosti v oblasti veřejného zdraví <ul style="list-style-type: none"> <li>– omezeno na aspekty uvedené ve Smlouvě o fungování EU</li> </ul> </li> <li>• výzkum, vývoj technologií a vesmírné programy</li> <li>• rozvojová spolupráce a humanitární pomoc</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrana lidského zdraví a péče o něj</li> <li>• průmysl</li> <li>• kultura</li> <li>• cestovní ruch</li> <li>• vzdělávání, odborná příprava, mládež a sport</li> <li>• civilní ochrana</li> <li>• správní spolupráce</li> </ul> <p><i>Právně závazné akty EU v těchto oblastech s sebou nesou harmonizaci vnitrostátních předpisů</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hospodářská politika</li> <li>• politika zaměstnanosti</li> <li>• sociální politiky</li> </ul>

Zdroj: vlastní zpracování podle[4]

### 3 FONDY EVROPSKÉ UNIE

Fondy EU jsou hlavním nástrojem pro realizaci evropské politiky v rámci HSS. Jak již bylo zmíněno v předchozích kapitolách zahrnují celou řadu nástrojů sloužící k finanční a technické pomoci, protože rozdíly mohou být ekonomické i sociální. Díky fondům se rozdělují především finanční prostředky, které zajišťují snižování rozdílů mezi členskými státy případně jejich regiony, což znamená snižování sociálních a ekonomických rozdílů mezi státy a regiony. Podpora vede k hospodářskému růstu členských států, zlepšování vzdělanosti obyvatel a snižování sociálních nerovností. Pro upřesnění jsou v ČR nastavená pravidla pro pět fondů, které společně tvoří tzv. Evropské strukturální a investiční (ESI) fondy.[20],[24]

Práce se zabývá zejména programovým obdobím 2007–2013, ze kterého bude v praktické části analyzována vybraná společnost a hodnocen vliv dotace (projektu) na její hospodaření.

**Tabulka 5:** Rozložení Fondů EU v programových obdobích 2004–2006, 2007–2013

FONDY EU		
RODINA FONDŮ	PROGRAMOVACÍ OBDOBÍ 2004 - 2006	PROGRAMOVACÍ OBDOBÍ 2007 - 2013
Strukturální fondy (SF)	Evropský fond regionálního rozvoje (EDRF)	Evropský fond regionálního rozvoje (EDRF)
	Evropský sociální fond (ESF)	Evropský sociální fond (ESF)
	Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF)	✗
	Finanční nástroj pro řízení rybolovu (FIG)	✗
Fond soudržnosti (CF)	✓	✓
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)	✗	✓
Evropský rybářský fond (EFF)	✗	✓
Komunitární programy	✓	✓
Fondy předvstupní pomoci	PHARE	IPA
	SEPARD	
	ISPA	
Fond solidarity (EUSF)	✓	✓
Finanční nástroje regionální politiky	✗	JASPERS
		JEREMIE
		JESSICA

*Zdroj: vlastní zpracování podle[19]*

Tabulka 5 vyjadřuje rozdíly ve složení Fondů EU pro vybraná programovací období 2004–2006 a 2007–2013. Od období 2004–2006 dochází k rozšíření stávajících fondů o EAFRD a EFF.

Dále dochází ke zjednodušení fondů předvstupní pomoci IPA (Instrument for Pre-Accession Assistance), který nahrazuje stávající nástroje předvstupní pomoci (NPP) jako jsou PHARE, SEPARD nebo ISPA. V systému IPA jsou země rozděleny do dvou skupin – na kandidátské země EU a tzv. potenciálně kandidátské země.

Dalším z důležitých aspektů v programovém období 2007–2013 je zavedení nových finančních nástrojů regionální politiky, kterými jsou JASPERS, JEREMIE a JESSICA, které pomáhají členským státům a jejich regionům zavést řádné a účinné řízení fondů. Tyto nástroje slouží ke zlepšení při využívání nástrojů finančního inženýrství, tedy správné kombinace různých forem financování. K této situaci by měla přispět bližší spolupráce s EK, Evropskou investiční bankou (EIB) a jinými finančními orgány.[5]

### ***JASPERS***

Jaspers se používá při tvorbě projektů v evropských regionech. Slouží jako nástroj technické pomoci pro dvanáct zemí EU, které přistoupili k EU v období 2004–2007. Členským státům poskytuje podporu, která je potřebná k přípravě velkých projektů spolufinancovaných z prostředků EU.

### ***JEREMIE***

Jeremie slouží jako společné zdroje z EU pro mikropodniky<sup>23</sup> až střední podniky. Vznikla z iniciativy EK a Evropského investičního fondu (EIF). Využíváním nástrojů finančního inženýrství se snaží dosáhnout lepšího přístupu MSP k finančním prostředkům pomocí intervencí strukturálních fondů.

### ***JESSICA***

Jessica je společnou evropskou podporou udržitelných investic do městských oblastí, která vznikla z iniciativy EK ve spolupráci s EIB a Rozvojovou bankou Rady Evropy (CEB). Využívá mechanismy finančního inženýrství, které podporují dlouhodobý městský rozvoj.[5],[19]

Tyto programy zajistila eurokomisařka pro regionální politiku Danuta Hübnerová, která podepsala dohody se čtyřmi evropskými veřejnoprávními bankami. Díky nimž se mohou propojit prostředky z regionálních fondů EU a bankovní úvěry.[5]

---

<sup>23</sup> podle přílohy o Doporučení komise: Commission recommendation of 6 May 2003 concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises. Official Journal of the European Union, 2003, č. L 124, s. 36–41

### 3.1 Fondy Evropské unie v České republice

K fondům EU v rámci ČR se vztahuje především výše rozpočtu strukturálních a investičních fondů. V programovém období 2014–2020 je necelá polovina rozpočtových prostředků určena k naplnění ESI fondů. Z těchto fondů jsou prostředky alokovány mezi všechny členské státy EU. Strukturální a investiční fondy se řídí řadou podmínek a pravidel<sup>24</sup>. [23]

Způsobu přerozdělování veškerých finančních prostředků mezi členské státy EU předcházelo mnoho let komplikovaných jednání. Analyzování potřeb jednotlivých států není z hlediska správného rozdělení finančních prostředků jednoduchým úkolem. Pro ČR je významným dokumentem tzv. Dohoda o partnerství, která se vytváří vždy pro každé programové období.

*„Dohoda o partnerství analyzuje na základě evropských, národních i regionálních strategických dokumentů současnou socioekonomickou situaci ČR, disparity, rozvojové potřeby a potenciál. Definiuje priority a očekávané výsledky pro celé programové období. Tato analýza je klíčovým ukazatelem, kam bude směřována podpora z ESI fondů. Součástí Dohody o partnerství je dále nastavení klíčových prvků implementace ESI fondů – koordinační mechanismy, předběžné podmínky, snížení administrativní zátěže či integrované přístupy. Dohoda o partnerství je vzhledem ke svému charakteru zastřešujícího strategického dokumentu určující a svým obsahem závazná i pro jednotlivé programy ESI fondů. Hierarchicky jim je nadřazena a tyto programy z ní svým zaměřením vycházejí.“ [23] str. 7*

V rámci ČR vnikla česká Dohoda o partnerství schválena EK 26. srpna 2014, kdy došlo k ukončení několikaletého procesu přípravy a vyjednávání o tomto tak zásadním dokumentu. Tento dokument obsahuje národní rozvojové priority, které jsou dále potřeba uvést v souladu s prioritami celé EU tzv. tematickými cíli. Vlastními nástroji pro dosahování těchto cílů jsou pak OP. Fondy EU v ČR pro období 2014–2020 disponují částkou necelých 24 miliard eur. [23]

Tabulka 6 zobrazuje tematické cíle pro období 2014–2020, ze které je patrné, že nejvyšší alokace jsou směřovány především na modernizaci infrastruktury, ekologickou dopravu, životní prostředí a investice do výzkumu a vývoje.

---

<sup>24</sup> nařízení EP a Rady č. 1303/2013 tzv. obecná nařízení ze dne 17. prosince 2013



**Tabulka 6:** Rozdělení podpory ESI fondů podle tématických cílů

	<b>Tématický cíl</b>	<b>v mld. €</b>
1.	Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi	2,5
2.	Rozvoj využívání informačních a komunikačních technologií	1,07
3.	Podpora malých a středních podniků	1,42
4.	Snižování energetické náročnosti ekonomiky	2,24
5.	Omezování přírodních rizik, povodí a ekologické zátěže	1,33
6.	Ochrana životního prostředí, a využívání přírodního bohatství	2,75
7.	Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava	6,24
8.	Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla	1,38
9.	Fungující sociální systém a boj proti chudobě	1,98
10.	Zkvalitnění systému vzdělávání	1,96
11.	Kvalitní, efektivní a transparentní veřejná správa a instituce	0,18
	Technická pomoc	0,84

*Zdroj: vlastní zpracování podle[20]*

### **3.2 Strukturální a investiční fondy**

Jak bylo uvedeno v předchozí části, mezi strukturální a investiční fondy se řadí následujících pět fondů, které se snaží komplexně zajistit dosažení tematických cílů pod dohledem pověřené instituce. V této části budou popsány podrobněji. Všeobecný dohled nad ESI fondy má v kompetenci Rada pro ESI fondy, která byla zřízena 23. dubna 2013 usnesením vlády č. 302. Rada ESI fondů je tzv. nadresortním odborným a poradním orgánem vlády ČR zajišťující věcnou intervenci ke všem ESI fondům v ČR na dané programové období. Hlavními členy ESI fondů jsou na základě článku 3 odst. 2 Statutu Rady pro ESI fondy předseda, kterým je předseda vlády a výkonným místopředsedou Rady pro ESI fondy je ministr pro místní rozvoj.[36]

#### ***Evropský fond pro regionální rozvoj***

EFRR je zaměřen na modernizaci a posilování hospodářství členských států, tedy HSS. Prostřednictvím investic do sektorů, které posilují růst, konkurenceschopnost a vytváří nová pracovní místa. Hlavními oblastmi podpory jsou inovace a výzkum, digitální agenda, podpora MSP a nízkouhlíkové hospodářství. EFRR je objemem finančních prostředků největší ze všech ESI fondů a disponuje prostředky ve výši 11,94 miliard eur. Díky jeho velikosti jsou financovány i projekty Evropské územní spolupráce (EÚS). Pravidla k fungování EFRR jsou definována v nařízení EP a Rady č. 1301/2013.

### ***Evropský sociální fond***

Zaměřuje se na investice do lidských zdrojů, na zlepšení příležitosti získání zaměstnání a vzdělání. Dále bojem proti chudobě a sociálnímu vyloučení, a to díky správnému fungování státní správy v členských zemích EU. Orgán, který je zodpovědný za řízení pomoci z ESF je v ČR Ministerstvo práce a sociálních věcí a jeho partnerské organizace mezi které například patří vybraná ministerstva, Magistrát hlavního města Prahy, úřady práce, orgány místních a regionálních samospráv. Pro ESF je v ČR pro programové období 2014–2020 vymezena třetí nejvyšší alokace ve výši 3,43 miliard eur. Pravidla pro fungování ESF jsou uvedena v nařízení EP a Rady č. 1304/2013.[1],[33]

### ***Fond soudržnosti***

Podmínka pro využití prostředků z FS je taková, že je poskytnuta pouze členským státům, jejichž hrubý národní důchod na obyvatele nepřesáhne 90 % průměr zemí EU. Tuto podmínku ČR splňuje a prostředky z FS jsou zaměřeny na oblasti v dopravní infrastruktuře a zlepšování životního prostředí. Vzhledem k výši přidělených prostředků (6,25 mld. eur) je FS pro programové období 20014–2020 stává druhým fondem s nejvyšší alokací. EP a Rada definuje pravidla o jeho fungování nařízením č. 1300/2013.

### ***Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova***

EZFRV je zaměřen především na podporu kvalitního života na venkově. K tomuto fondu patří i tři dlouhodobé strategické cíle politiky rozvoje venkova EU. Napomáhá zvyšovat konkurenceschopnost zemědělství a lesnictví. Zlepšuje životní prostředí v oblasti přírodních zdrojů a opatření v oblasti klimatu. V neposlední řadě zvyšuje kvalitu života s dosažením vyváženého rozvoje území venkova a jeho hospodářství či komunit se zachováním pracovních míst. V programovém období 2014–2020 v ČR disponuje čtvrtou nejvyšší alokací (2,3 mld. eur) a je rozdělován pomocí Programu rozvoje venkova. Pravidla pro fungování EZFRV jsou definována EP a Radou v nařízeních č. 1305/2013, č. 1306/2013 a č. 1310/2013.

### ***Evropský námořní a rybářský fond***

ENRF je zaměřen na financování námořní a rybářské politiky EU. V ČR je hlavním smyslem fondu pomáhat rybářům. Množství přidělených finančních prostředků pro ČR je vzhledem k vnitrozemskému umístění s ohledem na cíl ENRF omezené. Alokace prostředků pro ČR je čtvrtou nejnižší s hodnotou 0,03 mld. eur a v rámci EU je určen výhradně pro OP Rybářství. Pravidla pro fungování ENRF jsou definována v nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 508/2014.[23]

### **3.3 Ostatní fondy Evropské unie**

Kromě ESI fondů existuje i řada jiných fondů, které pomáhají k sociálnímu i ekonomickému rozvoji členských států. Jsou mezi nimi i fondy, zaměřující se na poskytnutí pomoci v mimořádných situacích jako je např. Fond solidarity nebo Evropský globalizační fond (EGF). Mimo jiné zde pro programové období 2014–2020 je možnost využít financování i z tzv. komunitárních programů.

U těchto programů se míra spolufinancování EU pohybuje zpravidla ve výši 40–75 %. Pravidla jednotlivých programů se od sebe navzájem liší. Je proto nutné sledovat webové stránky jednotlivých programů. Příjemci z ostatních fondů a komunitárních programů mohou být veřejné i soukromé subjekty v rámci celé EU.[20]

#### **3.3.1 Fond solidarity**

Vznikl jako nový finanční nástroj EU v srpnu 2002 po povodních v ČR. Tento fond umožňuje poskytnout pomoc členským státům v případě mimořádných událostí. Díky této pomoci se snaží vyrovnat náklady spojené s následky těchto mimořádných událostí, například přírodních katastrof. Fond je zárukou rychlé a flexibilní finanční pomoci, avšak má určité podmínky, kterými je např. poskytnutí finanční pomoci pouze pokud jsou škody vyšší než 0,6 % HDP postiženého státu. Díky tomuto fondu je možné i poskytování prostředků na prevenci před přírodními katastrofami.[25]

#### **3.3.2 Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci**

Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci (tzv. Evropský globalizační fond) financuje projekty na pomoc pracovníkům propuštěným v důsledku globalizace, např. v případě bankrotu velkých podniků nebo když je v určitém regionu propuštěno mnoho lidí najednou v určitém odvětví. Žádost o pomoc z tohoto fondu mohou podat pouze členské státy. Fond byl poprvé zřízen nařízením EP a Rady ES č. 1927/2006 na dobu trvání víceletého finančního rámce od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2013. Následně je vytvářen pro další programová období a v aktuálním programovém období 2014–2020 je ročně k dispozici maximální částka ve výši 150 milionů eur. Projekty financované EGF může pokrýt až 60 % nákladů při pomoci propuštěným pracovníkům. Financování je realizováno na vnitrostátní nebo regionální úrovni, a doba trvání projektů je zpravidla 2 roky.[18],[27]

### **3.3.3 Fondy komunitárních programů**

Komunitární programy jsou specifická skupina programů, která slouží k prohloubení spolupráce a řešení společných problémů členských i případných kandidátských států EU.[36]

#### ***Horizont 2020***

Je nástrojem pro tzv. Unii inovací, která je hlavní iniciativou programu Evropa 2020<sup>25</sup>. Jedná se o systém, který zahrnuje veškeré současné evropské nástroje k financování vědy a výzkumu.

#### ***COSME***

Competitiveness of Enterprises and Small and Medium-sized Enterprises, je program, který podporuje malé a střední podniky s důrazem na jejich konkurenceschopnost.

#### ***CEF***

Connecting Europe Facility, je nástrojem k propojení Evropy. Patří mezi nejvýznamnější programy ve finančním rámci EU v období 2014–2020. Z rozpočtu propojení Evropy jsou prostředky využívány v oblastech dopravy, energetiky a telekomunikace.

#### ***LIFE***

Jak už z názvu vyplývá je program využíván na životní prostředí. Program se zabývá implementací environmentálních a klimatických cílů EU do politik jednotlivých členských států. Dělí se na dva dílčí podprogramy – Životní prostředí a Změna klimatu.

#### ***Erasmus<sup>+</sup>***

Navazuje na program Erasmus, který se zaměřuje na vzdělání, odbornou připravenost, mládež a sport. Cílem programu je mezinárodní integrace vzdělání s pracovním trhem.

#### ***Práva a občanství***

Rights and Citizenship se snaží o podporu projektů, která garantují občanská práva, především s prosazováním nediskriminace plynoucí z evropského občanství.

#### ***Evropa pro občany***

Europe for Citizens slouží jako aktivní program pro financování mezinárodních programů na podporu evropského občanství.

---

<sup>25</sup> strategie Evropa 2020 představuje hlavní hospodářskou reformní agendu Evropské unie s výhledem do roku 2020. Nahrazuje tzv. Lisabonskou strategii, jejíž časový horizont vypršel rokem 2010

### ***Kreativní Evropa***

Program Creative Europe je nový program pro období 2014–2020, sloužící na podporu kulturních a kreativních odvětví, např. kinematografie. Dělí se na dva podprogramy – Kultura a Média.

### ***Zdraví pro růst***

Health for Growth je programem zabývajícím se pomocí při vytváření inovativních reforem zdravotní péče. Slouží také ke zpřístupnění a zlepšení zdravotní péče pro všechny občany EU. Předchází přeshraničním zdravotním hrozbám.

### ***EaSI***

Programme for Employment and Social Innovation se zabývá zaměstnaností a tzv. sociální inovací. Program sdružuje tři programy z předchozího programového období 2007–2013. Podporuje udělování „mikrograntů“ a mobilitu pracovníku v rámci EU. Jeho zaměření je na mladé a dlouhodobě nezaměstnané, prosazuje rovné příležitosti a nediskriminaci.

Existuje celá řada jiných „fondů“, ale tyto nepatří mezi Fondy Evropské unie, jedná se především o tzv. Norské fondy nebo tzv. Zelená úsporám.[20]

## **3.4 Evropská územní spolupráce**

Evropská územní spolupráce je hlavním cílem v rámci podpory ESI fondů a je financována z EFRR. Pro tyto programy dává EK v programovém období 2014–2020 k dispozici prostředky v celkové výši 8,9 mld. eur., v období 2007–2013 tyto prostředky dosáhly 9,8 mld. eur.

Programy územní spolupráce tzv. INTERREG na aktuální programové období, je další z mnoha aktivit EU. Při využití tohoto typu programů je nutná účast dvou či více partnerských zemí. Aktivity územní spolupráce jsou rozděleny do tří částí:

- Část A – přeshraniční spolupráce – podporuje spolupráci sousedních států a regionů;
- Část B – nadnárodní spolupráce – podporuje skupiny regionů, které jsou ovlivněny stejnými geografickými podmínkami;
- Část C – meziregionální spolupráce – podpora regionů v rámci celé EU.

Na EÚS je vyčleněno 2,8 % z celkového rozpočtu kohezní politiky<sup>26</sup> tj. 10,1 mld. eur, které jsou rozděleny mezi 107 programů v rámci celé EU. Tabulka 7 zobrazuje programy INTERREG zavedené v rámci EU.[20]

**Tabulka 7:** Rozpočty programů EÚS v rámci České republiky

Přeshraniční spolupráce tzv - INTERREG VA			Nadnárodní spolupráce - INTERREG VB			Meziregionální spolupráce tzv- INTERREG VC		
programů v EU <b>60</b>	Přeshraniční spolupráce na vnitřních hranicích EU	6,6 mld. eur	programů v EU <b>15</b>	INTERREG CENTRAL EUROPE INTERREG DANUBE ALPINE SPACE NORTH SEA BALTIC SEA AMAZONIA INDIAN OCEAN ATLANTIC AREA ....	2,1 mld. eur	programů v EU <b>4</b>	INTERREG EUROPE URBACT III ESPON 2020 INTERACT III	0,5 mld. eur
programů v EU <b>12</b>	Nástroje předvstupní pomoci	0,2 mld. eur						
programů v EU <b>16</b>	Evropská politika sousedství (ENI)	0,6 mld. eur						
↓			↓			↓		
Českou republiku zahrnuje 5 programů přeshraniční spolupráce:			Českou republiku zahrnují 2 programy nadnárodní spolupráce:			Českou republiku zahrnují 4 programy meziregionální spolupráce:		
ČR - Polsko	(226 mil. eur)		INTERREG CENTRAL EUROPE	(246 mil. eur)		INTERREG EUROPE	(359 mil. eur)	
ČR - Sasko	(157 mil. eur)		INTERREG DANUBE	(221 mil. eur)		URBACT III	(74 mil. eur)	
ČR - Bavorsko	(103 mil. eur)					ESPON 2020	(41 mil. eur)	
ČR - Rakousko	(96 mil. eur)					INTERACT III	(39 mil. eur)	
ČR - Slovensko	(90 mil. eur)							

*Zdroj: vlastní zpracování podle[20]*

<sup>26</sup> politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti, jejímž cílem je snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje regionů, snížení zaostalosti znevýhodněných regionů a posílení hospodářské, sociální a územní soudržnosti k dosažení harmonického vývoje EU

## 4 OPERAČNÍ PROGRAMY

Operační programy jsou nejvýznamnější nástroje k dosahování HSS EU v ČR. Díky operačním programům (OP) přichází do ČR většina finanční pomoci. OP je základním dokumentem schváleným EK a obsahující strategické finanční a technické podpory, který je určen pro konkrétní region soudržnosti. Obsahuje soubor cílů a priorit, kterých by členská země v konkrétní oblasti chtěla dosáhnout při využití fondů EU nebo i jiných finančních nástrojů. Operační programy obsahují analýzy, situace, strategie, opatření, finanční plán a implementační uspořádání. Stanovuje se na přesně daná období, pro která je připraven jejich přesný počet. V prvním zkráceném období 2004–2006 bylo v ČR realizováno pět operačních programů. Operační programy v obdobích 2007–2013 a 2014–2020 byly daleko rozsáhlejší než v prvním zkráceném období.[25],[34]

Při využití OP může EU realizovat cíle svých regionálních a strukturálních politik. Členské země využívají zdroje z fondů EU pouze na základě vypracovaných, a především schválených OP. Jsou nastaveny na sedmiletá období, pro která se vždy realizují nové programové dokumenty. Existuje proto i vlastní rozpočet s přesně definovaným cílem a prioritami, které se členské státy snaží dosáhnout a naplnit v daném období. Při čerpání podpory z fondů EU se odpovědnost správného řízení a využití přenáší na členský stát. Veškeré priority a cíle by měly harmonicky ladit se strategickými dokumenty EU. Proto zřizuje členský stát orgány zabývající se činnostmi přerozdělení a správného poskytnutí finančních prostředků samotným příjemcům podpory a realizátorům projektů.

Tabulka 8 zobrazuje srovnání programových období, kdy ČR spadala do tří programových období:

- 2000–2006 (resp. 2004–2006 vzhledem k přistoupení ČR k EU v roce 2004),
- 2007–2013,
- 2014–2020.

ČR vyjednala s EK na programové období 2014–2020 podporu ve výši téměř 24 miliard eur., které jsou využity na zkvalitnění života všech obyvatel a pomohou v rozvoji ČR.[24]

**Tabulka 8:** Srovnání programových období

<b>Období</b>	<b>Cíle</b>	<b>Finanční nástroje</b>	<b>Celková alokace pro ČR</b>
2004–2006	Cíl 1 – Podpora rozvoje zaostávajících regionů  Cíl 2 – Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací  Cíl 3 – Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělávání	6 finančních nástrojů: FS, ERDF, ESF, FIG, EAGGF (orientační a záruční sekce)	2,43 mld. EUR
2007–2013	Cíl 1 – Konvergence  Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost  Cíl 3 – Evropská územní spolupráce	3 finanční nástroje: FS, ERDF, ESF	26,5 mld. EUR
2014–2020	Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost  Cíl 2 – Evropská územní spolupráce	5 finančních nástrojů: EFRR, ESF, FS, EZRV, ENRF	23,96 mld. EUR

*Zdroj: zpracováno podle[23]*

První programové období pro ČR v rámci EU bylo v letech 2000–2006 (resp. pro ČR 2004–2006), jež realizováno 16 programů podpory fondů EU s celkovou alokací zhruba 80 mld. Kč. V rámci tohoto období byly stanoveny tři hlavní cíle:

- Podpora zaostávajících regionů,
- Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací,
- Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělání.

OP pro cíl podpory zaostávajících regionů byl financován ze strukturálních fondů a realizován ve všech regionech ČR mimo Prahy. Programy pro cíle oblasti potýkající se s restrukturalizací a podpory politiky zaměstnanosti a vzdělání byly financovány také ze strukturálních fondů, ale týkající se výhradně Prahy.



## **4.1 Programové období 2007-2013**

Je druhým programovým obdobím, do kterého se zapojila i ČR. Pro využití prostředků z fondů EU pro dané období bylo určeno 24 OP. OP z období 2007–2013 byly rozděleny na tematické a regionální, programy pro Prahu a programy, které spadají pod EÚS. Pro účely práce je důležité charakterizovat konkrétní OP, ze kterého byla vybrané organizaci dotace poskytnuta. Tabulka 9 vyobrazuje všechny OP a jejich alokace pro období 2007–2013.

### **4.1.1 Operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost**

OP VK byl jedním ze tří programů pro realizaci podpory z Evropského sociálního fondu v oblasti rozvoje lidských zdrojů v ČR na období 2007–2013. Tento program se zaměřuje na zlepšení kvality ve vzdělání v celé jeho šíři, tedy na úrovni základních a středních škol, ale i na vysokých školách a univerzitách. U těchto institucí se podporuje především vědecká a výzkumná činnost. Vlastní úroveň vzdělanosti a praxe je velmi důležitá pro pedagogy i vědecké pracovníky.[30]

Legislativní kořeny OP VK byly vytvořeny v souladu s Nařízením Rady ES č. 1083/2006 a s Nařízením Rady ES č. 1081/2006 a jsou v souladu s usnesením vlády ČR č. 175/2006 ze dne 22. února 2006. Program prošel vnitřním i vnějším připomínkovým řízením podle Usnesení vlády ČR č. 821 ze dne 28. června 2006, kdy byl přijat vládou ČR. Následným usnesením vlády České republiky č. 1302 ze dne 15. listopadu 2006 došlo k jeho schválení.

Z geografického hlediska byl program vypracován na úrovni NUTS I, tedy na celostátní úrovni. Při jeho tvorbě byly brány v úvahu veškeré základní dokumenty, které ustanovily základní priority v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti na evropské a národní úrovni.

Základními dokumenty pro koncept OP VK byl Národní strategický referenční rámec ČR pro období 2007–2013, který určuje tzv. prioritní osy a globální cíl, a je naplňován pomocí menších specifických cílů. Vycházelo se i z Národního Lisabonského programu v letech 2005–2008, Národního programu reforem ČR, Národního rozvojového plánu ČR v období 2007–2013 a ze Strategie hospodářského růstu za období 2005–2013.

Při tvorbě OP VK byl uplatňován princip partnerství, který je v souladu s Nařízením Rady ES č. 1083/2006, čl. 11 a dále s Nařízením Rady ES č. 1081/2006 čl. 5.

Pro přípravu a zpracování OP byla vytvořena rozsáhlá pracovní skupina, jež se měla stát budoucím řídicím orgánem. Tato skupina byla složena ze zástupců Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.[30]

### ***Prioritní osy***

Jsou základními stavebními jednotkami pro programy spolufinancované z ESI fondů. Podle příslušných ustanovení a specifických nařízení k jednotlivým fondům náleží priority. Tzv. prioritní osy jsou specifické podmínky a nařízení k jednotlivým fondům EU.

EU se snaží naplňovat více investičních priorit a případně i více tematických cílů. Pro OPVK existuje celkem pět prioritních os:

1. Počáteční vzdělání,
2. Terciální vzdělávání, výzkum a vývoj,
3. Další vzdělávání,
4. Systémový rámec celoživotního učení,
5. Technická pomoc.

### ***Globální cíl***

*Globálním cílem je rozvoj otevřené, flexibilní a soudržné společnosti a posílení konkurenceschopnosti ekonomiky ČR prostřednictvím partnerské spolupráce, která by vedla ke zkvalitnění a modernizaci systémů počátečního, terciálního a dalšího vzdělání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a ke zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.[29]*

Specifické cíle jsou vztaženy k prioritním osám operačního programu. Vztahují se na zkvalitnění a rozvoj systému počátečního vzdělání. Důraz je v tomto případě kladen na absolventy a jejich vyšší možnosti v uplatnitelnosti na trhu práce případně zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání.

Systém terciálního vzdělávání směřuje k flexibilitě a kreativě absolventů, kteří se mohou uplatnit ve znalostní ekonomice a dále zatraktivnit podmínky pro uplatnění ve výzkumu a vývoji. Systém dalšího vzdělávání v ČR je závislý na přizpůsobení se a flexibilitě lidských zdrojů. Tento způsob je považován za základní faktor konkurenceschopnosti celé národní ekonomiky.[30]

Je nutno podotknout, že vybraná organizace analyzovaná v praktické části této práce se zabývá vzděláváním. Soukromá střední škola je však brána jako podnikatelský subjekt, který se musí řídit i zákonem č. 306/1999 Sb. o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením a jinými zákony, které jsou vázány i k podnikatelským subjektům.

**Tabulka 9:** Operační programy na období 2007–2013

<b>Operační programy v období 2007 - 2013</b>		<b>Přidělená finanční částka</b>
Tematické OP	OP Podnikání a inovace	<b>21.271,1 mil. EUR</b> (79,5 %)
	OP Doprava	
	OP Životní prostředí	
	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	
	OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	
	OP Výzkum a vývoj pro inovace	
	Integrovaný operační program	
	OP Technická pomoc *	
Regioální OP (ROP)	ROP NUTS II Jihovýchod	<b>4.659 mil. EUR</b> (17,6 %)
	ROP NUTS II Jihozápad	
	ROP NUTS II Moravskoslezsko	
	ROP NUTS II Severovýchod	
	ROP NUTS II Severozápad	
	ROP NUTS II Střední Čechy	
	ROP NUTS II Střední Morava	
OP - Praha	OP Praha Konkurenceschopnost	<b>372,4 mil. EUR</b> (1,4 %)
	OP Praha Adaptabilita	
Evropská územní spolupráce	OP Mezuregionální spolupráce	<b>389 mil. EUR</b> (1,5 %)
	OP Nadnárodní spolupráce	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Polsko	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Rakousko	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Sasko	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Slovensko	
	INTERACT II **	
	ESPON 2013 ***	

*Zdroj: vlastní zpracování podle [19]*

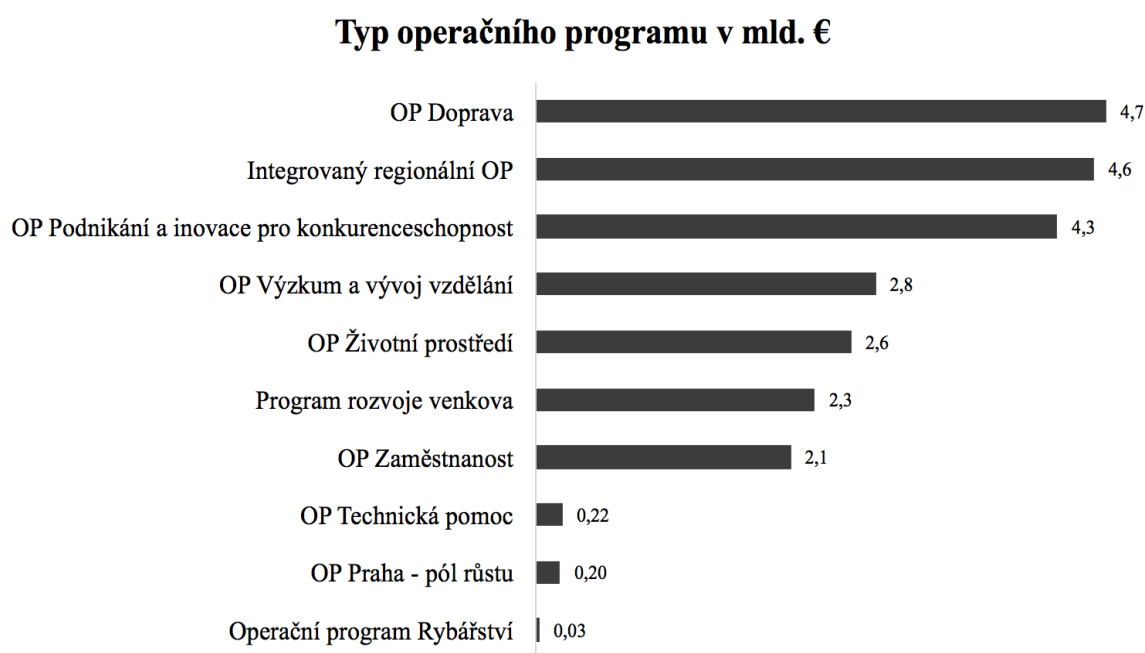
\* OP Technická pomoc – je určena pro aktivity zajišťující a podporující efektivní řízení, kontrolu, sledování a hodnotí využívání prostředků plynoucích ze strukturálních fondů a FS.

\*\* INTERACT II – slouží jako servisní program pro řídicí struktury OP. Je součástí EÚS politiky soudržnosti EU pro období 2007–2013. Jeho zdrojem informací a komunikačním systémem je internetová databáze a internet.

\*\*\* EPSON 2013 – zabývá se podporou výzkumu v oblasti územního plánování a regionálního rozvoje. Jeho úkolem je poskytovat informace, analýzy, scénáře atp., jež slouží k rozvoji územních celků. Účastníkem programu jsou především výzkumné organizace či univerzity, jejichž výstupy slouží širokému okruhu uživatelů.[19]

## 4.2 Programové období 2014-2020

Je již třetím obdobím, do kterého se ČR zapojí. Přináší několik zásadních změn. Tou zásadní změnou je sjednocení a zjednodušení administrativních pravidel dotací. Následně se změny týkají vlastního rozložení jednotlivých programů, ze kterých bude možné evropské dotace čerpat zobrazuje Obrázek 6. Například dosavadních sedm regionálních OP se spojilo v jeden Integrovaný regionální OP. Dále se spojily dva operační programy zaměřené na výzkum, vývoj a vzdělání. Veškeré změny by měly přispět ke zpřehlednění a zjednodušení systému čerpání z Evropských fondů.[20]



**Obrázek 6:** Graf alokace ESI fondů mezi programy v období 2014–2020

*Zdroj: vlastní zpracování podle[21]*

Jedním z výše zmíněných rozdílů je sjednocení sedmi regionálních OP v jeden Integrovaný operační program (IROP). IROP je pro Českou republiku jedním z nejvýznamnějších OP pro období 2014–2020, především z hlediska jeho velikosti, ale i z důvodu poskytování finančních prostředků do všech regionů soudržnosti v ČR s výjimkou hlavního města Prahy. IROP byl schválen EK 4. června 2015.

Rozdíly ve strukturách OP znázorňuje Tabulka 10, ve které je možné identifikovat všechny stávající i nově vzniklé OP.

**Tabulka 10:** Přehled Operačních programů 2007–2013, 2014–2020

<b>Programy 2007-2013</b>	<b>Programy 2014-2020</b>
OP Doprava	OP Doprava (OP D)
ROP Jihovýchod ROP Jihozápad ROP Moravskoslezsko ROP Severovýchod ROP Severozápad ROP Střední Čechy ROP Střední Morava	Integrovaný regionální operační program (IROP)
OP Podnikání pro inovace	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)
OP Výzkum a vývoj pro inovace OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	OP Výzkum, vývoj a vzdělání (OP VVV)
OP Životní prostředí	OP Životní prostředí (OP ŽP)
Program rozvoje venkova	Program rozvoje venkova (PRV)
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	OP Zaměstnanost (OP Z)
OP Technická pomoc	OP Technická pomoc (OP TP)
OP Praha konkurenceschopnost OP Praha adaptabilita	OP Praha pól růstu (OP PPR)
OP Rybářství	OP Rybářství (OP R)
Programy Evropské územní spolupráce	Programy Evropské územní spolupráce

*Zdroj: vlastní zpracování podle[20]*

## 5 ZÁKLADNÍ INFORMACE O SPOLEČNOSTI

Vybraným podnikem pro účely této práce je Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o. (LSOŠ). Předmětem hlavní činnosti jsou služby (vzdělání), které se řídí podle tzv. školského zákona 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Dále pak podle zákona 306/1999 Sb. o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.

LSOŠ je soukromou střední školou, jejíž vedlejší činnost je zaměřena na dosažení zisku. Právě vedlejší činnosti, kterými jsou např. zajištění cateringových služeb nebo provoz cukrárny, jsou v tomto případě zaměřeny na zvýšení ziskovosti podniku. Vlastním předmětem podnikání je provoz soukromé střední školy – hotelové školy a středního odborného učiliště. Oba typy škol se nacházejí ve stejné budově.

Labská střední odborná škola a střední odborné učiliště zajišťují studijní programy:

- Hotelnictví a cestovní ruch
- Hotelnictví, lázeňství a výživové poradenství
- Veřejnosprávní činnost
- Cukrář
- Kuchař–číšník
- Podnikání

Škola jako podnik byla založena v roce 1995 především na základě zájmu studentů a jejich rodičů o tento typ střední odborné školy, který v Pardubicích doposud nebyl. Následně v roce 1997 došlo ke spojení střední odborné školy se středním odborným učilištěm.

### 5.1 Základní účetní výkazy

Hlavními účetními výkazy pro organizaci, která hodnotí své hospodaření a finanční zdraví je především rozvaha, výkaz zisků a ztrát (výsledovka) a cash-flow.

#### ***Rozvaha (balance)***

Rozvaha slouží k zachycení majetku organizace a zdrojů k jeho krytí. Jedná se o přehled aktiv a pasiv organizace k určitému datu. Rozvahu musí sestavovat povinně každá účetní jednotka podle vyhlášky Ministerstva financí České republiky 504/2002 Sb. a zákona 563/1991 o účetnictví.

Rozvaha je složena z aktiv a pasiv, jejichž poměr je vždy rovnocenný. Aktiva zobrazuje Tabulka 11 a představují veškerý majetek a případně tzv. ocenitelná práva organizace. Jsou souhrnem všech movitých i nemovitých věcí, peněz, pohledávek nebo jiných majetkových hodnot. Pasiva popisuje Tabulka 12. Udává zdroje krytí vlastního majetku, jinými slovy řečeno v penězích ocenitelná břemena organizace. Jsou nevyhnutelná k zajištění své činnosti, krytí potřebného majetku.[9],[35]

**Tabulka 11:** Přehled aktiv za období 2007–2015

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>6045</b>	<b>5455</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>
Pohledávky za upsaný kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>291</b>	<b>987</b>	<b>963</b>	<b>765</b>	<b>1568</b>	<b>1426</b>	<b>1201</b>	<b>1081</b>	<b>871</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	291	987	963	765	1568	1426	1201	1081	871
Dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>2394</b>	<b>4465</b>	<b>3486</b>	<b>2940</b>	<b>3840</b>	<b>4619</b>	<b>4219</b>	<b>4053</b>	<b>3272</b>
Zásoby	39	111	59	169	125	180	152	122	144
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	-220	2503	856	893	1177	1143	1090	1088	993
Krátkodobý finanční majetek	2575	1851	2571	1878	2538	3296	2977	2843	2135
<b>Časové rozlišení</b>	<b>98</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [11]*

**Tabulka 12:** Přehled pasiv za období 2007–2015

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>6045</b>	<b>5455</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>51</b>	<b>370</b>	<b>324</b>	<b>461</b>	<b>579</b>	<b>1179</b>	<b>1492</b>	<b>1243</b>	<b>1059</b>
Základní kapitál	100	100	100	100	100	100	100	102	102
Kapitálové fondy	58	58	58	58	58	58	58	58	58
Fondy ze zisku	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Výsledek hospodaření minulých let	163	-118	201	155	293	410	1010	1323	1071
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-281	319	-46	137	117	600	313	-251	-183
Rozhodnutí o zálochách na výplatu podílu na zisku (-)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Cizí zdroje</b>	<b>1926</b>	<b>2360</b>	<b>3095</b>	<b>2290</b>	<b>3911</b>	<b>3869</b>	<b>3004</b>	<b>3086</b>	<b>2447</b>
Rezervy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	1926	2360	3095	2290	3911	3869	3004	3086	2447
Bankovní věry a výpomoci	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Časové rozlišení</b>	<b>806</b>	<b>2735</b>	<b>1049</b>	<b>980</b>	<b>928</b>	<b>997</b>	<b>959</b>	<b>805</b>	<b>637</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [11]*

### **Výkaz zisků a ztrát (výsledovka)**

Výsledovka je druhým nejdůležitějším výkazem pro hodnocení finančního zdraví podniku, protože udává výsledek hospodaření, jenž souvisí především s hlavní, ale i doplňkovou (vedlejší) činností. Výkaz zisků a ztrát se skládá z nákladů a výnosů, a díky rozdílu výnosů a nákladů dosáhneme důležitého ukazatele hospodářského výsledku (HV). Tabulka 13, která popisuje výnosy, uvádí veškeré peněžní prostředky, které podnik získal ze své činnosti za určité období. Jinými slovy to jsou výkony podniku ocenitelné v peněžních prostředcích. Naopak Tabulka 14 zobrazuje náklady, což jsou finanční prostředky, které podnik účelně vynaložil k dosažení výnosů.[9],[35]

**Tabulka 13:** Přehled výnosů za období 2007–2015

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Tržby za prodej zboží	111	304	145	75	52	57	74	93	104
Výkony	6447	8127	8017	8452	7461	7477	7097	6256	5235
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	332	6	12	0	0	54	1	0	0
Ostatní provozní výnosy	16635	16844	17653	16729	15977	17706	18256	15188	16765
Převod provozních výnosů	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>23525</b>	<b>25281</b>	<b>25827</b>	<b>25256</b>	<b>23490</b>	<b>25294</b>	<b>25428</b>	<b>21537</b>	<b>22104</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [11]*

**Tabulka 14:** Přehled nákladů za období 2007–2015

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Náklady vynaložené na prodej zboží	83	266	366	204	46	52	69	140	130
Výkonová spotřeba	8103	8382	9097	9250	8599	8528	8976	7372	8450
Osobní náklady	14652	15867	15980	15172	14303	15544	15603	13996	13453
Daně a poplatky	8	6	26	17	33	8	22	29	55
Odpisy	44	217	243	197	204	281	225	200	208
Zustatkové ceny prodaného majetku	331	2	0	0	0	0	0	0	0
Změny stavu	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní provozní náklady	491	71	0	84	48	0	0	29	0
Převod provozních nákladů	0	0	68	0	0	0	0	0	0
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>23712</b>	<b>24811</b>	<b>25780</b>	<b>24924</b>	<b>23233</b>	<b>24413</b>	<b>24895</b>	<b>21766</b>	<b>22296</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [11]*

### **Hospodářský výsledek**

Hospodářské výsledky vznikající v souvislosti s naplňováním činností podniku zobrazuje Tabulka 15. K zisku dochází, když je rozdíl mezi výnosy a náklady kladný, naopak ke ztrátě dojde v případě záporného rozdílu mezi výnosy a náklady. Při ziskovosti společnosti je zisk předmětem zdanění podle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů.

$$\text{Zisk} = \text{výnosy} - \text{náklady} ; \text{výnosy} > \text{náklady}$$

$$\text{Ztráta} = \text{výnosy} - \text{náklady} ; \text{výnosy} < \text{náklady}$$

**Tabulka 15:** Přehled výsledků hospodaření za období 2007–2015

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
VH provozní	-187	470	47	332	257	881	533	-229	-192
VH finanční	-52	-48	-71	-140	-80	-119	-106	-22	9
VH za běžnou činnost	-281	319	-46	137	117	600	313	-251	-183
VH za účetní období	-281	319	-46	137	117	600	313	-251	-183
VH před zdaněním	-239	422	-24	192	177	762	427	-251	-183

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [11]*

Hospodářský výsledek v letech 2007–2015, je důležitý v souvislosti s tím, že vybraná organizace je také příjemcem dotací z kraje. Tyto prostředky nadmíru převyšují poskytnuté dotace z fondů EU. Právě proto jsou i tyto dotace z kraje podstatnou složkou pro fungování školy.



## 5.2 Dotace z OPVK

Vybraná organizace se zaměřuje na vzdělání, a proto jejím hlavním cílem bylo získání dotací z OPVK, který byl součástí programového období 2007–2013. V tomto období, z tohoto OP, organizace žádala o dotace celkem desetkrát. V žádostech o přidělení dotací uspělo šest projektů v celkovém objemu přes 8,5 mil. korun. V případě neschválených projektů se jedná o částku ve výši necelých 9,5 mil. korun. Tabulka 16 znázorňuje všechny schválené i neschválené projekty v jejich výši. Při jejich porovnání dochází k finančnímu rozdílu 750 tis. Kč ve prospěch neschválených projektů, a to především z důvodu schválení více projektů s nižšími poskytnutými částkami.

**Tabulka 16:** Projekty z OPVK schválené / neschválené

### SCHVÁLENÉ

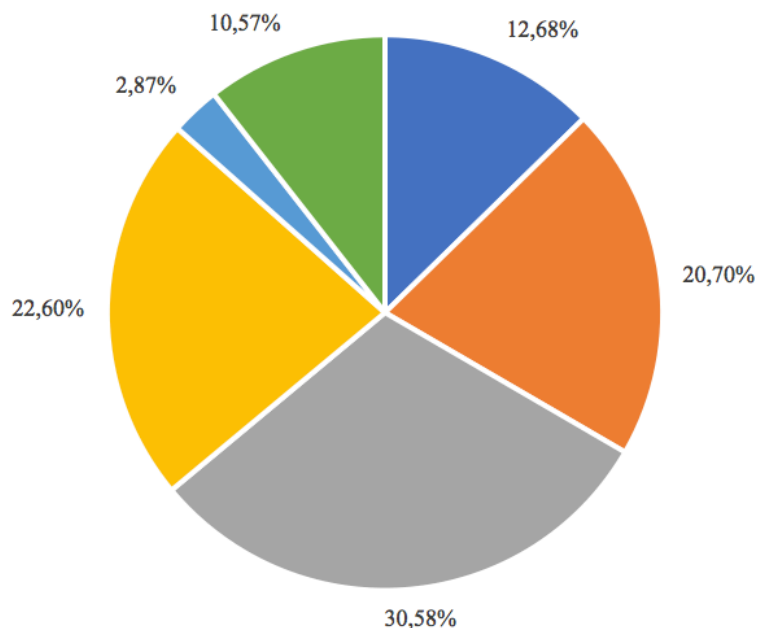
	(v Kč)	
1.	EU peníze Středním školám	1 100 991
2.	Získání dílčí kvalifikace - příprava teplých pokrmů 65-001-H	1 796 346
3.	Inovace výuky v přírodovědných předmětech	2 653 772
4.	O krok napřed	1 961 534
5.	Posloucháme, mluvíme, čteme, píšeme	249 300
6.	Cizí jazyky nám nejsou cizí	917 538
<b>Celkem schválené</b>		<b>8 679 481</b>

### NESCHVÁLENÉ

	(v Kč)	
7.	Zvyšování gramotnosti pedagogických pracovníků v AJ	2 159 522
8.	Jazykové vzdělání pedagogických pracovníků	2 308 519
9.	Peču, vařím - nikdy není pozdě	1 448 612
10.	Řemeslo má zlaté dno	3 512 048
<b>Celkem neschválené</b>		<b>9 428 701</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interní dokumentů [15]*

Z tabulky také vyplývá, že projekt č. 1 – EU peníze Středním školám, kterým se zabývá i tato práce, je v objemu získání finančních prostředků čtvrtým nejvyšším. Obrázek 7 vyobrazuje, že vybraný projekt představuje 12,68 % z celkové přijatých prostředků z OPVK. Celkově je úspěšnost v žádostech z tohoto programu ve výši 60 %, z tohoto důvodu je organizace považována za úspěšnou, přestože nebyly schváleny všechny její projekty.



- EU peníze Středním školám
  - Inovace výuky v přírodovědných předmětech
  - Posloucháme, mluvíme, čteme, píšeme
- Získání dílčí kvalifikace - příprava teplých pokrmů 65-001-H
  - O krok napřed
  - Cizí jazyky nám nejsou cizí

**Obrázek 7:** Graf poměrů schválených projektů

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [15]*

### 5.3 Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Rozhodnutí o poskytnutí dotace schvaluje řídicí orgán. Díky možnosti podání zjednodušené žádosti o finanční podporu z OPVK bylo schváleno poskytnutí finančních prostředků vrchním ředitelem Sekce řízení operačních programů EU dne 13.01.2012. Tak rozhodlo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí dotace č. 4821/34/7.1.5/2012. Příjemce dotace je povinen řídit se pravidly, které mu stanoví rozhodnutí o poskytnutí dotace a dále je povinen se řídit zákonem č. 306/1999 Sb. o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.

#### 5.3.1 Účel dotace a informace k vybranému projektu

Účelem dotace je podpořit kvalitní vzdělání žáků na středních školách a realizace projektů v rámci OPVK v prioritní ose 1 – Počáteční vzdělávání, oblasti podpory 1.5 – Zlepšení podmínek pro vzdělávání na středních školách a provádění klíčových aktivit. Vybraným projektem je dotační titul EU peníze středním školám, který zajišťuje zlepšení podmínek dlouhodobě považujících se za problematické.

V případě konkrétního podniku se jedná o klíčové aktivity I/2 – Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji čtenářské a informační gramotnosti, III/2 – Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím informačních a komunikačních technologií (ICT) a II/3 – Metodický kurz pro učitele cizích jazyků. Tabulka 17 vyjadřuje rozpočet projektu, který je důležitou součástí vyjadřující finanční náklady na klíčové aktivity.

**Tabulka 17:** Rozpočet projektu

Typ nákladu		Cena za kus	Náklad celkem	% z rozpočtu
Klíčové aktivity			1 100 991	100
I/2	1 x	49 386	49386	4,49
III/2	7 x	147 474	1 032 318	93,76
II/3	9 x	2 143	19 287	1,75
<b>Způsobilé neinvestiční náklady celkem</b>			<b>1 100 991</b>	<b>100</b>

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [12],[13],[14]*

### ***Cíl projektu, specifické cíle a cílové skupiny***

Cílem projektu je především podpořit vlastní cíle školy, to je posílení výuky studentů. Cíl školy v projektovém záměru zní: „*Naše škola má obsah vzdělávání vymezen a uspořádán tak, aby poskytl žákům odbornou přípravu zaměřenou na důkladné osvojení základů gastronomie, techniky služeb v oblasti stravování, ubytování a cestovního ruchu, zaměřenou na pevný poznatkový základ ekonomických disciplín a obchodně podnikatelských činností v hotelovém průmyslu*“. Specifické cíle projektu se odrážejí od klíčových aktivit I/2, III/2 a II/3 dle rozhodnutí o poskytnutí dotace. Projekt vede k modernizaci ICT technologií a tím i k efektivitě výuky běžných předmětů. Vytvářením sad vzdělávacích a učebních materiálů pro zpřístupnění digitálního vzdělávacího obsahu on-line i off-line směřuje k rozvoji a podpoře odpovídajících kompetencí žáků a pedagogů. Vytvořením těchto podmínek dochází ke zlepšení vyučovacích metod k dosažení lepší čtenářské a informační gramotnosti. Plán se vztahuje na pedagogické pracovníky i studenty.

Tabulka 18 vyjadřuje vzniklé indikátory v rámci vybraného projektu.

**Tabulka 18:** Indikátory v rámci projektu

<b>Indikátor</b>	<b>Počet</b>
Nově vytvořené/inovované produkty	23
Podpořené osoby	9

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [12],[13],[14]*

Jako indikátory úspěšnosti projektu jsou především vzdělávací výsledky studentů, výsledky v soutěžích, prezentace školy, spokojenost studentů, pedagogů i rodičů.

### 5.3.2 Výše dotace a forma poskytnutí

Výše dotace je poskytována v souladu s § 14 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech v celkové maximální výši, jak znázorňuje Tabulka 19. Případné spolufinancování projektu se podle rozhodnutí nepřipouští. Částka dotace byla škole poskytnuta ve dvou platbách. První ve výši 60 % způsobilých výdajů projektu odeslána do 30 dnů od data přijetí akceptace Rozhodnutí o poskytnutí dotace poskytovatelem, nejdříve však 60 dnů před datem zahájení realizace projektu. Následně druhá platba ve výši zbylých 40 % způsobilých výdajů je zpravidla odeslána po doručení druhé monitorovací zprávy, případně po schválení první monitorovací zprávy.

**Tabulka 19:** Finanční rámec zahrnující způsobilé výdaje projektu

<b>Financování</b>	<b>Částka (v Kč)</b>	<b>Podíl na způsobilých výdajích projektu (v %)</b>
Celkové způsobilé výdaje projektu	1 100 991	100
a) Prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty z ESF	935 842,35	85
b) Ostatní prostředky ze státního rozpočtu	165 148,65	15
Investiční výdaje	0	0
Neinvestiční výdaje	1 100 991	100

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [12],[13],[14]*

Zahájení projektu se uskutečnilo ke dni 1.2.2012 a ukončení 31.1.2014. Tabulka 20 znázorňuje harmonogram čerpání vybrané dotace.

**Tabulka 20:** Harmonogram čerpání dotace

Pořadí žádosti	Předložení žádosti	Požadovaná částka	Vyúčtování záloh
1	1.2.2012	660 594,60	
2	1.8.2012		220 198,20
3	1.1.2013		220 198,20
4	2.1.2013	440 396,40	
5	1.6.2013		220 198,20
6	1.11.2013		220 198,20
7	1.3.2014		220 198,20

*Zdroj: vlastní zpracování podle interních dokumentů [12],[13],[14]*

## 5.4 Přínosy plynoucí z projektu

Přínosy plynoucí z vybraného projektu, je pro tento typ podniku (soukromé střední školy) zabývající se službami (vzděláním) hodnoceno slovním komentářem. Pro podniky zabývající se především výrobou by bylo vhodné vyžít analýzy nákladů a přínosů. Analýza nákladů a přínosů nedokáže jednoznačně vyčíslit přínosy a kvantifikací je transformovat na peněžní jednotky. V tomto případě je nutností přínosy vymezit na základě činností a klíčových aktivit plynoucích z projektu.

Klíčové aktivity vybraného projektu jsou zaměřeny na zlepšení vzdělání studentů a pedagogických pracovníků. Každá ze tří specifických klíčových aktivit má svoje přínosy, ale naopak i svoje rizika.

### ***I/2 – Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji čtenářské a informační gramotnosti***

Přínosy z této aktivity jsou zaměřeny na pedagogické pracovníky. Důležitým aspektem je cílená podpora pedagogických pracovníků při vlastní přípravě na vyučovací hodiny.

Rizikem je nedostatečná motivace pedagogických pracovníků a jejich nedostatečné kompetence v oblasti ICT. Pro eliminaci rizik slouží přidělování nenárokových složek mzdy jako je osobní ohodnocení a odměny. Pro zkvalitnění kompetencí v ICT je další vzdělání v této oblasti podporováno vedením školy.

### ***II/3 – Metodický kurz pro učitele cizích jazyků***

Hlavním přínosem plynoucím z této aktivity je dosažení zvýšení znalosti cizích jazyků pedagogických pracovníků, která následně vede ke zkvalitnění výuky cizích jazyků studentů. Dalším přínosem je zkvalitnění metodiky a zavádění moderních postupů do výuky s využitím moderních informačních a komunikačních technologií.

Rizika jsou především v nezastupitelnosti pedagogických pracovníků, kteří se kurzu nezúčastní. Pracovníci, kteří se nezúčastní kurzu, nejsou schopni využít nové znalosti a dosáhnout vlastní zkvalitnění výuky. Pro eliminaci rizik je možné využít kurzy s dlouhodobým charakterem, které zajistí pravidelnost a postupné dosažení požadované úrovně v ideálním případě všech pedagogických pracovníků aplikující tyto znalosti ve výuce.

### ***III/2 – Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT***

V této oblasti jsou přínosy zejména pro studenty, kteří rozvíjí své znalosti a schopnosti v oblasti ICT gramotnosti s využitím digitální technologie. Přínosem jsou i činnosti jako je kooperace mezi studenty, pedagogickými pracovníky a pedagogickou veřejností, která nemá dostatečné znalosti a kompetence v tomto oboru.

Hlavním rizikem je opět nízká motivace pedagogických pracovníků a jejich nedostatečná kompetence v oblasti ICT gramotnosti. V důsledku nízké motivace jako rizika je využita nenároková složka mzdy.

## 6 FINANČNÍ ANALÝZA

K rozboru vybraného podniku bude v této práci využita finanční analýza. Práce je zaměřena na firmu, která je příjemcem dotace z OPVK. Finanční analýza vybraného podniku bude sloužit k vyhodnocení hospodaření a finančního zdraví společnosti v případě poskytnuté dotace.

Analyzované období je v rámci programového období 2007–2013. Pro informaci o aktuálním stavu hospodaření jsou zobrazeny i roky 2014 a 2015.

Následující část práce je zaměřena na detailnější analýzu hospodaření vybrané organizace a vliv poskytnuté dotace. Výpočty vycházejí z předcházejících tabulek rozvahy a výkazu zisků a ztrát.

V první části finanční analýzy je provedena vertikální a horizontální analýza rozvahy a výkazu zisků a ztrát. Následně navazuje analýza poměrových ukazatelů, která zvažuje ukazatele s poskytnutou dotací a bez poskytnuté dotace. V částech vertikální a horizontální analýzy je pozornost zaměřena na porovnání majetkové struktury s poskytnutím a neposkytnutím dotace.

### 6.1 Vertikální analýza

Vertikální analýza se zabývá vyjádřením dílčích položek účetních výkazů jako procentní podíl ke zvolené 100 % základně. Zvolenou základnou jsou položky aktiva a pasiva celkem.

#### 6.1.1 Vertikální analýza rozvahy

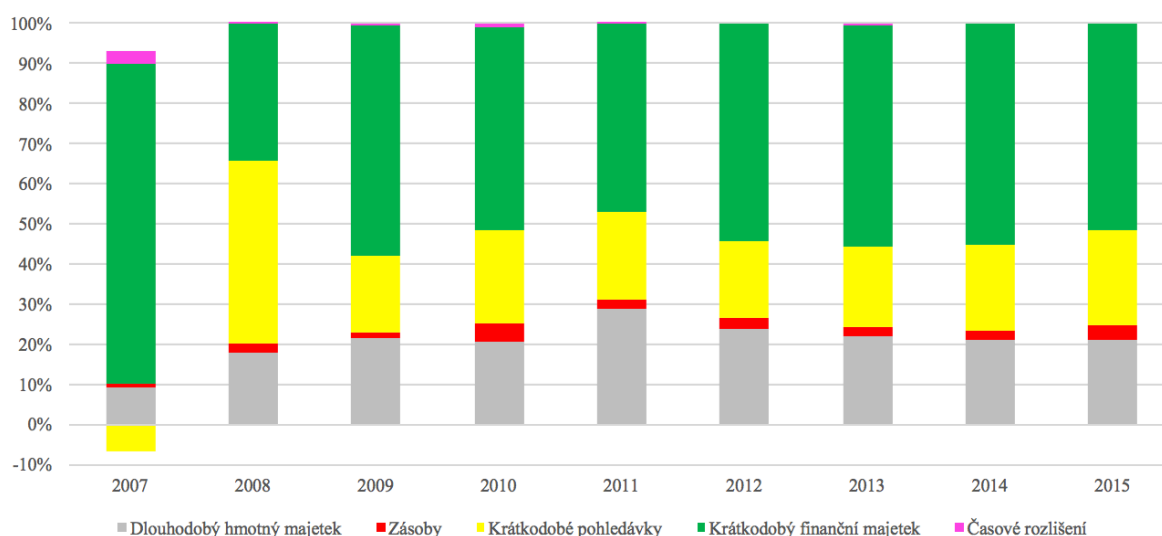
Vertikální analýza aktiv a pasiv slouží k vyjádření procentnímu poměru jednotlivých položek rozvahy. V úvahu jsou brány hlavní podsložky rozvahy jako je dlouhodobý majetek, oběžná aktiva, vlastní kapitál a cizí zdroje. Pro účely přehlednosti jsou hodnoty položek rozvahy zaokrouhleny na celá procenta.

**Tabulka 21:** Vertikální analýza aktiv

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>10%</b>	<b>18%</b>	<b>22%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>	<b>24%</b>	<b>22%</b>	<b>21%</b>	<b>21%</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	10%	18%	22%	21%	29%	24%	22%	21%	21%
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>86%</b>	<b>82%</b>	<b>78%</b>	<b>78%</b>	<b>71%</b>	<b>76%</b>	<b>77%</b>	<b>79%</b>	<b>79%</b>
Zásoby	1%	2%	1%	5%	2%	3%	2%	2%	3%
Krátkodobé pohledávky	-8%	46%	19%	23%	22%	19%	20%	21%	24%
Krátkodobý finanční majetek	93%	34%	58%	50%	47%	54%	55%	55%	52%
<b>Časové rozlišení</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11]*

Zásadní složky v položkách aktiv zobrazuje Tabulka 21, což jsou oběžná aktiva, především pak krátkodobý finanční majetek, do kterého se zahrnují zejména peníze na bankovních účtech. Je to z toho důvodu, že vybraná organizace nevlastní žádný významný dlouhodobý majetek jako například budovu, který přináší větší podíl na celkových aktivech. LSOŠ má budovu školy pouze v pronájmu, proto není položka DHM tolik ovlivněná a není ani tolik významná. V krátkodobém finančním majetku je pak zaznamenán přírůstek finančních prostředků z veškerých poskytnutých dotací. K vizuálně lepšímu posouzení slouží Obrázek 8, který zobrazuje poměry jednotlivých položek při vertikální analýze aktiv.



**Obrázek 8:** Graf vertikální analýzy aktiv za období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného obrázku vyplývá, že pro DHM menší výjimku tvořil rok 2011, kdy došlo vlivem technického zhodnocení na pronajímané budově k částečnému zvýšení.

**Tabulka 22:** Vertikální analýza pasiv

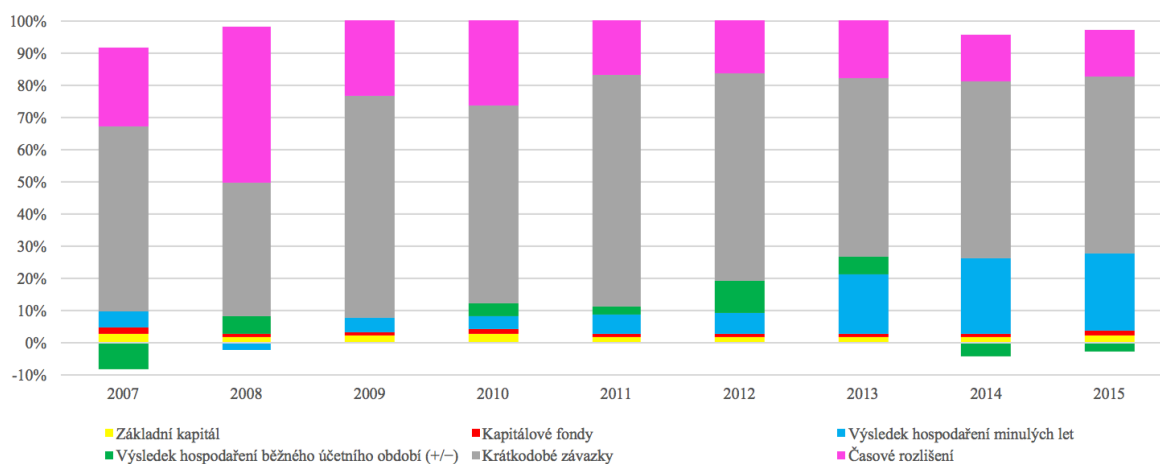
(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>13%</b>	<b>11%</b>	<b>20%</b>	<b>27%</b>	<b>24%</b>	<b>26%</b>
Základní kapitál	4%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%
Kapitálové fondy	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%
Fondy ze zisku	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Výsledek hospodaření minulých let	6%	-2%	4%	4%	6%	7%	18%	26%	26%
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-10%	6%	0%	4%	2%	10%	6%	-5%	-3%
<b>Cizí zdroje</b>	<b>69%</b>	<b>43%</b>	<b>69%</b>	<b>61%</b>	<b>72%</b>	<b>64%</b>	<b>55%</b>	<b>60%</b>	<b>59%</b>
Krátkodobé závazky	69%	43%	69%	61%	72%	64%	55%	60%	59%
<b>Časové rozlišení</b>	<b>29%</b>	<b>50%</b>	<b>23%</b>	<b>26%</b>	<b>17%</b>	<b>16%</b>	<b>18%</b>	<b>16%</b>	<b>15%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11]*



Tabulka 22 zobrazuje vertikální analýzu pasiv, a je možné vidět, že díky malému poměru DHM, je také malý podíl vlastního kapitálu. Nejvyšší poměr pasiv tvoří cizí zdroje, kterými jsou krátkodobé závazky, což jsou především závazky k odběratelům. V krátkodobých závazcích se nacházejí i průběžné závazky z přijatých a nevyúčtovaných dotací.

Poměr jednotlivých položek vertikální analýzy pasiv lépe porovnává Obrázek 9. Je patrné, že krátkodobé závazky v pasivech převládají více než z poloviny.



**Obrázek 9:** Graf vertikální analýzy pasiv za období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

## 6.1.2 Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát

Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát zahrnuje vertikální analýzu nákladů a vertikální analýzu výnosů. Analýza slouží k vyjádření procentních změn jednotlivých položek nákladů a výnosů. Pro vertikální analýzy výkazu zisků a ztrát jsou hodnoty položek nákladů a výnosů za účelem správnosti zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

**Tabulka 23:** Vertikální analýza nákladů

(v %)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Náklady vynaložené na prodej zboží	0,35%	1,07%	1,42%	0,82%	0,20%	0,21%	0,28%	0,64%	0,58%
Výkonová spotřeba	34,17%	33,78%	35,29%	37,11%	37,01%	34,93%	36,06%	33,87%	37,90%
Osobní náklady	61,79%	63,95%	61,99%	60,87%	61,56%	63,67%	62,68%	64,30%	60,34%
Daně a poplatky	0,03%	0,02%	0,10%	0,07%	0,14%	0,03%	0,09%	0,13%	0,25%
Odpisy	0,19%	0,87%	0,94%	0,79%	0,88%	1,15%	0,90%	0,92%	0,93%
Zustatkové ceny prodaného majetku	1,40%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Změny stavu	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ostatní provozní náklady	2,07%	0,29%	0,00%	0,34%	0,21%	0,00%	0,00%	0,13%	0,00%
Převod provozních nákladů	0,00%	0,00%	0,26%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11]*

Dle položek nákladů při vertikální analýze tvoří nejvýznamnější podíl osobní náklady a výkonová spotřeba. Toto zobrazuje Tabulka 23. Zbylé položky zastávají ve sledovaném období jen minimální podíl, protože osobní náklady na mzdy tvoří více než 60 % z celkových nákladů. Současně vybraná organizace (škola) využívá výkonovou spotřebu přibližně na 30 %.

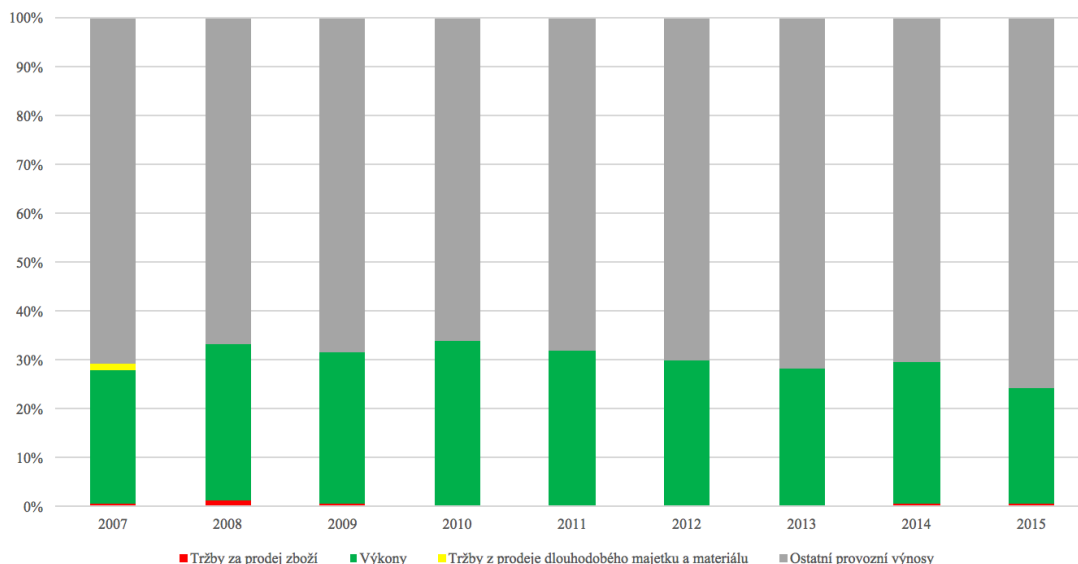
Osobní náklady jsou využívány především díky poskytování dotací od Krajského úřadu Pardubického kraje.

**Tabulka 24:** Vertikální analýza výnosů

(v %)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Tržby za prodej zboží	0,47%	1,20%	0,56%	0,31%	0,22%	0,23%	0,29%	0,43%	0,47%
Výkony	27,41%	32,15%	31,04%	33,45%	31,76%	29,56%	27,92%	29,05%	23,68%
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	1,41%	0,02%	0,05%	0,00%	0,00%	0,21%	0,00%	0,00%	0,00%
Ostatní provozní výnosy	70,71%	66,63%	68,35%	66,24%	68,02%	70,00%	71,79%	70,52%	75,85%
Převod provozních výnosů	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11]*

Tabulka 24 zobrazuje vertikální analýzu výnosů u vybraného podniku (školy), kde je jasné patrný poměr nejvýznamnějších položek, kterými jsou zejména ostatní provozní výnosy a výkony. Tyto dvě položky jsou spolu v přibližném poměru 70:30, z čehož vyplývá, že podnik by na základě vlastních výkonů nedokázal dosáhnout zisku a náklady by pak převyšovaly výnosy.



**Obrázek 10:** Graf vertikální analýzy výnosů za období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Poměr výkonů podniku a ostatních provozních výnosů zobrazuje Obrázek 10 a vyjadřuje podíl těchto dvou položek, které se ve sledovaném období mění jen minimálně.

Ve výkonech jsou zahrnuty činnosti podniku, kterými jsou například příjmy ze školného, stravného, či poskytování služeb, oproti tomu v provozních výnosech jsou zahrnuty dotace z Krajského úřadu Pardubického kraje vynaložené na osobní náklady, ale především i dotace přijaté z fondů EU.

## 6.2 Horizontální analýza

Horizontální analýza sleduje změny jednotlivých položek účetních výkazů v čase. Výsledky jsou vyjádřeny jako procentní změny v letech, kdy záporné hodnoty se znaménkem mínus značí pokles a kladné hodnoty bez znaménka znamenají nárůst. Využití horizontální analýzy je možné pro predikci budoucího vývoje, a díky tzv. analýze trendů by bylo možné zjistit vývoj jednotlivých položek výkazů s mírnou odchylkou. Následkem změn položek v jednotlivých letech je důležité zohledňovat vzájemné provázanosti všech vybraných účetních výkazů, tedy provázanost rozvahy a výkazu zisků a ztrát.

### 6.2.1 Horizontální analýza rozvahy

Tato část je zaměřena na horizontální analýzu aktiv a pasiv. Každá z těchto analýz je provedena zvlášť. Pro horizontální analýzu jsou brány v úvahu podstatné položky a položky související s poskytnutím dotace.

**Tabulka 25:** Horizontální analýza aktiv

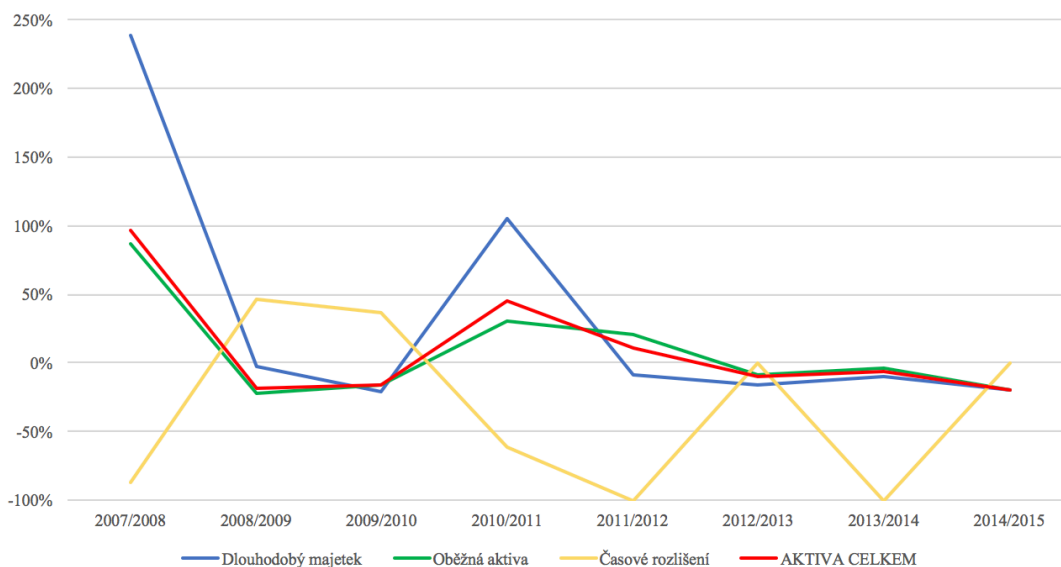
(v %)	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>96%</b>	<b>-18%</b>	<b>-16%</b>	<b>45%</b>	<b>12%</b>	<b>-10%</b>	<b>-6%</b>	<b>-19%</b>
Dlouhodobý majetek	239%	-2%	-21%	105%	-9%	-16%	-10%	-19%
Dlouhodobý hmotný majetek	239%	-2%	-21%	105%	-9%	-16%	-10%	-19%
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>87%</b>	<b>-22%</b>	<b>-16%</b>	<b>31%</b>	<b>20%</b>	<b>-9%</b>	<b>-4%</b>	<b>-19%</b>
Zásoby	185%	-47%	186%	-26%	44%	-16%	-20%	18%
Krátkodobé pohledávky	-1238%	-66%	4%	32%	-3%	-5%	0%	-9%
Krátkodobý finanční majetek	-28%	39%	-27%	35%	30%	-10%	-5%	-25%
<b>Časové rozlišení</b>	<b>-87%</b>	<b>46%</b>	<b>37%</b>	<b>-62%</b>	<b>-100%</b>	-	<b>-100%</b>	-

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11]*

Horizontální analýzu aktiv a strukturu majetku, které zobrazuje Tabulka 25, je důležité zohlednit opět v provázanosti vybraných účetních výkazů. Významnou položkou podle zjištěných informací je nárůst DHM o 105 % a tím i celkových aktiv o 45 %. Tento vliv mělo již zmíněné technické zhodnocení na pronajaté budově školy.

Oběžná aktiva jsou důležitá právě v okamžiku dotace, tedy poskytnutí finančních prostředků, kdy je nárůst v obdobích 2008/2009, 2010/2011 a 2011/2012. V těchto obdobích docházelo k příjmům i z jiných projektů v rámci OPVK.

Zajímavou skutečností jsou pak poklesy krátkodobého finančního majetku v rámci oběžných aktiv, a to především díky spotřebě finančních prostředků při čerpání dotace.



**Obrázek 11:** Graf horizontální analýzy aktiv za období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Obrázek 11 vyjadřuje znatelný mírný nárůst dlouhodobého majetku. A podle struktury majetku je patrné, že díky inverzi hodnot časového rozlišení podniku oběžná aktiva kopírují hodnoty celkových aktiv. V této situaci je dobře vidět, že podnik většinu svých aktiv má vázanou právě v oběžných aktivech, a především pak v krátkodobém finančním majetku jako jsou peníze na bankovních účtech.

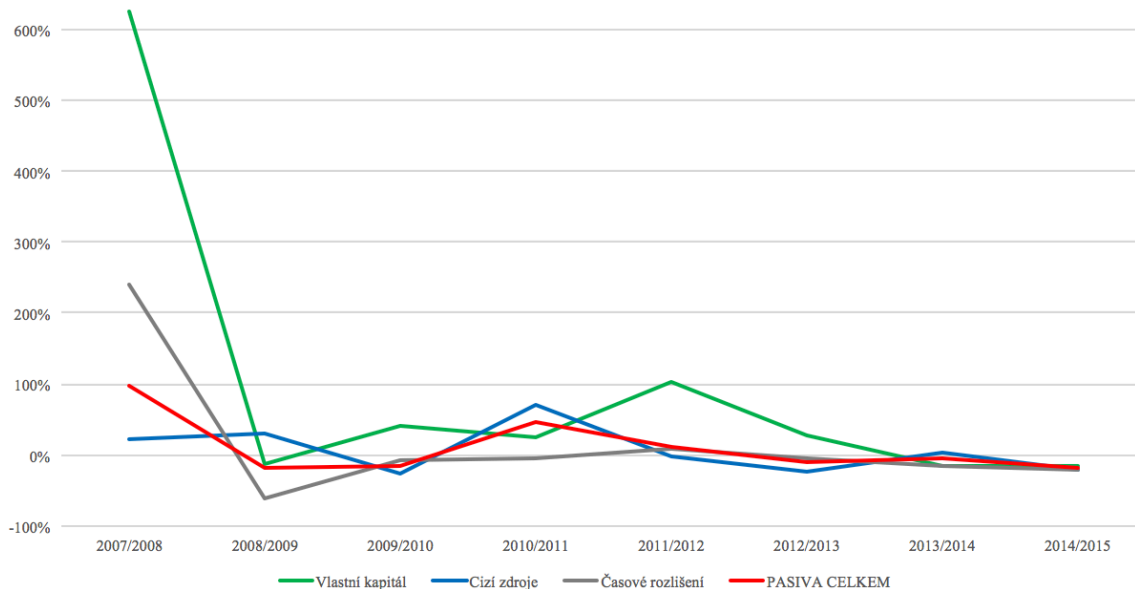
**Tabulka 26:** Horizontální analýza pasiv

(v %)	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>96%</b>	<b>-18%</b>	<b>-16%</b>	<b>45%</b>	<b>12%</b>	<b>-10%</b>	<b>-6%</b>	<b>-19%</b>
Vlastní kapitál	625%	-12%	42%	26%	104%	27%	-17%	-15%
Základní kapitál	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
Kapitálové fondy	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondy ze zisku	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Výsledek hospodaření minulých let	-172%	-270%	-23%	89%	40%	146%	31%	-19%
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-214%	-114%	-398%	-15%	413%	-48%	-180%	-27%
<b>Cizí zdroje</b>	<b>23%</b>	<b>31%</b>	<b>-26%</b>	<b>71%</b>	<b>-1%</b>	<b>-22%</b>	<b>3%</b>	<b>-21%</b>
Krátkodobé závazky	23%	31%	-26%	71%	-1%	-22%	3%	-21%
<b>Časové rozlišení</b>	<b>239%</b>	<b>-62%</b>	<b>-7%</b>	<b>-5%</b>	<b>7%</b>	<b>-4%</b>	<b>-16%</b>	<b>-21%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11]*

Zásadní položkou horizontální analýzy pasiv jsou položky vlastního kapitálu a krátkodobých závazků, které zobrazuje Tabulka 26. Změny vlastního kapitálu jsou nejdůležitější skutečností z důvodu, že se jeho výše v celém sledovaném období zvyšuje, což při neměnné výši základního kapitálu znamená, že je společnost v období převážně zisková.

V cizích zdrojích jako krátkodobých závazcích se projevují právě závazky z přijaté dotace, která se do doby vyúčtování, tedy její spotřeby, projeví v závazcích. Proto v například v období 2010/2011 můžeme vidět nárůst o 71 %, to je především z důvodu přijetí prostředků využitelné na schválené projekty. Naopak poklesy hodnot vypovídají o vyúčtování poskytnuté dotace a tím i pokles závazku jako například v období 2011/2012 a 2012/2013.



**Obrázek 12:** Graf horizontální analýzy pasiv za období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Velikost vlastního kapitálu v období 2007/2008 je nejvýraznější změnou. Tuto skutečnost zobrazuje Obrázek 12. Změna je způsobena především dosažením velké ztráty v roce 2007 a naopak dosažení zisku v roce 2008, kdy tuto změnu lze považovat až za extrémní. V následujících obdobích už v žádných položkách nedochází k tak zásadním změnám, což je vidět především při sledování vývoje cizích zdrojů a celkových pasiv. Tento vývoj vypovídá o tom, že pasiva tvoří především cizí zdroje, krátkodobé závazky.

### 6.2.2 Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát

Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty je rozdělena na analýzu výnosů a analýzu nákladů. Jako první v pořadí je provedena horizontální analýza nákladů, která zjišťuje procentní změny položek nákladů za dané období a druhou v pořadí je horizontální analýza výnosů.

Horizontální analýzu nákladů zobrazuje Tabulka 27, kde jsou podstatnou složkou osobní náklady, které tvoří prakticky v celém sledovaném období vždy minimálně 60 % celkových nákladů, což u průměru v odvětví nepředstavuje výjimku.

**Tabulka 27:** Horizontální analýza nákladů

(v %)	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
Náklady vynaložené na prodej zboží	220%	38%	-44%	-77%	13%	33%	103%	-7%
Výkonová spotřeba	3%	9%	2%	-7%	-1%	5%	-18%	15%
Osobní náklady	8%	1%	-5%	-6%	9%	0%	-10%	-4%
Daně a poplatky	-25%	333%	-35%	94%	-76%	175%	32%	90%
Odpisy	393%	12%	-19%	4%	38%	-20%	-11%	4%
Zustatkové ceny prodaného majetku	-99%	-100%	-	-	-	-	-	-
Změny stavu	-	-	-	-	-	-	-	-
Ostatní provozní náklady	-86%	-100%	-	-43%	-100%	-	-	-100%
Převod provozních nákladů	-	-	-100%	-	-	-	-	-
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>	<b>-3%</b>	<b>-7%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>-13%</b>	<b>2%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11]*

Položka osobních nákladů je významnou především proto, že k jejímu krytí je využívána dotace poskytnutá Krajským úřadem Pardubického kraje. V případě, kdy dochází k růstu osobních nákladů při téměř neměnném počtu zaměstnanců, předpokládáme zvýšení průměrných mezd. Naopak při poklesu dochází ke snížení průměrných mezd zaměstnanců.

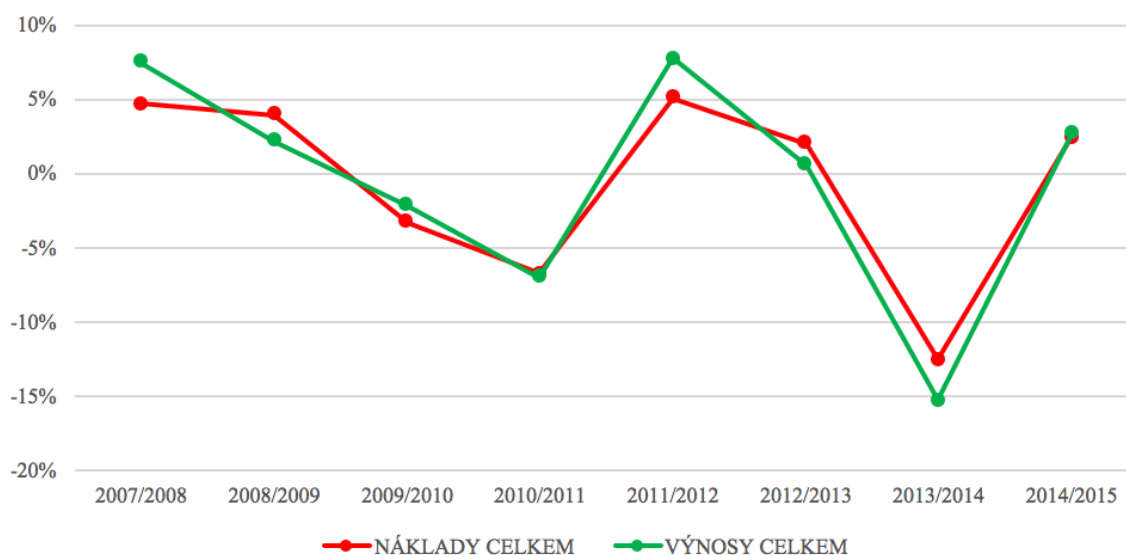
Významnou položkou v horizontální analýze nákladů jsou i daně (daň z příjmu), k jejichž zvýšení dochází z důvodu využití nerozděleného zisku z minulého období a tím nárůstu celkové hodnoty hospodářského výsledku.

**Tabulka 28:** Horizontální analýza výnosů

(v %)	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
Tržby za prodej zboží	174%	-52%	-48%	-31%	10%	30%	26%	12%
Výkony	26%	-1%	5%	-12%	0%	-5%	-12%	-16%
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	-98%	100%	-100%	-	-	-98%	-100%	-
Ostatní provozní výnosy	1%	5%	-5%	-4%	11%	3%	-17%	10%
Převod provozních výnosů	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>-2%</b>	<b>-7%</b>	<b>8%</b>	<b>1%</b>	<b>-15%</b>	<b>3%</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11]*

V horizontální analýze výnosů jsou zásadní položkou ostatní provozní výnosy, které obsahují dotace od Krajského úřadu Pardubického kraje a dotace na projekty poskytnuté z fondů EU. Tyto položky představují v celém sledovaném období vždy minimálně 66 % celkových výnosů. K nejvýznamnější změně dochází v období 2012/2013, kdy došlo k nárůstu o 11 %, která ovlivnila i změnu celkových výnosů a jejich nárůst o 8 %. Tyto změny vyobrazuje Tabulka 28.



**Obrázek 13:** Graf horizontální analýzy nákladů a výnosů v období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Obrázek 13 zobrazuje graf vývoje horizontální analýzy výnosů a nákladů společně. Lze vidět, že náklady i výnosy se vyvíjejí poměrně rovnocenně. Náklady a výnosy jsou na sobě závislé, především díky položkám z ostatních provozních výnosů (dotace na mzdy a projekty) a osobním nákladům (mzdy a nenárokové složky mezd). Patrné je, že k největší záporné změně nákladů a výnosů došlo shodně v období 2013/2014, kdy se výnosy snížily o 15 % a náklady o 13 %. Naopak k nevýraznějšímu nárůstu došlo v období 2011/2012, kdy se výnosy zvýšily o 8 % a náklady o 5 %.

### 6.3 Vliv dotace na hospodaření podniku

Vliv dotace na hospodaření vybraného podniku (školy) je důležitý, neboť díky provázanosti položek účetních výkazů dokáže ovlivnit i celkové hodnoty aktiv, pasiv, výnosů a nákladů. Přijaté finanční prostředky z dotace na vybraný projekt v období 2012 a 2013 nebyly pro vybranou organizaci natolik významné, ale přesto dokázaly v malé míře ovlivnit hospodaření podniku.

Při neposkytnutí dotace by podnik byl nucen využít jiné zdroje pro získání prostředků na uskutečnění činností projektu, například úvěr. Díky úvěru by podnik dosáhl finančních prostředků, avšak díky úrokům z úvěru by docházelo ke zvyšování nákladových položek (úroky z úvěru).

Pro znázornění je využito období 2012 a 2013, kdy byl projekt uskutečněn. Tabulka 29 udává vyčíslené hodnoty v daném období, kterou položku dotace ovlivnila a jak se projeví v celkových hodnotách.

**Tabulka 29:** Aktiva a pasiva bez dotace a s dotací

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>6045</b>	<b>5455</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>
Krátkodobý finanční majetek	2575	1851	2571	1878	2538	3296	2977	2843	2135
poskytnutá dotace						661	440		
Krátkodobý finanční majetek bez dotace	2575	1851	2571	1878	2538	2635	2537	2843	2135
<b>AKTIVA CELKEM BEZ DOTACE</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>5384</b>	<b>5015</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>6045</b>	<b>5455</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>
Krátkodobé závazky	1926	2360	3095	2290	3911	3869	3004	3086	2447
poskytnutá dotace						661	440		
Krátkodobé závazky bez dotace	1926	2360	3095	2290	3911	3208	2564	3086	2447
<b>PASIVA CELKEM BEZ DOTACE</b>	<b>2783</b>	<b>5465</b>	<b>4468</b>	<b>3731</b>	<b>5418</b>	<b>5384</b>	<b>5015</b>	<b>5134</b>	<b>4143</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12],[14]*

Přijátá dotace se na straně aktiv projeví v položce krátkodobého finančního majetku a na straně pasiv v krátkodobých závazcích. Pozornost je zaměřena na období 2012 a 2013, kdy byla společnosti poskytnutá dotace. V následujícím příkladu 1 je uvedena konkrétní situace u vybraného podniku, když by poskytnutí dotace proběhlo najednou v roce 2012 v celé její výši.

*Příklad 1:*

*Jakým způsobem ovlivní poskytnutí dotace aktiva v jednom roce (2012)*

<i>ROK 2012</i>	<i>Celková aktiva s dotací</i>	<i>6045 tis. Kč</i>
	<i>Krátkodobý finanční majetek s dotací</i>	<i>3869 tis. Kč</i>
	<i>Poskytnutá celková dotace</i>	<i>1101 tis. Kč</i>
	<i>Krátkodobý finanční majetek bez dotace</i>	<i>2768 tis. Kč</i>
	<i>Celková aktiva bez dotace</i>	<i>4944 tis. Kč</i>

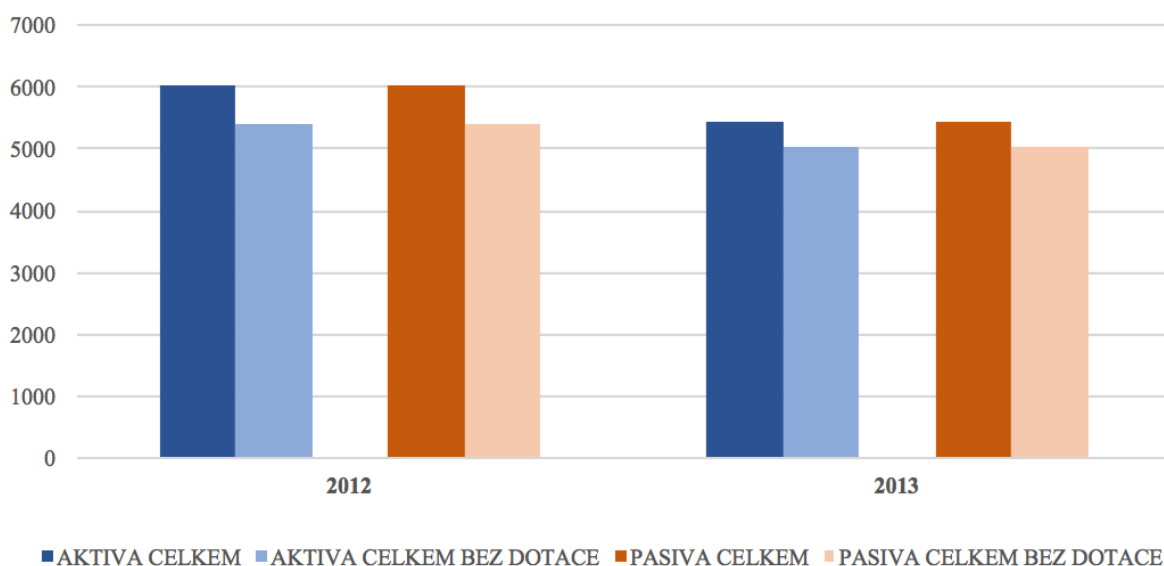
*Rozdíl celkových aktiv při přijetí jen části dotace:*

$$5384 - 4944 = 440 \text{ tis. Kč}$$

Díky postupnému poskytnutí dotace nejsou změny v podsložce celkových aktiv (krátkodobém finančním majetku) tak razantní, než kdyby dotace byla poskytnuta v jednom roce najednou.

Názorný příklad lze využít i na všechny položky, které ovlivňují celkové podsložky pasiv (krátkodobé závazky), náklady (výkonovou spotřebu) i výnosy (ostatní provozní výnosy).





**Obrázek 14:** Porovnání aktiv a pasiv bez dotace a s dotací za vybrané období

*Zdroj: vlastní zpracování*

Obrázek 14 porovnává rozdíly celkových aktiv i celkových pasiv s dotací a bez dotace. Z tohoto vyplývá, že změna v tomto případě není natolik výrazná a nemá tak zásadní vliv na hospodaření organizace (školy).

**Tabulka 30:** Výnosy a náklady bez dotace a s dotací

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>23525</b>	<b>25281</b>	<b>25827</b>	<b>25256</b>	<b>23490</b>	<b>25294</b>	<b>25428</b>	<b>21537</b>	<b>22104</b>
Ostatní provozní výnosy	16635	16844	17653	16729	15977	17706	18256	15188	16765
poskytnutá dotace						661	440		
Ostatní provozní výnosy bez dotace	16635	16844	17653	16729	15977	17045	17816	15188	16765
<b>VÝNOSY BEZ DOTACE</b>	<b>23525</b>	<b>25281</b>	<b>25827</b>	<b>25256</b>	<b>23490</b>	<b>24633</b>	<b>24988</b>	<b>21537</b>	<b>22104</b>

(v tis. Kč)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>23712</b>	<b>24811</b>	<b>25780</b>	<b>24924</b>	<b>23233</b>	<b>24413</b>	<b>24895</b>	<b>21766</b>	<b>22296</b>
Výkonová spotřeba	8103	8382	9097	9250	8599	8528	8976	7372	8450
poskytnutá dotace						661	440		
Výkonová spotřeba bez dotace	8103	8382	9097	9250	8599	7867	8536	7372	8450
<b>NÁKLADY CELKEM BEZ DOTACE</b>	<b>23712</b>	<b>24811</b>	<b>25780</b>	<b>24924</b>	<b>23233</b>	<b>23752</b>	<b>24455</b>	<b>21766</b>	<b>22296</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12],[14]*

Tabulka 30 zobrazuje změny v případě přijaté dotace, a jak se ovlivní podsložky celkových nákladů (výkonová spotřeba) i celkových výnosů (ostatních provozních výnosů).

Následný příklad 2 znázorňuje konkrétní situaci u vybraného podniku, jak by dotace poskytnutá najednou v roce 2012 ovlivnila náklady.

*Příklad 2:*

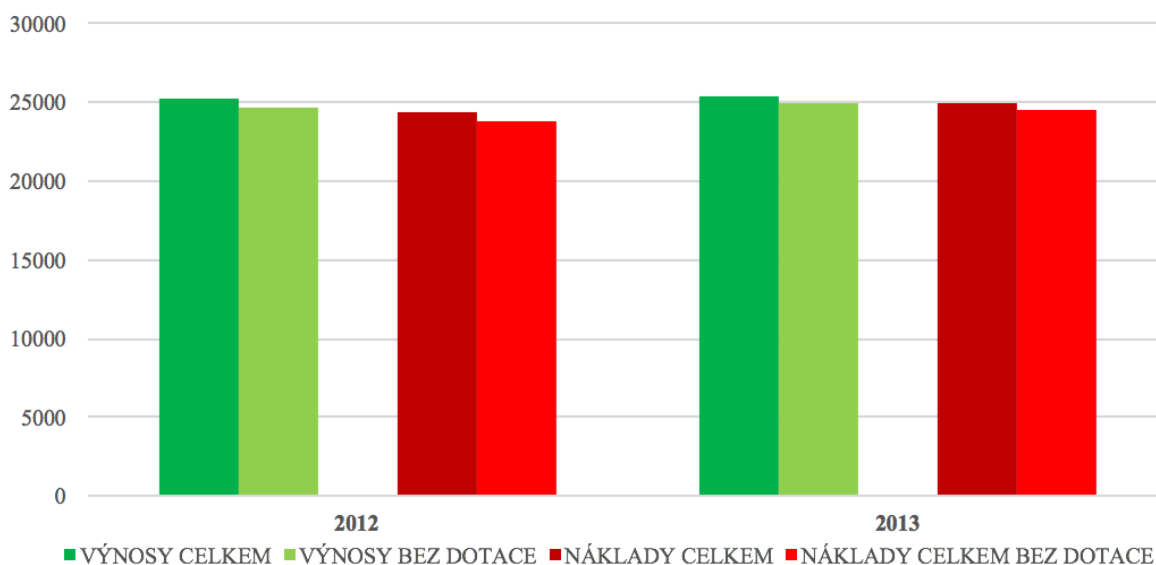
*Jakým způsobem ovlivní poskytnutí dotace náklady v jednom roce (2012)*

<i>ROK 2012</i>	<i>Celkové náklady s dotací</i>	<i>24413 tis. Kč</i>
	<i>Výkonová spotřeba s dotací</i>	<i>8528 tis. Kč</i>
	<i>Poskytnutá celková dotace</i>	<i>1101 tis. Kč</i>
	<i>Výkonová spotřeba bez dotace</i>	<i>7427 tis. Kč</i>
	<i>Celková náklady bez dotace</i>	<i>23312 tis. Kč</i>

*Rozdíl celkových nákladů při přijetí jen části dotace:*

$$23752 - 23312 = 440 \text{ tis. Kč}$$

Obrázek 15 vyjadřuje, že díky postupnému poskytnutí dotace není ovlivnění nákladů a výnosů celkem tak zásadní. V případě, když by dotace byla poskytnuta naráz podle Příkladu 1, by byl vliv na hospodaření zásadnější.



**Obrázek 15:** Porovnání výnosů a nákladů bez dotace a s dotací za vybrané období

*Zdroj: vlastní zpracování*

Systém čerpání dotace v podniku má několik částí a je nutné znát, zda prostředky byly poskytnuty postupně nebo najednou.

Pro lepší znázornění je dobré využít zjednodušenou podobu z účetnictví. Prvním krokem je přijetí dotace (části dotace), které ovlivní rozvahu, kdy se v aktivech promítne do krátkodobého finančního majetku (obvykle peněz na bankovním účtu) a na druhou stranu v pasivech ovlivní krátkodobé závazky. Druhým krokem je vlastní čerpání dotace, kdy jsou ovlivňovány položky výkazu zisků a ztrát i položky rozvahy.

Čerpání dotace se promítne do nákladů v položkách, ke kterým je dotace určena (mzdy, provozní režie atp.). Ovlivnění nákladů čerpáním dotace má dopad i na rozvahu (aktiva), především položky finančního majetku (bankovního účtu), kdy dochází k jeho snižování. Třetím krokem je vyúčtování dotace, které ovlivní podsložky pasiv a výnosů. Složky pasiv (krátkodobé závazky) se sníží vyúčtováním dotace a u položek výnosů se dotace projeví jako zvýšení ostatních provozních výnosů. Pro lepší představu je uveden zjednodušený příklad ke konkrétní situaci při poskytnutí dotace.

*Příklad na zúčtování přijaté dotace vybraného podniku:*

1. přijetí provozní dotace ve výši	661 tis. Kč	221 / 346
2. čerpání provozní dotace (najednou)	661 tis. Kč	501,518,521 / 221
<i>dotace je určena na provoz, proto dochází k využití účtů 501,518,521<sup>27</sup></i>		
3. přijetí provozní dotace ve výši	440 tis. Kč	221 / 346
4. čerpání provozní dotace (najednou)	440 tis. Kč	501,518,521 / 221
5. vyúčtování provozní dotace ve výši	1101 tis. Kč	346 / 648

V případě že by podnik nečerpal dotaci najednou bylo by zapotřebí více kroků s využitím nákladových účtů. Z příkladu opět vyplývá, že díky provázanosti účetních výkazů dokáže přijatá dotace ovlivnit konkrétní položky účetních výkazů a jejich celkové hodnoty.

## 6.4 Analýza poměrových ukazatelů

Pro finanční analýzu existují různé možnosti, v této práci jsou jako hlavní nástroje tzv. poměrové ukazatele. Jedná se o formu číselného vztahu mezi jednotlivými ukazateli z výkazů. Poměrové finanční ukazatele se běžně vypočítávají vydělením jedné položky (skupiny položek) jinou položkou (skupinou položek), mezi kterými existuje určitý vztah. Poměrová analýza vychází právě ze dvou účetních výkazů – rozvahy a výkazu zisků a ztrát.

<sup>27</sup> účet 501 – spotřeba materiálu, účet 518 – ostatní služby (provozní režie) a účet 521 – mzdové náklady

V praxi se nejčastěji používá pět skupin poměrových ukazatelů – ukazatele rentability (výnosnosti), aktivity (řízení aktiv), likvidity, zadluženosti (struktury zdrojů) a ukazatele kapitálového trhu. Pro analýzu v této diplomové práci jsou využity první čtyři zmíněné skupiny.

U poměrových ukazatelů je možné rozpoznat rozdíly bez poskytnuté dotace a při poskytnutí dotace, která dokáže ovlivnit jednotlivé složky.

Dotace, které vybraný podnik čerpá, spadají do formy neinvestiční a mají dopad na provozní výnosy. Z účetního hlediska na základě podvojnosti dokáží ovlivnit aktiva, pasiva i náklady. Pro účely sledování změn je využito období roků 2012 a 2013, kdy byla poskytnuta dotace na vybraný projekt.

### ***Analýza rentability***

Díky zajištění rentability je vhodné se zabývat tím, kolik prostředků bylo vloženo na podnikatelskou činnost organizace (školy). Provozní dotace se účtují do výnosů, proto se projevují obvykle ve vybraných ukazatelích, kterými jsou rentabilita aktiv (ROA), rentabilita vlastního kapitálu (ROE) a rentabilita tržeb (ROS). V tomto vybraném případě se dotace projevila na ukazateli ROA (Tabulka 31). Následně vyplývá, že dotace se neprojevívá v ukazateli ROE (Tabulka 32) a ROS (Tabulka 33) za sledované období.

$$ROA = \text{zisk (ztráta)} / \text{celková aktiva} \quad (1)$$

**Tabulka 31:** Ukazatel ROA bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>ROA</b>	-0,1010	0,0584	-0,0103	0,0367	0,0216	<b>0,0993</b>	<b>0,0574</b>	-0,0489	-0,0442
<b>ROA bez dotace</b>	-0,1010	0,0584	-0,0103	0,0367	0,0216	<b>0,1114</b>	<b>0,0624</b>	-0,0489	-0,0442

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů[11],[12]*

Vypočtené hodnoty vyjadřují míru zhodnocení aktiv společnosti financovaných vlastními či cizími zdroji dle vzorce 1. V případě zkoumání období, kdy dotace nebyla poskytnuta, je vidět mírné zvýšení právě hodnoty ROA bez dotace v letech 2012 a 2013.

V roce 2012 (2013) je 1 Kč celkových aktiv podniku s dotací kryta 0,1 (0,057) Kč čistého zisku a bez poskytnuté dotace by byla 1 Kč celkových aktiv podniku kryta 0,11 (0,06) Kč čistého zisku.

$$ROE = \text{zisk (ztráta)} / \text{vlastní kapitál} \quad (2)$$

**Tabulka 32:** Ukazatel ROE bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>ROE</b>	-5,5098	0,8622	-0,1420	0,2972	0,2021	<b>0,5089</b>	<b>0,2098</b>	-0,2019	-0,1728
<b>ROE bez dotace</b>	-5,5098	0,8622	-0,1420	0,2972	0,2021	<b>0,5089</b>	<b>0,2098</b>	-0,2019	-0,1728

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Hodnoty podle vzorce 2 se interpretují ve znění, že z jedné vložené koruny do podnikání získá podnik určité procento zisku. Ukazatel by se měl pohybovat výše než úroková míra bezrizikových cenných papírů (například cenné papíry garantované státem).

V roce 2012 (2013) přinese podniku 1 Kč vlastního kapitálu bez poskytnuté i s poskytnutou dotací shodně 0,51 (0,21) Kč čistého zisku, protože poskytnutá dotace neovlivňuje zisk ani vlastní kapitál.

$$ROS = \text{zisk (ztráta)} / \text{tržby} \quad (3)$$

**Tabulka 33:** Ukazatel ROS bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>ROS</b>	-0,0408	0,0378	-0,0056	0,0161	0,0156	<b>0,0791</b>	<b>0,0436</b>	-0,0395	-0,0343
<b>ROS bez dotace</b>	-0,0408	0,0378	-0,0056	0,0161	0,0156	<b>0,0791</b>	<b>0,0436</b>	-0,0395	-0,0343

*Zdroj: vlastní zpracování na základě[9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Rentabilita tržeb podle vzorce 3 je zaměřena na získané prostředky, ze kterých podnik (škola) dosáhne určitého procenta zisku.

V roce 2012 podnik vytváří bez poskytnuté dotace i s poskytnutou dotací shodně 0,08 Kč čistého zisku na 1 Kč tržeb, stejně tak v roce 2013 podnik vytváří bez poskytnuté dotace i s poskytnutou dotací shodně 0,04 Kč čistého zisku na 1 Kč tržeb, právě z důvodu, že dotace neovlivňuje zisk ani tržby.

### **Analýza aktivity**

Analýza aktivity zhodnotí využití vlastního majetku k vlastním výkonům podniku. Přijetí provozní dotace se projeví především ve výnosech, proto je u uvedeného ukazatele brána v úvahu především rychlost obratu aktiv na základě celkových aktiv bez dotace. Opět je možné zaznamenat rozdíl v letech 2012 a 2013, které dotace ovlivní.

$$\text{Rychlost obratu aktiv} = \text{tržby} / \text{celková aktiva} \quad (4)$$

**Tabulka 34:** Ukazatel rychlosti obratu aktiv bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Rychlost obratu aktiv</b>	2,4757	1,5438	1,8295	2,2854	1,3867	1,2553	1,3148	1,2367	1,2887
<b>Rychlost obratu aktiv bez dotace</b>	2,4757	1,5438	1,8295	2,2854	1,3867	1,4094	1,4301	1,2367	1,2887

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Rychlost obratu aktiv vypočtenou na základě vzorce 4 vyjadřuje Tabulka 34. Měří se pomocí tzv. obrátek, které vypovídají o tom, kolikrát se veškerá aktiva podniku „obrátní“ za rok. V ideálním případě by se měl pohybovat kolem hodnoty 1.

V roce 2012 je s poskytnutou dotací rychlost obratu aktiv 1,26 obrátky. Na rozdíl od doby bez poskytnuté dotace je doba obratu aktiv 1,41 obrátky. V roce 2013 je s poskytnutou dotací rychlost obratu aktiv 1,31, oproti době bez poskytnuté dotace je 1,43 obrátky.

Doporučené hodnoty tohoto ukazatele se pohybují v intervalu [1,6-3]. Pokud se ukazatel dostane pod hodnotu 1,5 jako v těchto případech, je důležité prověřit možnosti efektivního snížení celkových aktiv. Když je hodnota ukazatele nižší než oborový průměr, měly by být zvýšeny tržby nebo odprodána některá aktiva.

### **Analýza likvidity**

Likvidita podniku vyjadřuje, jak rychle dokáže podnik hradit své závazky. Z důvodu přijetí neinvestiční dotace může mít analýza likvidity pouze informační charakter, ale dokáže ovlivnit charakter ukazatele ve vybraném období. Každý stupeň likvidity má doporučené hodnoty různé, dle různých autorů, proto nejsou vždy stejné a tyto hodnoty jsou pro práci pouze přibližné.

$$\text{Ukazatel běžné likvidity} = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} \quad (5)$$

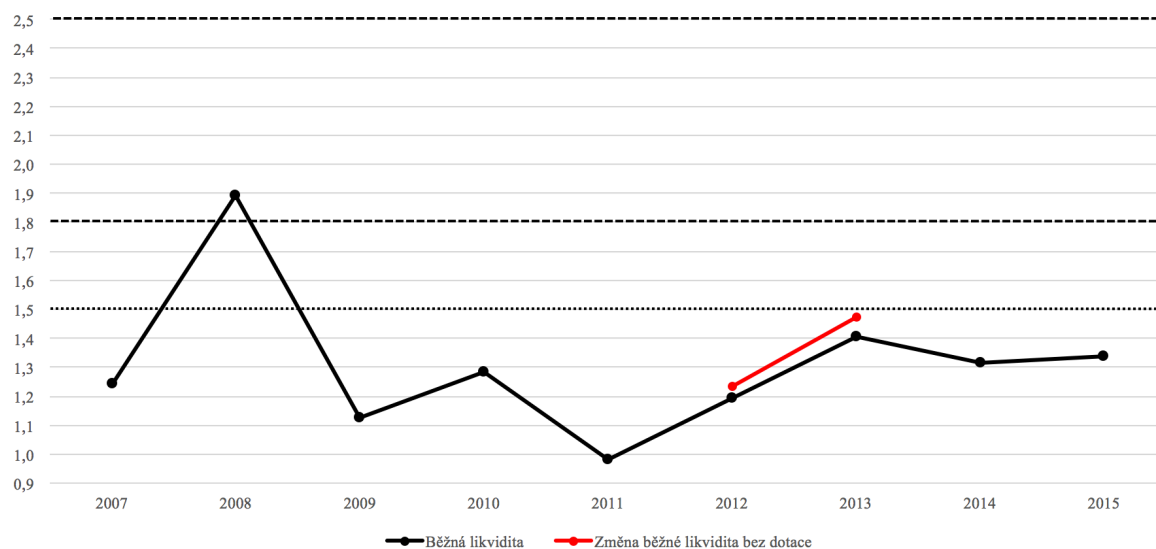
**Tabulka 35:** Ukazatel běžné likvidity bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Běžná likvidita</b>	1,2430	1,8919	1,1263	1,2838	0,9818	1,1938	1,4045	1,3134	1,3371
<b>Běžná likvidita bez dotace</b>	1,2430	1,8919	1,1263	1,2838	0,9818	1,2338	1,4739	1,3134	1,3371

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Tabulka 35 udává hodnoty likvidity III. stupně (běžné likvidity) dle vzorce 5 a vyjadřuje, jak oběžná aktiva pokrývají krátkodobé závazky podniku. Jsou to především situace, jak by byl podnik schopen pokrýt veškeré své závazky, kdyby okamžitě prodal všechna svá aktiva. Vyšší hodnota bývá spojována s lepší situací. Minimální hranici pak tvoří hodnota 1,5.

- Doporučený interval hodnot běžné likvidity [1,8-2,5]



**Obrázek 16:** Graf vývoje běžné likvidity bez a s poskytnutou dotací

*Zdroj: vlastní zpracování*

Ve sledovaném období 2012 a 2013 je možné vidět, že s poskytnutou dotací dosahují hodnoty běžné likvidity maximální hodnoty 1,4 což je nedostačující a nepřiblíží se hodnotě minimální hranici, ale v případě neposkytnutí dotace se hodnota dokáže částečně zvýšit, a to právě v případě ukazatele běžné likvidity bez dotace v roce 2013, kdy je vypočtena hodnota 1,47, která se už blíží minimální hranici pokrytí veškerých závazků prodáním všech svých aktiv.

Čím vyšší je hodnota běžné likvidity tím je menší riziko, že podnik bude mít problémy s platební neschopností (insolvencí).

Jedná se o poměrně hrubý ukazatel, který dále závisí na struktuře oběžných aktiv, likvidnosti jednotlivých druhů oběžných aktiv a typu odvětví, ve kterém se podnik nachází. Základní informací je, že v odvětví s nízkými zásobami bude optimální poměr nižší právě jako u vybraného podniku.

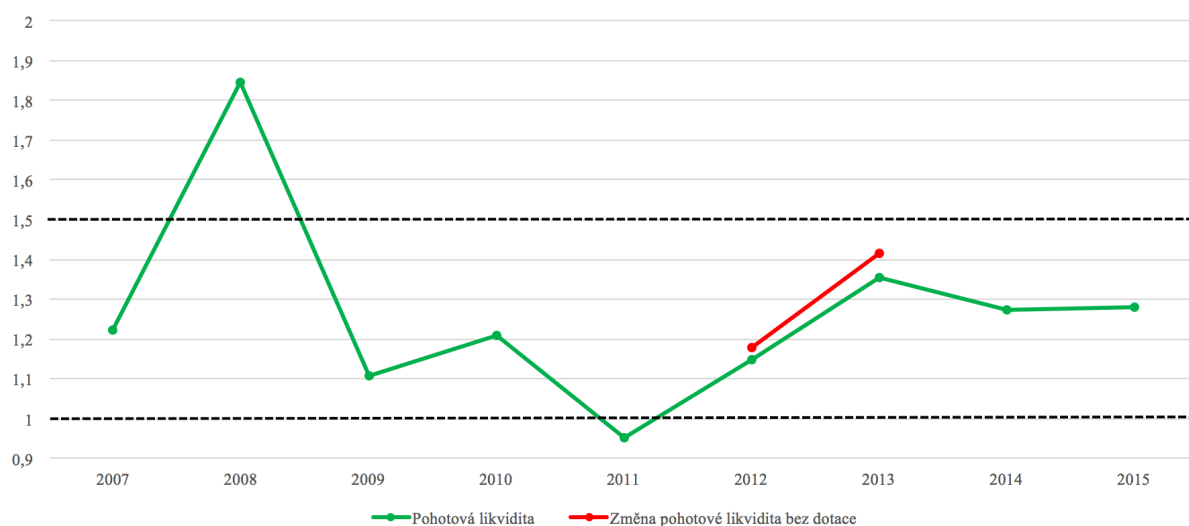
$$\text{Ukazatel pohotov\acute{e} likvidity} = (\text{ob\acute{e}žn\acute{a} aktiva} - \text{z\acute{a}soby}) / \text{kr\acute{a}tkodob\acute{e} z\acute{a}vazky} \quad (6)$$

**Tabulka 36:** Ukazatel pohotov\acute{e} likvidity bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Pohotov\acute{a} likvidita</b>	1,2227	1,8449	1,1073	1,2100	0,9499	1,1473	1,3539	1,2738	1,2783
<b>Pohotov\acute{a} likvidita bez dotace</b>	1,2227	1,8449	1,1073	1,2100	0,9499	1,1777	1,4146	1,2738	1,2783

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Vypočtené hodnoty likvidity II. stupně (pohotov\acute{e} likvidity) na základě vzorce 6 znázorňuje Tabulka 36 a vyjadřuje schopnosti podniku splatit z\acute{a}vazky z obchodního styku a vůči zaměstnancům. Ukazatel je důležitý pro krátkodobé věřitele a posouzení finanční situace podniku.



**Obrázek 17:** Graf vývoje pohotov\acute{e} likvidity bez a s poskytnutou dotací

*Zdroj: vlastní zpracování*

Ve sledovaném období 2012 a 2013 s poskytnutou dotací se hodnoty nachází v intervalu doporučených hodnot stejně jako bez poskytnutí dotace se hodnota v roce 2013 vejde do doporučeného intervalu. V roce 2012 došlo jen k částečnému odchýlení, které však nijak výrazně neovlivnilo velikost zásob v aktivech.

Pokud je jeho hodnota vyšší, může to ukazovat na malou velikost zásob v rozvaze podniku. V případě vybraného podniku není velikost zásob tak vysoká, aby v nich byl vázán kapitál a byla podstatná pro tvorbu zisku. Hodnota menší než 1 by byla pak nepřijatelná pro banky, jelikož by se podnik při takto nízké hodnotě dostal do platební neschopnosti.



U podniků, jejichž hlavním předmětem podnikání je poskytování služeb se pohotová likvidita blíží hodnotě běžné likvidity. U výrobních podniků se oba poměry můžou výrazně lišit. Vyšší hodnoty jsou příznivé z hlediska věřitelů, ale pro vedení podniku je to znamení o malé výnosnosti z podnikání (příliš velká část oběžných aktiv je vázána ve formě pohotových prostředků, které přinášejí jen malý nebo žádný úrok). V tomto případě by bylo vhodné stanovit optimální strukturu pohotových oběžných aktiv.

- Doporučený interval hodnot pohotové likvidity [1-1,5]

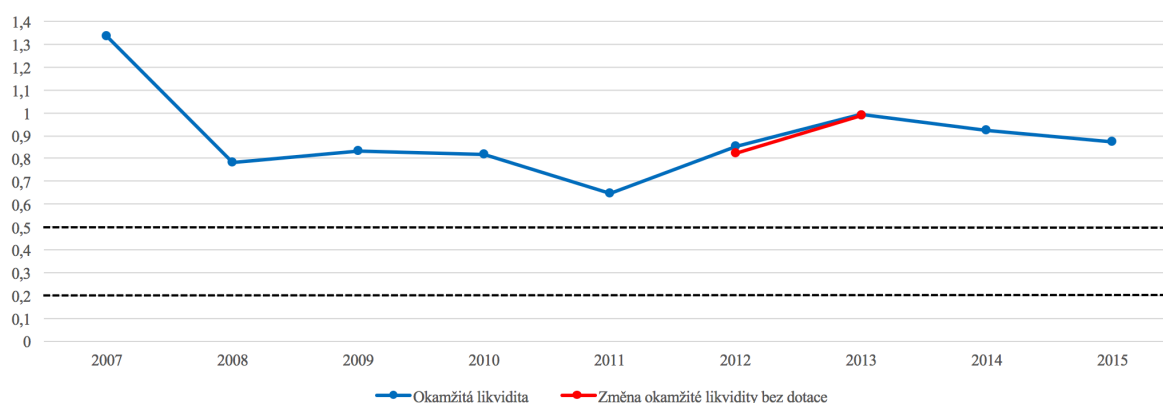
$$\text{Ukazatel okamžité likvidity} = \text{finanční majetek} / \text{krátkodobé závazky} \quad (7)$$

**Tabulka 37:** Ukazatel okamžité likvidity bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Okamžitá likvidita</b>	1,3370	0,7843	0,8307	0,8201	0,6489	<b>0,8519</b>	<b>0,9910</b>	0,9213	0,8725
<b>Okamžitá likvidita bez dotace</b>	1,3370	0,7843	0,8307	0,8201	0,6489	<b>0,8214</b>	<b>0,9895</b>	0,9213	0,8725

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Hodnoty likvidity I. stupně (okamžité likvidity) zobrazuje Tabulka 37 a podle vypočtených hodnot na základě vzorce 7 vyjadřuje schopnost podniku uhradit své momentálně splatné závazky. Minimální hodnota by neměla klesnout pod 0,2. Vyšší hodnota než 0,5 pak vyjadřuje špatné hospodaření podniku s kapitálem.



**Obrázek 18:** Graf vývoje okamžité likvidity bez a s poskytnutou dotací

*Zdroj: vlastní zpracování*

Vypočtené hodnoty převyšují hodnotu 0,5 ve sledovaném období 2012 a 2013 v případě s poskytnutou dotací i bez poskytnuté dotace. Dochází však k nepatrné rozdílnosti hodnot (zobrazuje Obrázek 18), protože poskytnutá dotace ovlivní finanční majetek i krátkodobé závazky, tak jako v případě okamžité likvidity bez poskytnuté dotace.

Jako finanční majetek je podle struktury rozvahy možné zahrnout peníze, tedy hotovost v pokladnách, účty v bankách a případně i krátkodobý finanční majetek (krátkodobě obchodovatelné cenné papíry). Součástí krátkodobých závazků jsou případné běžné bankovní úvěry, kterými však vybraný podnik nedisponuje.

- Doporučený interval hodnot okamžité likvidity [0,2-0,5]

### **Analyza zadluženosti**

Tabulka 38 zobrazuje ukazatele celkové zadluženosti podle vzorce 8, které slouží jako indikátory vztahu vlastního kapitálu a cizích zdrojů. Celková zadluženost podniku ukazuje, čím je ukazatel vyšší, tím vyšší a nebezpečnější je zadluženost, proto jsou tyto hodnoty rizikem pro věřitele.

Ukazatel celkové zadluženosti by se měl pohybovat v rozmezí 0,3–0,6 [30–60 %]. Jistou změnu u vybraného podniku lze zaznamenat především ve snížení celkové zadluženosti ve vybraných letech 2012 a 2013.

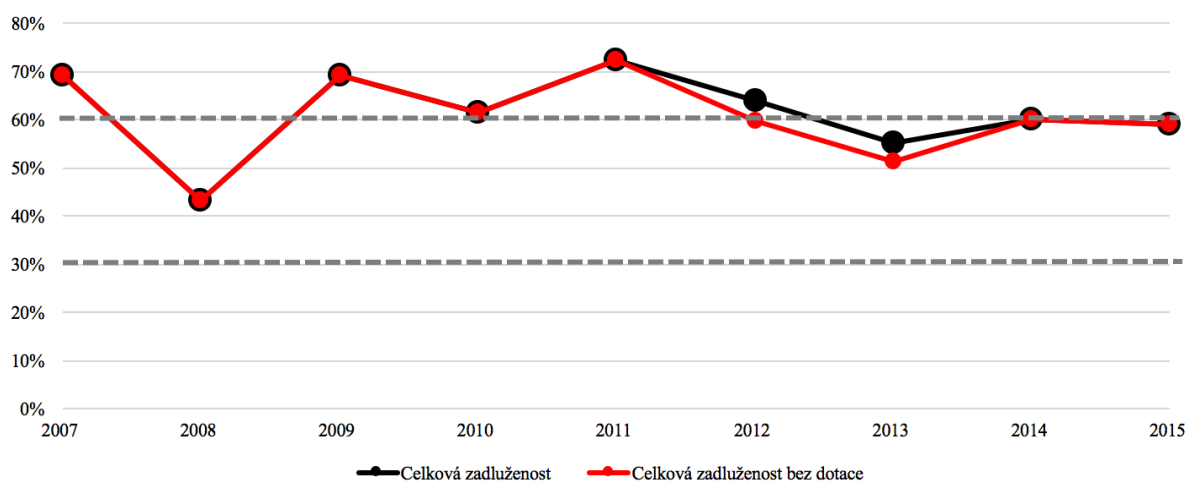
$$\text{Celková zadluženost} = \text{cizí zdroje} / \text{celková aktiva} \quad (8)$$

**Tabulka 38:** Ukazatel celkové zadluženosti bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Celková zadluženost</b>	69,21%	43,18%	69,27%	61,38%	72,19%	<b>64,00%</b>	<b>55,07%</b>	60,11%	59,06%
<b>Celková zadluženost bez dotace</b>	69,21%	43,18%	69,27%	61,38%	72,19%	<b>59,58%</b>	<b>51,13%</b>	60,11%	59,06%

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Hodnoty za sledované období dokazují, že poskytnutá dotace zvyšuje celkovou zadluženost. V období 2012 s poskytnutou dotací byla zadluženost nad hranici doporučeného intervalu vyšší o 4 %, což může být jistým varovným signálem pro vedení společnosti. V roce 2013 podnik dosáhl s poskytnutím dotace hodnoty 55 %, což jednoznačně splňuje doporučené hodnoty a podnik snižuje riziko zadluženosti. V případě neposkytnuté dotace se v roce 2012 i 2013 jednalo o snížení obou hodnot, z důvodu nepřijetí dotace, která ovlivňuje cizí zdroje i celková aktiva. Vlastní vliv je sice nepatrný, ale i malý rozdíl zobrazuje Obrázek 19.



**Obrázek 19:** Graf porovnání celkové zadluženosti

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z tohoto vyplývá, že celková zadluženost podniku s přijatou dotací je vyšší než bez přijaté dotace. Z věřitelského hlediska může být hodnota zadluženosti v jistém smyslu zavádějící díky charakteru dotace, která sice patří z účetního hlediska do cizích zdrojů, ale míru vlastního zadlužení neovlivní.

$$\text{Míra zadluženost} = \text{cizí zdroje} / \text{vlastní kapitál} \quad (9)$$

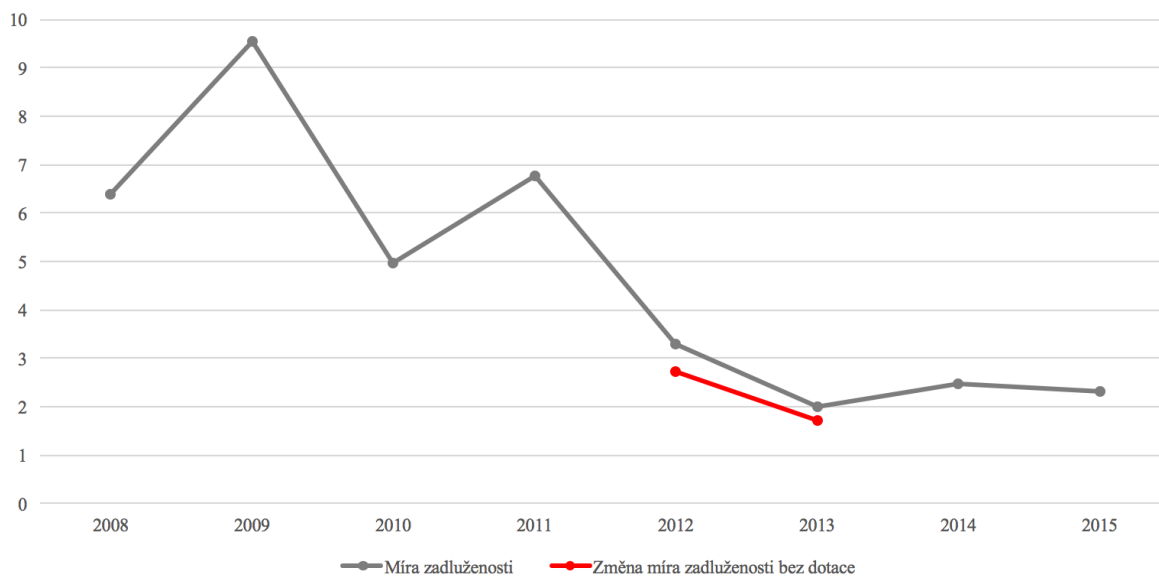
Míra zadluženosti dle vzorce 9 je významným ukazatelem především pro banky. Tento ukazatel vyjadřuje Tabulka 39, a je významný při žádosti společnosti o úvěr. Cizí zdroje by neměly být vyšší než jeden a půl násobek hodnoty vlastního kapitálu.

**Tabulka 39:** Míra zadluženosti bez a s poskytnutou dotací

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Míra zadluženosti</b>	37,7647	6,3784	9,5525	4,9675	6,7547	<b>3,2816</b>	<b>2,0134</b>	2,4827	2,3107
<b>Změna míra zadluženosti bez dotace</b>	37,7647	6,3784	9,5525	4,9675	6,7547	<b>2,7209</b>	<b>1,7185</b>	2,4827	2,3107

*Zdroj: vlastní zpracování na základě [9],[35] a interních dokumentů [11],[12]*

Vypočtené ukazatele míry zadluženosti ve sledovaném období vykazují vysoké hodnoty, což znamená, že převažují cizí zdroje.

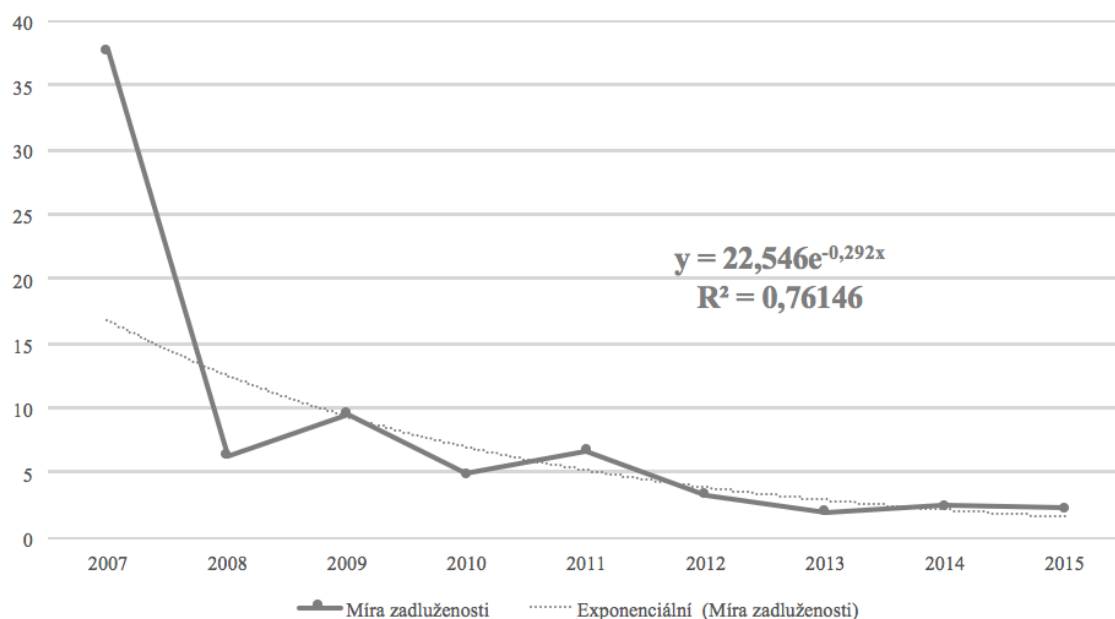


**Obrázek 20:** Graf vývoje míry zadluženosti bez a s poskytnutou dotací

*Zdroj: vlastní zpracování*

Při vývoji míry zadluženosti (Obrázek 20) je hodnota v roce 2007 považována za odchýlenou, proto není v grafu akceptována. Z tohoto důvodu je odebrána i pro bližší zkoumání vývoje ve sledovaném období. Míra zadluženosti ve sledovaném období 2008–2015 se snižuje. Z hlediska vývoje do budoucna předpokládáme i nadále její postupné snižování a dosažení tak lepších hodnotících parametrů pro věřitele.

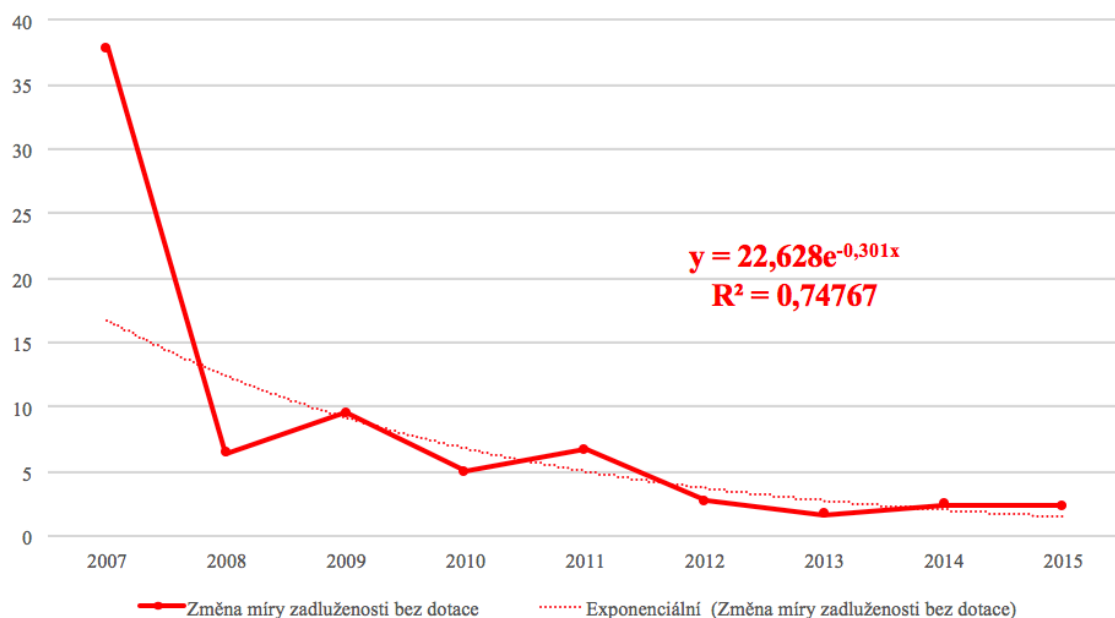
Následující část práce se zabývá proložením exponenciálního trendu do vypočtených hodnot míry zadluženosti při poskytnutí a neposkytnutí dotace. Proložením exponenciálního trendu do výsledných hodnot měř zadluženosti, zjistíme závislost míry zadluženosti s tvarem exponenciální křivky.



**Obrázek 21:** Míra zadluženosti s poskytnutou dotací v období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Obrázek 21 zobrazuje proložení exponenciálního trendu do vypočtených hodnot míry zadluženosti s poskytnutou dotací. Koeficient determinace v tomto případě nabývá hodnoty 0,76146, to znamená, že exponenciální trend vystihuje vypočtené hodnoty míry zadluženosti na 76,146 %.



**Obrázek 22:** Míra zadluženosti bez poskytnuté dotací v období 2007–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Míry zadluženosti bez poskytnuté dotace při proložení dat exponenciální křivkou (Obrázek 22) neshledávají tak významnou hodnotu koeficientu determinace jako v případě poskytnutí dotace. V tomto případě nabývá koeficient determinace hodnoty 0,74767.

*Porovnání koeficientů determinace v případě míry zadluženosti s poskytnutou dotací a bez poskytnuté dotace v období 2007–2015:*

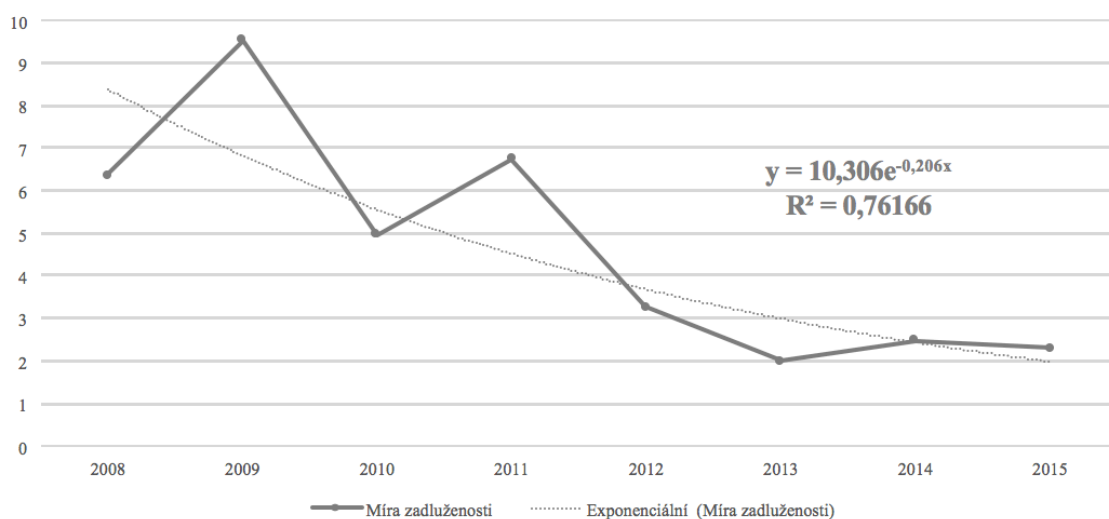
$$R^2(\text{s poskytnutou dotací}) = 0,76146$$

$$R^2(\text{bez poskytnuté dotace}) = 0,74767$$

$$R^2(\text{s poskytnutou dotací}) > R^2(\text{bez poskytnuté dotace})$$

Hodnota koeficientu je vyšší v případě poskytnutí dotace a v tomto případě exponenciální křivka vystihuje vypočtené hodnoty na 76,146 %.

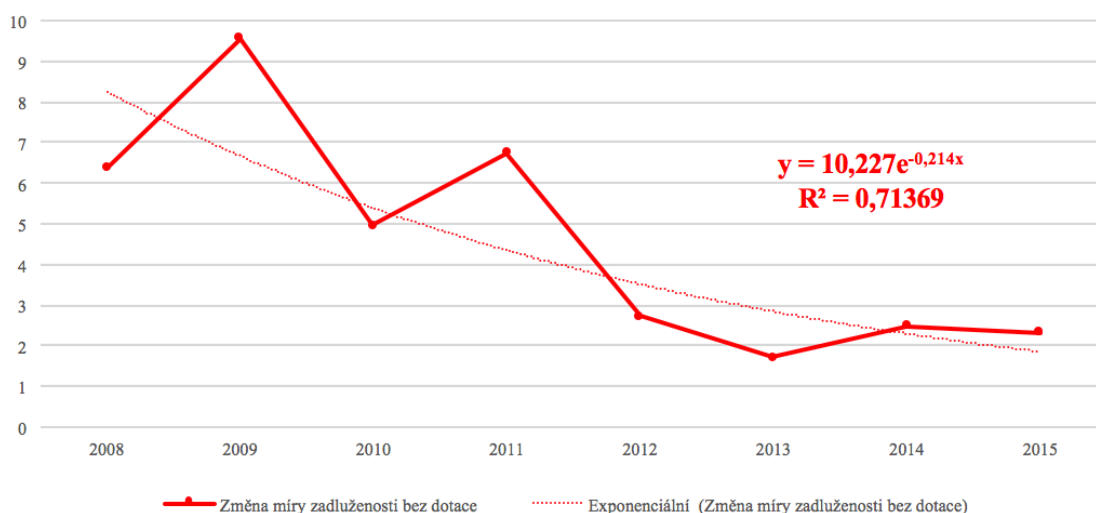
Pro možnou lepší ukázkou je vhodné vyloučit výraznou odchylku v roce 2007, v následujících letech nejsou vykazovány jiné extrémní hodnoty.



**Obrázek 23:** Míra zadluženosti s poskytnutou dotací v období 2008–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Při odebrání hodnoty míry zadluženosti z roku 2007 (Obrázek 23) se hodnota koeficientu determinace zvýší na hodnotu 0,76166, což vypovídá o mírném zvýšení tohoto koeficientu, který má vypovídající hodnotu exponenciální křivky ve výši 76,166 %.



**Obrázek 24:** Míra zadluženosti bez poskytnuté dotace v období 2008–2015

*Zdroj: vlastní zpracování*

Hodnoty míry zadluženosti bez poskytnuté dotace a vyloučené hodnoty roku 2007 nabývá koeficient determinace hodnoty 0,71369, která je ze čtyř sledovaných hodnot nejnižší.

*Porovnání koeficientů determinace v případě míry zadluženosti s poskytnutou dotací a bez poskytnuté dotace v období 2008–2015:*

$$R^2(\text{s poskytnutou dotací}) = 0,76166$$

$$R^2(\text{bez poskytnuté dotace}) = 0,71369$$

$$R^2(\text{s poskytnutou dotací}) > R^2(\text{bez poskytnuté dotace})$$

Při vynechání roku 2007 dochází ke stejnému zjištění jako v předchozím případě, že vyšší je hodnota koeficientu determinace v případě poskytnutí dotace. Exponenciální křivka trendu vystihuje data míry zadluženosti na 76,166 %.

Z porovnání koeficientů determinace je zřejmé, že v obou případech byla jeho hodnota lepší při poskytnutí dotace. V případě vynechání roku 2007, dojde k optimalizaci dat, a zároveň je dosaženo i vyšší vypovídající hodnoty koeficientu determinace.

## 7 SHRUTÍ A NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ

V následující kapitole jsou shrnuty a hodnoceny výsledky provedené finanční a poměrové analýzy s doporučeními na vylepšení ekonomické situace podniku.

### 7.1 Hodnocení finanční analýzy

Pro hodnocení finanční analýzy jsou využity účetní výkazy vybrané společnosti, kterými jsou rozvaha a výkaz zisků a ztrát.

#### *Analýza rozvahy*

V rozvaze firmy je potřebná změna struktury majetku. Větší objem oběžných aktiv zajistí společnosti dostatek finančních prostředků, avšak z dlouhodobého hlediska není úplně výhodný, protože může docházet k určitému znehodnocení. Vzhledem k typu organizace je vhodné tento poměr změnit. V současné době hodnocená společnost nevlastní školní objekt, sídlí v pronájmu, tudíž možným řešením je nákup školní budovy. Nákup budovy by měl za následek zásadní navýšení dlouhodobého majetku a vyrovnaní poměru oběžných aktiv a dlouhodobého majetku.

V analýze pasiv vzniká nepoměr mezi vlastním kapitálem, cizími zdroji a časovým rozlišením. Podstatou dobrého finančního zdraví firmy je přibližně vyrovnaný poměr těchto dvou složek pasiv, kterého v tomto případě společnost nedosahuje. Pro zlepšení situace je možné využít příznivé výsledky hospodaření z minulých let (nerozdělený zisk) na navýšení základního kapitálu společnosti.

#### *Analýza výkazu zisků a ztrát*

Náklady společnosti jsou charakteristické vybranému typu organizace (školy). Jsou to především osobní náklady, které tvoří ve sledovaném období 2007–2015 průměrně 62 % celkových nákladů. Druhou zásadní, avšak ne tak výraznou složkou je výkonová spotřeba, jejíž průměr za sledované období je necelých 36 %.

Nejvýznamnější položkou pro společnost jsou ostatní provozní výnosy. Výše provozních výnosů je značná, poněvadž organizace je příjemcem také provozních dotací od Krajského úřadu Pardubického kraje. Tyto prostředky, bez kterých by škola nemohla existovat poskytuje Krajský úřad Pardubického kraje z veřejného rozpočtu, neboť škola zajišťuje vzdělání, což je veřejný statek.



## 7.2 Hodnocení poměrové analýzy

Pro poměrovou analýzu v této diplomové práci byly zvoleny vybrané ukazatele (rentabilita, aktivita, likvidita, zadluženost), podle kterých lze zhodnotit finanční zdraví společnosti.

### *Rentabilita*

Vypočtené hodnoty vybraných ukazatelů rentability dosahují nestandardních výsledků. V některých případech došlo u výsledků k záporným hodnotám, které jsou pro společnost špatným znamením a varováním do budoucna.

Hodnocení ukazatelů rentability je vhodné v případě vybrané společnosti pouze s přihlédnutím na její specifika v souvislosti s vnějšími vlivy, kterými jsou především příjmy z dotací, které mají zpravidla nevratný charakter.

Při interpretaci výsledků se nedoporučuje využít výsledné hodnoty bez znalosti širších okolností, neboť výsledek bez dalšího komentáře může být zavádějící.

### *Aktivita*

Rychlost obratu aktiv společnosti se nepřibližuje doporučené hodnotě. Proto je potřeba změnit poměr tržeb k celkovým aktivům. Při nedosažení optimální hodnoty by se společnost měla zaměřit na efektivní snížení celkových aktiv nebo naopak zvýšení tržeb z hlavní i vedlejší činnosti.

### *Likvidita*

Běžná likvidita až na výjimku v roce 2008, nespadá do intervalu doporučených hodnot, proto je nutné ve společnosti provést změny. Společnost by měla provést změny v poměrech oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Do těchto změn se promítá i vliv dotací, které přímo ovlivní oběžná aktiva (krátkodobý finanční majetek), ale do krátkodobých závazků nemá přímý dopad.

Ke změnám hodnot běžné likvidity zpravidla nedochází, až na výjimky, najednou, proto je potřeba počítat s dlouhodobějším vývojem jejího zlepšování.

Vypočtené hodnoty pohotové likvidity společnosti ve sledovaném období dosahují až na dvě výjimky intervalu doporučených hodnot. Vzhledem k nevýrobnímu charakteru společnosti je tento ukazatel v pořádku, protože se jeho hodnoty jen mírně odchylují od hodnot běžné likvidity.

Okamžitá likvidita nedosahuje doporučených hodnot ukazující na schopnost hradit aktuálně splatné závazky. Takto zjištěné hodnoty ukazují na špatné hospodaření s kapitálem ve smyslu převahy krátkodobých závazků nad krátkodobým finančním majetkem. Jedná se o instituci, která poskytuje pro společnost veřejnou službu s jinými efekty – vzděláním.

### ***Zadluženost***

Zadluženost je pro společnost významným ukazatelem, který není dotací přímo ovlivněn. Dotace je z účetního hlediska závazek, ale vzhledem k její formě nevratnosti výši zadluženosti nezvýší. Výše dotace je proto jen hodnota, která zvýší celkové závazky.

Vypočtené hodnoty celkové zadluženosti ve sledovaném období spíše nedosahují doporučeného intervalu [30–60 %]. Tyto hodnoty konvergují k horní hranici 60 %. Především proto, že hodnota cizích zdrojů v poměru k celkovým aktivům je nedostatečná. Z hlediska společnosti je toto zjištění nepříznivým výsledkem. Tento výsledek by měl být zlepšen pomocí snížení celkových aktiv. Lze předpokládat, že vývoj hodnot se bude snižovat a v budoucnu dosáhne doporučených hodnot.

Míra zadluženosti vyjadřuje poměr cizích zdrojů a vlastního kapitálu. Ukazatel míry zadluženosti i jeho vývoj v jednotlivých letech je důležitým kritériem pro banky, zejména v případě žádosti společnosti o úvěr.

Z výsledků vyplývá, že hodnoty míry zadluženosti v upraveném sledovaném období se snižují, a tím společnost dosahuje vyšší důvěryhodnosti. V tomto případě nejsou nutná mimořádná opatření.

## ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo charakterizovat možnosti firem, jakým způsobem získat dotace z fondů EU a analyzovat vliv poskytnuté dotace na hospodaření vybrané firmy.

V první části diplomové práce jsou popsány teoretické základy pro diplomovou práci. Zaměření práce je na formy poskytování veřejné podpory v ČR i v rámci Evropského společenství.

Další kapitola diplomové práce se zabývá dotační politikou EU, historií a vývojem regionální politiky v ČR v rámci EU. Principy regionální politiky slouží k správné konkurenci mezi členskými státy.

Kapitola o fondech EU je zaměřena na hlavní nástroje pro realizaci evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Podkapitola Fondy EU v ČR popisuje, jakými možnostmi lze dosáhnout na finanční prostředky od EU. Další část s názvem Strukturální a investiční fondy popisuje jednotlivé typy fondů v konkrétním programovém období. Část Operační programy jsou zaměřeny na popis a rozdíly tří programových období, do kterých se zapojila i ČR se zaměřením na vybraný operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost, ze kterého vybraná organizace žádala finanční prostředky.

V úvodu praktické části diplomové práce je charakterizován vybraný podnik, kterým je Labská střední odborná škola a Střední odborné učiliště Pardubice, s.r.o. Zdroje dat použité k finanční analýze vybraného podniku jsou uvedeny ve vybraných účetních výkazech a slouží k informacím o majetkové struktuře podniku.

V další části praktické části je diplomová práce zaměřena na poskytnuté dotace z OPVK, ze kterého má vybraný podnik nárok na prostředky z EU. Následné informace o vybraném projektu, jeho cílech a přínosech vycházejí z projektového záměru, kde jsou zhodnoceny přínosy plynoucí z projektu.

Finanční analýza je zaměřena na hodnocení majetkové struktury podniku. Ve vertikální analýze rozvahy došlo ke zjištění, že vybraný podnik disponuje především oběžnými aktivy (krátkodobým finančním majetkem) ve výši více než 70 % celkových aktiv. Pasiva jsou pak tvořena především cizími zdroji, které ve vybraném období tvoří více než 60 % celkových pasiv. Při vertikální analýze nákladů je zjištěn více než 60 % podíl osobních nákladů a přibližně 30 % podíl výkonové spotřeby.

Vertikální analýza výnosů zjistila přibližný poměr 70:30 ostatních celkových výnosů a výkonu z celkových výnosů. Horizontální analýza zjistila v aktivech mírný nárůst DHM v období 2010/2011 díky technickému zhodnocení na pronajaté budově školy. V pasivech dochází v celém období ke zvyšování základního kapitálu. Při horizontální analýze nákladů je zjištěn nejvýznamnější růst osobních nákladů, který vzniká díky poskytování dotace od Krajského úřadu Pardubického kraje. Ve výnosech jsou pak nejdůležitější ostatní provozní výnosy, do kterých spadají veškeré poskytnuté dotace od Pardubického kraje i z fondů EU.

Vliv vybrané dotace na hospodaření podniku, je posuzován ve vybraném období 2012 a 2013, kdy jsou hodnoceny celkové hodnoty a její podsložky, kterou dotace ovlivní. Vliv postupného poskytnutí dotace je podstatně menší, než vliv poskytnutí dotace najednou v jednom roce 2012 (2013). Pro zjištění vlivu, jaký by měla dotace poskytnutá najednou v aktivech je uveden příklad 1, kde jsme zjistili rozdíl 440 tis. Kč na rok 2012. Způsob, jakým dotace ovlivní podsložky výnosů a nákladů je podobný jako v rozvaze. Dotace poskytnutá postupně tak významně neovlivní celkové složky, než v případě poskytnutí v jednom roce 2012 (2013). Jak dotace poskytnutá najednou ovlivní náklady je zobrazeno na příkladu 2, kde je zjištěn stejný rozdíl o 440 tis. Kč.

Poslední část práce je zaměřena na poměrovou analýzu a zkoumá vliv poskytnuté dotace u vybraných ukazatelů ve vybraném období 2012 a 2013. Došlo ke zjištění, že poskytnutá dotace dokáže ovlivnit vybrané poměrové ukazatele pouze v malé míře. Záleží však na složkách ovlivňující rozhodující ukazatele.

Shrnutím výsledků finanční a poměrové analýzy lze společnosti doporučit zabývat se podrobněji strukturou svého majetku.

Ze všech uskutečněných analýz vyplývá, že vybraná společnost je poskytovatelem veřejného statku (vzdělání), a proto je závislá na poskytovaných dotacích z různých zdrojů. Vybraná dotace má však malý vliv na hospodaření společnosti. Matematické vyjádření přínosů dotací ve školní instituci se liší od přínosů dotací ve výrobních podnicích, proto je nutné přihlížet jejím specifikám v odvětví. Nevýrazný vliv poskytnuté dotace na hospodářský výsledek školy má však významné přínosy pro růst úrovně vzdělávání, dosažení vyšší kvalifikace studentů i pedagogů školy a tím i pro celou společnost.

Závěrem lze konstatovat, že diplomová práce naplnila cíl, kterým bylo zjistit vliv poskytnuté dotace na hospodaření konkrétní nevýrobní organizace – firmy jako příjemce dotace z fondů Evropské unie.

## LITERATURA

- [1] BRINE, Jacqueline. *The European social fund and the EU: flexibility, growth, stability*. Sheffield: Sheffield Academic Press, 2001. ISBN 1-84127-128-4.
- [2] EUROSKOP. *Regionální politika*. *Euroskop.cz* [online]. [cit. 2016-11-14]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>
- [3] EUROSKOP. *Změny po Lisabonské smlouvě*. *Euroskop.cz* [online]. [cit. 2016-11-14]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>
- [4] EVROPSKÁ KOMISE. *Pravomoci EU*. [http://ec.europa.eu/index\\_cs.htm](http://ec.europa.eu/index_cs.htm) [online]. [cit. 2017-02-07]. Dostupné z: <http://ec.europa.eu/citizens-initiative/public/competences/faq?lg=cs#q1>
- [5] EVROPSKÁ KOMISE. *Zvláštní nástroje regionální politiky*. [http://ec.europa.eu/index\\_cs.htm](http://ec.europa.eu/index_cs.htm) [online]. [cit. 2016-12-01]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/cs/funding/special-support-instruments/](http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/special-support-instruments/)
- [6] JEŽEK, Tomáš. *Privatizace české ekonomiky: její kořeny, metody a výsledky*. V Praze: Oeconomica, 2006. ISBN 80-245-1069-3.
- [7] JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-355-3.
- [8] KINCL, Michael. *Veřejná podpora v Evropské unii*. Praha: BOVA POLYGON, 2004. ISBN 80-7273-097-5.
- [9] KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.
- [10] KULA, David. *Appraisal of comprehensive investment projects financed from the EU funds in the Czech Republic*. Praha: Oeconomica, 2011. ISBN 978-80-245-1867-1.
- [11] LABSKÁ STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ PARDUBICE S.R.O. *Účetní závěrky společnosti za období 2007–2015* [online]. [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=101644>
- [12] LABSKÁ STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ PARDUBICE S.R.O. *Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 4821/34/7.1.5/2012* cit. 2016-12-12].

- [13] LABSKÁ STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ PARDUBICE S.R.O. *Projektový záměr EU Peníze SŠ* [cit. 2016-12-12].
- [14] LABSKÁ STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ PARDUBICE S.R.O. *Souhrnné informace o projektu* [cit. 2016-12-12].
- [15] LABSKÁ STŘEDNÍ ODBORNÁ ŠKOLA A STŘEDNÍ ODBORNÉ UČILIŠTĚ PARDUBICE S.R.O. *Informace o projektech z OPVK* [cit. 2016-12-12].
- [16] MALACH, Antonín. *Jak podnikat po vstupu do EU*. Praha: Grada Publishing, 2005, 528 s. Expert (Grada). ISBN 80-247-0906-6.
- [17] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *10 kroků k získání dotace. DotaceEU.cz* [online]. [cit. 2016-11-16]. Dostupné z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Jak-na-projekt>
- [18] MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ. *Evropský globalizační fond. Mpsv.cz* [online]. [cit. 2016-11-17]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/21194>
- [19] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Abeceda fondů EU 2007-2013* [online]. [cit. 2016-11-15]. Dostupné z: [osf-mvcr.cz](http://osf-mvcr.cz)
- [20] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Abeceda fondů EU 2014-2020*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015. ISBN 978-80-7538-013-5.
- [21] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Alokace ESI fondů mezi programy v období 2014-2020. Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. [cit. 2016-11-14]. Dostupné z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
- [22] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Dotace. http://www.mmr.cz/cs/Uvodni-strana* [online]. [cit. 2016-11-06]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/D/Dotace>
- [23] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020 v kostce* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015 [cit. 2016-11-08]. ISBN 978-80-7538-008-1. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Informace-o-cerpani/BULLETIN-OKO-NOKU/Publikace-a-informacni-materialy>

- [24] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Fondy*. <http://www.mmr.cz/cs/Uvodni-strana> [online]. [cit. 2016-11-06]. Dostupné z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>
- [25] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Fondy EU: glosář základních pojmů*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor vnějších vztahů, 2005. ISBN 80-239-6121-7.
- [26] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Fondy EU. Dotaceeu.cz* [online]. [cit. 2016-11-14]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU>
- [27] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Ostatní fondy EU. Strukturální-fondy.cz* [online]. [cit. 2016-11-17]. Dostupné z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>
- [28] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Regiony regionální politiky: Regiony soudržnosti*. <http://www.mmr.cz/cs/Uvodni-strana> [online]. [cit. 2016-12-02]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU/Regiony-regionalni-politiky-EU>
- [29] MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY. *Globální cíl OP VK*. <http://www.op-vk.cz> [online]. [cit. 2016-12-15]. Dostupné z: <https://database.op-vk.cz/About/Goals>
- [30] MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY. *Operační program Vzdělání pro konkurenceschopnost*. <http://www.op-vk.cz> [online]. [cit. 2016-12-01]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/siroka-verejnost/co-je-op-vk.html>
- [31] MULAČOVÁ, Věra a Petr MULAČ. *Obchodní podnikání ve 21. století*. Praha: Grada, 2013. Finanční řízení. ISBN 978-80-2474-780-4.
- [32] NOVOTNÍKOVÁ, Helena. *Dotační receptář: všechny dotace pohromadě v otázkách a odpovědích*. Praha: LexisNexis CZ, 2005. ISBN 80-869-2003-8.
- [33] PAVLÁK, Miroslav. *Lidské zdroje a fondy EU: Evropský sociální fond jako nástroj spolufinancování projektů v oblasti rozvoje lidských zdrojů*. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-139-0.
- [34] POTLUKA, Oto. *Průvodce fondy Evropské unie*. Praha: Odbor vnějších vztahů, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2006. ISBN 80-239-6891-2.

- [35] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3., rozš. vyd. Praha: Grada, 2010. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3308-1.
- [36] SRDOŠOVÁ, Kristína, Radek JURČÍK, Martin VYKLIČKÝ a Iva ČUPROVÁ. *The European Union support of small and medium-sized enterprises in Czech and Slovak Republic: monography*. Brno: 1. VZPPP, 2015. Monografie (1. VZPPP). ISBN 978-80-904990-5-8.
- [37] SYLLOVÁ, Jindřiška. *Lisabonská smlouva: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2010. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-339-4.
- [38] TAUER, Vladimír, Helena ZEMÁNKOVÁ a Jana ŠUBRTOVÁ. *Získejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem: metodika, pravidla, návody*. Brno: Computer Press, 2009. ISBN 978-80-251-2649-3.
- [39] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Blokové výjimky* [online]. [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/obecne-narizeni-o-blokovych-vyjimkach-gber.html>
- [40] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Veřejná podpora v Evropské unii. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže* [online]. [cit. 2016-11-03]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora.html>
- [41] VILAMOVÁ, Šárka. *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. Praha: Grada, 2004. Finance (Grada). ISBN 80-247-0828-0.
- [42] VILAMOVÁ, Šárka. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce*. Praha: Grada, 2005. Finance (Grada). ISBN 80-247-1194-X.
- [43] VOJÍK, Vladimír. *Podnikání malých a středních podniků na jednotném trhu EU*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-467-3.
- [44] ŽÁK, Milan a. *Velká ekonomická encyklopedie*. 2. rozš. vyd. Praha: Linde, 2002. ISBN 80-720-1381-5.



## **SEZNAM PŘÍLOH**

**Příloha A** Rozvaha společnosti LSOŠ

**Příloha B** Výkaz zisku a ztráty společnosti LSOŠ

**Příloha C** Přehled o peněžních tocích společnosti LSOŠ

**Příloha D** Přehled o změnách vlastního kapitálu společnosti LSOŠ

Příloha A Rozvaha společnosti LSOŠ

Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb.  
ve znění pozdějších předpisů

**ROZVAHA**  
**(BALANCE)**

ke dni **31.12.2015**  
( v celých tisících Kč )

IČ

**62 02 97 54**

Obchodní firma nebo jiný název  
účetní jednotky

**Labská hotelová škola**

**a SOU Pardubice s.r.o.**

Sídlo, bydliště nebo místo  
podnikání účetní jednotky

U Josefa 118

Pardubice

530 03

označ a	AKTIVA b	řád c	Běžné účetní období			Min.úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	<b>AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 31 + 63)</b>	001	7 331	-3 188	4 143	5 134
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0
B.	<b>Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 23)</b>	003	4 059	-3 188	871	1 081
B. I.	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek (ř.05 až 12)</b>	004	0	0	0	0
B. I. 1	Zřizovací výdaje	005	0	0	0	0
2	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	006	0	0	0	0
3	Software	007	0	0	0	0
4	Ocenitelná práva	008	0	0	0	0
5	Goodwill	009	0	0	0	0
6	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	010	0	0	0	0
7	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	011	0	0	0	0
8	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	012	0	0	0	0
B. II.	<b>Dlouhodobý hmotný majetek (ř.14 až 22)</b>	013	4 059	-3 188	871	1 081
B. II. 1	Pozemky	014	0	0	0	0
2	Stavby	015	1 451	-643	808	858
3	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	016	2 555	-2 492	63	223
4	Pěstitelské celky trvalých porostů	017	0	0	0	0
5	Základní stádo a tažná zvířata	018	0	0	0	0
6	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	019	53	-53	0	0
7	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	020	0	0	0	0
8	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	021	0	0	0	0
9	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	022	0	0	0	0
B. III.	<b>Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)</b>	023	0	0	0	0
B. III. 1	Podíly v ovládaných a řízených osobách	024	0	0	0	0
2	Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	025	0	0	0	0
3	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	026	0	0	0	0
4	Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv	027	0	0	0	0
5	Jiný dlouhodobý finanční majetek	028	0	0	0	0
6	Požizovaný dlouhodobý finanční majetek	029	0	0	0	0
7	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	030	0	0	0	0

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňanského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 356 811

označ a	AKTIVA b	řád c	Běžné účetní období			Min.úč. období Netto 4
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	
C.	<b>Oběžná aktiva (ř. 32 + 39 + 48 + 58)</b>	031	3 272	0	3 272	4 053
C. I.	<b>Zásoby (ř.33 až 38)</b>	032	144	0	144	122
C. I. 1	Materiál	033	101	0	101	80
2	Nedokončená výroba a polotovary	034	0	0	0	0
3	Výrobky	035	0	0	0	0
4	Zvlášta	036	0	0	0	0
5	Zboží	037	43	0	43	42
6	Poskytnuté zálohy na zásoby	038	0	0	0	0
C. II.	<b>Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)</b>	039	0	0	0	0
C. II. 1	Pohledávky z obchodních vztahů	040	0	0	0	0
2	Pohledávky - ovládající a řídicí osoba	041	0	0	0	0
3	Pohledávky - podstatný vliv	042	0	0	0	0
4	Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení	043	0	0	0	0
5	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	044	0	0		0
6	Dohadné účty aktivní	045	0	0	0	0
7	Jiné pohledávky	046	0	0	0	0
8	Odložená daňová pohledávka	047	0	0	0	0
C. III.	<b>Krátkodobé pohledávky (ř. 49 až 57)</b>	048	993	0	993	1 088
C. III. 1	Pohledávky z obchodních vztahů	049	53	0	53	153
2	Pohledávky za ovládanými a řízenými osobami	050	0	0	0	0
3	Pohledávky - ovládající a řídicí osoba	051	0	0	0	0
4	Pohledávky - podstatný vliv	052	0	0	0	0
5	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	053	0	0	0	0
6	Stát - daňové pohledávky	054	0	0	0	0
7	Krátkodobé poskytnuté zálohy	055	940	0	940	940
8	Dohadné účty aktivní	056	0	0	0	0
9	Jiné pohledávky	057	0	0	0	-5
C. IV.	<b>Finanční majetek (ř. 59 až 62)</b>	058	2 135	0	2 135	2 843
C. IV. 1	Peníze	059	93	0	93	129
2	Účty v bankách	060	2 042	0	2 042	2 714
3	Krátkodobý cenné papíry a podíly	061	0	0	0	0
4	Požizovaný krátkodobý finanční majetek	062	0	0	0	0
D. I.	<b>Časové rozlišení (ř. 64 až 66)</b>	063	0	0	0	0
D. I. 1	Náklady příštích období	064	0	0	0	0
2	Komplexní náklady příštích období	065	0	0	0	0
3	Příjmy příštích období	066	0	0	0	0

označ	PASIVA	řád	Běžné úč. období	Min.úč. období
a	b	c	5	6
	<b>PASIVA CELKEM (ř. 68 + 85 + 118)</b>	067	4 143	5 134
A.	<b>Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 78 + 81 + 84)</b>	068	1 059	1 242
A. I.	<b>Základní kapitál (ř. 70 až 72)</b>	069	102	102
1	Základní kapitál	070	102	102
2	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)	071	0	0
3	Změny základního kapitálu	072	0	0
A. II.	<b>Kapitálové fondy (ř. 74 až 77)</b>	073	58	58
A. II. 1	Emisní ážio	074	0	0
2	Ostatní kapitálové fondy	075	58	58
3	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	076	0	0
4	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách	077	0	0
A. III.	<b>Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (ř. 79 + 80)</b>	078	11	11
A. III. 1	Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond	079	11	11
3	Statutární a ostatní fondy	080	0	0
A. IV.	<b>Výsledek hospodaření minulých let (ř. 82 + 83)</b>	081	1 071	1 323
A. IV. 1	Nerozdělený zisk minulých let	082	1 743	1 743
2	Neuhrazená ztráta minulých let	083	-672	-420
A. V.	<b>Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)</b>	084	-183	-252
	/ř.01 - (+ 69 + 73 + 78 + 81 + 85 + 118)/			
B.	<b>Cizí zdroje (ř. 86 + 91 + 102 + 114)</b>	085	2 447	3 087
B. I.	<b>Rezervy (ř. 87 až 90)</b>	086	0	0
B. I. 1	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	087	0	0
2	Rezerva na důchody a podobné závazky	088	0	0
3	Rezerva na daň z příjmů	089	0	0
4	Ostatní rezervy	090	0	0
B. II.	<b>Dlouhodobé závazky (ř. 92 až 101)</b>	091	0	0
B. II. 1	Závazky z obchodních vztahů	092	0	0
2	Závazky - ovládací a řídicí osoba	093	0	0
3	Závazky - podstatný vliv	094	0	0
4	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	095	0	0
5	Dlouhodobé přijaté zálohy	096	0	0
6	Vydané dluhopisy	097	0	0
7	Dlouhodobé směnky k úhradě	098	0	0
8	Dohadné účty pasívní	099	0	0
9	Jiné závazky	100	0	0
10	Odloužený daňový závazek	101	0	0

označ a	PASIVA b	řád c	Běžné úč. období 5	Min.úč. období 6
B. III.	<b>Krátkodobé závazky (ř. 103 až 113)</b>	102	2 447	3 087
B. III. 1	Závazky z obchodních vztahů	103	69	97
2	Závazky - ovládací a řídicí osoba	104	0	0
3	Závazky - podstatný vliv	105	0	0
4	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	106	50	150
5	Závazky k zaměstnancům	107	664	712
6	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	108	362	370
7	Stát - daňové závazky a dotace	109	318	796
8	Krátkodobé přijaté zálohy	110	0	0
9	Vydané dluhopisy	111	0	0
10	Dohadné účty pasivní	112	940	940
11	Jiné závazky	113	44	22
B. IV.	<b>Bankovní úvěry a výpomoci (ř. 115 až 117)</b>	114	0	0
B. IV. 1	Bankovní úvěry dlouhodobé	115	0	0
2	Bankovní úvěry krátkodobé	116	0	0
3	Krátkodobé finanční výpomoci	117	0	0
C. I.	<b>Časové rozlišení (ř. 119 + 120)</b>	118	637	805
C. I. 1	Výdaje příštích období	119	0	0
2	Výnosy příštích období	120	637	805

Právní forma účetní jednotky :	společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání nebo jiné činnosti :	soukromá škola

Okamžik sestavení	Podpisový záznam osoby odpovědné za sestavení účetní závěrky	Podpisový záznam statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou
13.07.16 19:46		

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňanského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 358 811

**Příloha B Výkaz zisku a ztráty společnosti LSOŠ**

Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů		<b>VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY</b> <b>ke dni 31.12.2015</b> ( v celých tisících Kč )		Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky <b>Labská hotelová škola a SOU Pardubice s.r.o.</b>	
		<b>IČ</b>		Sídlo, bydliště nebo místo podnikání účetní jednotky <b>U Josefa 118 Pardubice 530 09</b>	
		<b>62 02 97 54</b>			
Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období		
			sledovaném 1	minulém 2	
I.	Tržby za prodej zboží	01	104	93	
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	130	140	
+	<b>Obchodní marže (ř. 01-02)</b>	03	-26	-47	
II.	<b>Výkony (ř. 05+06+07)</b>	04	5 235	6 256	
II. 1	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	05	5 235	6 256	
2	Změna stavu zásob vlastní činnosti	06	0	0	
3	Aktivace	07	0	0	
B.	<b>Výkonová spotřeba (ř. 09+10)</b>	08	8 450	7 372	
B. 1	Spotřeba materiálu a energie	09	3 813	4 404	
B. 2	Služby	10	4 637	2 968	
+	<b>Přidaná hodnota (ř. 03+04-08)</b>	11	-3 241	-1 163	
C.	<b>Osobní náklady</b>	12	13 453	13 997	
C. 1	Mzdové náklady	13	8 996	9 279	
C. 2	Odměny členům orgánů společnosti a družstva	14	1 230	1 326	
C. 3	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	15	3 213	3 387	
C. 4	Sociální náklady	16	14	5	
D.	Daně a poplatky	17	55	29	
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	18	208	200	
III.	<b>Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 20+21 )</b>	19	0	0	
III. 1	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	20	0	0	
2	Tržby z prodeje materiálu	21	0	0	
F.	<b>Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu (ř. 23+24 )</b>	22	0	0	
F. 1	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	23	0	0	
F. 2	Prodaný materiál	24	0	0	
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	25	0	0	
IV.	Ostatní provozní výnosy	26	16 765	15 188	
H.	Ostatní provozní náklady	27	0	29	
V.	Převod provozních výnosů	28	0	0	
I.	Převod provozních nákladů	29	0	0	
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	30	-192	-230	
			/(ř.11-12-17-18+19-22-25+26-27+(-28)-(-29)/		

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňanského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 356 811

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			sledovaném 1	minulém 2
VI	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	31	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	32	0	0
VII.	<b>Výnosy z dlouhodobého finančního majetku (ř. 34 + 35 + 36)</b>	33	0	0
VII. 1	Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	34	0	0
VII. 2	Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	35	0	0
VII. 3	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	36	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	37	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	38	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	39	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	40	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	41	0	0
X.	Výnosové úroky	42	0	0
N.	Nákladové úroky	43	0	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	44	151	101
O.	Ostatní finanční náklady	45	142	123
XII.	Převod finančních výnosů	46	0	0
P.	Převod finančních nákladů	47	0	0
*	<b>Finanční výsledek hospodaření</b> <i>/(ř.31-32+33+37-38+39-40-41+42-43+44-45-(-46)+(-47))/</i>	48	9	-22
Q.	<b>Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 50 + 51)</b>	49	0	0
Q. 1	-splatná	50	0	0
Q. 2	-odložená	51	0	0
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost (ř. 30 + 48 - 49)</b>	52	-183	-252
XIII.	Mimořádné výnosy	53	0	0
R.	Mimořádné náklady	54	0	0
S.	<b>Daň z příjmů z mimořádné činnosti (ř. 56 + 57)</b>	55	0	0
S. 1	-splatná	56	0	0
S. 2	-odložená	57	0	0
*	<b>Mimořádný výsledek hospodaření (ř. 53 - 54 - 55)</b>	58	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	59	0	0
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 52 + 58 - 59)</b>	60	-183	-252
****	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48 + 53 - 54)</b>	61	-183	-252
Okamžik sestavení	Podpisový záznam osoby odpovědné za sestavení účetní závěrky	Podpisový záznam statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou		
13.07.16 19:46				

Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňánského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 356 811

Příloha C Přehled o peněžních tocích společnosti LSOŠ

Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb.		<b>PŘEHLED O PENĚŽNÍCH TOCÍCH</b> ( výkaz cash-flow ) ke dni <b>31.12.2015</b> ( v celých tisících Kč )		Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky <b>Labská hotelová škola</b> <b>a SOU Pardubice s.r.o.</b> Sídlo, bydliště nebo místo podnikání účetní jednotky <b>U Josefa 118</b> <b>Pardubice</b> <b>530 09</b>
<b>P. Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na začátku účetního období</b>			<b>2 843</b>	
<b>Peněžní toky z hlavní výdělečné činnosti (provozní činnost)</b>				
Z.	Účetní zisk nebo ztráta z běžné činnosti před zdaněním		-183	
A. 1	Úpravy o nepeněžní operace		208	
A. 1 1	Odpisy stálých aktiv a umořování opravné položky k nabytému majetku		208	
A. 1 2	Změna stavu opravných položek, rezerv		0	
A. 1 3	Zisk z prodeje stálých aktiv		0	
A. 1 4	Výnosy z dividend a podílů na zisku		0	
A. 1 5	Vyúčtované nákladové úroky s výjimkou kapitalizovaných a vyúčtované výnosové úroky		0	
A. 1 6	Případné úpravy o ostatní nepeněžní operace		0	
A. *	<b>Čistý peněžní tok z prov.činnosti před zdaněním, změnami prac. kapitálu a mim.položkami</b>		<b>25</b>	
A. 2	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu		-735	
A. 2 1	Změna stavu pohledávek z provozní činnosti, přechodných účtů aktiv		95	
A. 2 2	Změna stavu krátkodobých závazků z provozní činnosti, přechodných účtů pasiv		-808	
A. 2 3	Změna stavu zásob		-22	
A. 2 4	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespádajícího do peněžních prostř. a ekvivalentů		0	
A. **	<b>Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a mimořádnými položkami</b>		<b>-710</b>	
A. 3	Vyplacené úroky s výjimkou kapitalizovaných		0	
A. 4	Přijaté úroky		0	
A. 5	Zaplacená daň z příjmů za běžnou činnost a doměrky daně za minulá období		0	
A. 6	Příjmy a výdaje spojené s mimořádným hospodářským výsledkem včetně daně z příjmů		0	
A. ***	<b>Čistý peněžní tok z provozní činnosti</b>		<b>-710</b>	
<b>Peněžní toky z investiční činnosti</b>				
B. 1	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv		2	
B. 2	Příjmy z prodeje stálých aktiv		0	
B. 3	Půjčky a úvěry spřízněným osobám		0	
B. ***	<b>Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti</b>		<b>2</b>	
<b>Peněžní toky z finančních činností</b>				
C. 1	Dopady změn dlouhodobých, resp. krátkodobých závazků		0	
C. 2	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky a ekvivalenty		0	
C. 2 1	Zvýšení peněžních prostředků z důvodů zvýšení základního kapitálu, emisního ážia atd.		0	
C. 2 2	Vyplacení podílů na vlastním jmění společníkům		0	
C. 2 3	Další vklady peněžních prostředků společníků a akcionářů		0	
C. 2 4	Úhrada ztráty společníky		0	
C. 2 5	Přímé platby na vrub fondů		0	
C. 2 6	Vyplacené dividendy nebo podíly na zisku včetně zaplacené daně		0	
C. ***	<b>Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti</b>		<b>0</b>	
F.	<b>Čisté zvýšení resp. snížení peněžních prostředků</b>		<b>-708</b>	
<b>R. Stav peněžních prostředků a pen. ekvivalentů na konci účetního období</b>			<b>2 135</b>	
Okamžik sestavení	Podpisový záznam osoby odpovědné za sestavení účetní závěrky	Podpisový záznam statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou		
18.04.17				
19:46				
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňanského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 358 811				
1				

Zdroj: [11]



**Příloha D** Přehled o změnách vlastního kapitálu společnosti LSOŠ

		<b>PŘEHLED O ZMĚNÁCH VLASTNÍHO KAPITÁLU</b>			
Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb.		<b>ke dni 31.12.2015</b> ( v celých tisících Kč )			
		Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky			
		<b>Labská hotelová škola a SOU Pardubice s.r.o.</b>			
		Sídlo, bydliště nebo místo podnikání účetní jednotky			
		<b>U Josefa 118</b>			
		<b>Pardubice</b>			
		<b>530 09</b>			
		Počáteční zůstatek	Zvýšení	Snížení	Konečný zůstatek
A.	Základní kapitál zapsaný v obchodním rejstříku	102	0	0	102
B.	Základní kapitál nezapsaný v obchodním rejstříku	0	0	0	0
C.	Součet A +/- B	102	XX	XX	XX
D.	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly	0	0	0	0
*	Součet A +/- B +/- D	XX	XX	XX	102
E.	Emisní ážio	0	0	0	0
F.	Rezervní fondy	11	0	0	11
G.	Ostatní fondy ze zisku	0	0	0	0
H.	Kapitálové fondy	58	0	0	58
I.	Rozdíly z přecenění nezahnuté do hospodářského výsledku	0	0	0	0
J.	Zisk minulých účetních období	1 743	0	0	1 743
K.	Ztráta minulých účetních období	-672	0	0	-672
L.	Zisk/ztráta za účetní období po zdanění	XX	-183	XX	-183
*	Celkem	<b>1 242</b>	<b>-183</b>	<b>0</b>	<b>1 059</b>
Okamžik sestavení		Podpisový záznam osoby odpovědné za sestavení účetní závěrky		Podpisový záznam statutárního orgánu nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou	
18.04.17					
19:46					
Formulář zpracovala ASPEKT HM, daňová, účetní a auditorská kancelář, Vodňanského 4, Praha 6-Břevnov, tel. 233 356 811					
1					

Zdroj: [11]