

**jméno oponenta:** Mgr. Jan Mandys, Ph. D.

**akademický rok:** 2016/2017

## Oponentský posudek diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Analýza prostředí vzdělávací instituce či její součásti pro strategické rozhodování

**Jméno a příjmení studentky:** Bc. Adéla Lišková

**Jméno vedoucího diplomové práce:** Ing. Zdeněk Brodský, Ph.D.

---

Autorka si vybrala velmi náročné téma práce. Zejména se jedná o fakt, že neměla k dispozici tak širokou empirickou základnu, ze které mohla čerpat inspiraci pro svou práci. Jednoznačným kladem práce je tedy její originalita, zvolený přístup řešení problému a hloubka provedené analýzy. Možná absence relevantních zdrojů, které by autorce pomohly lépe ukotvit empirickou část, dilem přispěla k tomu, že se autorka částečně odchýlila od primární osnovy tématu. To vnímám jako jedinou zásadnější výhradu k předložené práci, která má však ryze formální charakter.

Po formální stránce je diplomová práce jinak zpracována řádně, má jasnou a srozumitelnou strukturu, vychází z relevantní literatury, byť používá pouze dva zahraniční zdroje. Je vidět, že se v tématu orientuje. To potvrzuje i vlastní autocitací, kdy je zřejmé, že se tématu věnovala i nad rámec diplomové práce a zapojila se do tvorby vybrané analýzy. Stylistická stránka práce je na odpovídající úrovni, studentka dokazuje, že netrpí jazykovou nekompetencí.

V analytické části diplomové práce vychází z deskripce vybrané organizace a její části, kde definuje a představuje klíčové atributy organizace. Zde je analytická část mírně obsahově chudší. To nám autorka vynahrazuje bohatě v kapitole číslo pět a v rámci kapitoly číslo šest - doporučení. Autorka zpracovala značné množství dat přehledně, srozumitelně. Jasně dokazuje, že je schopna tvořit seriózní závěry a hledat průsečíky dvou přístupů k analýze jednoho problému. Na základě interpretace zjištěných dat definuje možnosti zlepšit metodiku obou metod.

Autorka celkově prokázala schopnost vytvořit odborný text na vysoké úrovni. Její téma bylo náročné co do porozumění sledované problematiky. V analytické části musela zpracovat dva odlišné empirické přístupy a dokazuje, že umí seriózně definovat vlastní názory. Z tohoto důvodu **doporučuji práci** k obhajobě.

V rámci obhajoby pokládám tyto otázky:

1. Jaké metodologické doporučení pro sběr dat považujete za nejzásadnější?
2. Jak byste motivovala respondenty z řad čerstvých absolventů, kteří v krátkém čase po státnicích mají vyplňovat anketní lístek a jejich ochota je snížena a pochopitelně i soustředění?

Práci hodnotím:

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)*

**výborně mínus**

Dne 19. 5. 2017

Podpis oponenta