

## 4. VZDĚLÁVACÍ INSTITUCE V ČESKÉ REPUBLICE

Vzdělávací instituce zasahují do života každého člověka, jelikož ho formují a vzdělávají. Jsou nedílnou součástí dnešní společnosti a každoročně vznikají nové. Vzdělávání v České republice se dělí na předškolní vzdělávání, základní vzdělávání, střední vzdělávání, vzdělávání v konzervatořích, vyšší odborné vzdělávání a vysokoškolské vzdělávání (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 90).

Níže vypsané vzdělávací instituce jsou veřejného charakteru, jejich databáze je k nalezení na stránkách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Nejnovější zaznamenané údaje jsou za školní rok 2015/2016.

### **Předškolní vzdělávání**

Předškolní vzdělávání je převážně určeno dětem od 3 do 6 let, avšak někdy mohou být přijaty do mateřské školy děti mladší tří let. Předškolní vzdělávání je děleno na mateřské školy, mateřské školy při zdravotnických zařízeních, přípravné třídy pro děti se sociálním znevýhodněním na základních školách a přípravné stupně základních škol speciálních. Přípravné třídy na základních školách jsou určeny pro děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, které jsou sociálně znevýhodněné a u nichž se předpokládá, že zařazení do přípravné třídy vyrovná jejich vývoj. Avšak nově do přípravné třídy mohou chodit i děti bez sociálního znevýhodnění, pokud tak rozhodne poradenské zařízení. Přípravné stupně základních škol speciálních jsou zaměřeny na děti se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami nebo s autismem a slouží jako příprava pro vzdělávání na základní škole speciální (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 90-92).

Školní rok 2015/2016 zaznamenal celkem 5 209 mateřských škol, ve kterých se vzdělávalo 367 361 dětí. Od roku 2011 do roku 2015 vzniklo nově 278 nových mateřských škol, z toho 183 je soukromých a 75 škol zřídily obce. Přípravné třídy se nachází v 286 základních školách a za školní rok 2015/2015 je navštěvovalo 4 514 dětí. Přípravných stupňů základních škol speciálních je v ČR 62, do kterých ve školním roce 2015/2016 chodilo 262 dětí (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 90-92).

## **Základní vzdělávání**

Základní vzdělávání je děleno na základní školy 1. stupně, základní školy 2. stupně, nižší stupně víceletých gymnázií a nižší stupně osmiletého vzdělávání na konzervatoři. V ČR ve školním roce 2015/2016 bylo 4 115 základních škol, které navštěvovalo 880 251 žáků. Počet škol 1. stupně bylo 4 098, kam docházelo 551 428 žáků. Základních škol 2. stupně bylo 2 710, jež navštěvovalo 16 626 žáků (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 93-95).

Existují také základní umělecké školy, které se zaměřují na výuku oborů hudebních, tanečních, výtvarných a literárně-dramatických, kde výuka probíhá buď individuálně nebo v kolektivech. V ČR je 488 základních uměleckých škol a 961 jejich poboček, které navštěvovalo 246 943 žáků (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 106).

## **Středoškolské vzdělávání**

V českém jazyce je středoškolské vzdělání poskytováno středními školami všeobecnými nebo odborného charakteru, kde po úspěšném absolvování žáci získají střední vzdělání, střední vzdělání s maturou nebo střední vzdělání s výučním listem. Gymnázia, gymnázia se sportovní přípravou a obory lyceí poskytují všeobecné vzdělání zakončené maturitou. Gymnázia jsou buď čtyřletá anebo osmiletá, obory lyceí jsou pouze čtyřletá. Střední vzdělávání s výučním listem má ve většině případů délku studia tříletou, někdy dvouletou. Pokud by chtěli žáci získat po střední škole zakončené výučním listem maturitu, mají k tomu možnost dvouletou nástavbou (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 95-96).

Ve školním roce 2015/2016 bylo 1 304 středních škol, kde se vzdělávalo celkem 427 107 žáků. Z toho přímo středních škol bylo 131, 515 středních škol s výučním listem, 1 096 středních škol s maturitou a 354 škol nabízejících nástavbové studium (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015*, 2015, s. 98).

## **Konzervatoře**

Konzervatoře poskytují všeobecné vzdělání následující po základních nebo základních uměleckých školách se zaměřením na činnosti v oborech tance, hudby, zpěvu a dramatickém umění. Úspěšní absolventi získají po vystudování konzervatoře maturitní vysvědčení. Konzervatoře jsou buď čtyřleté nebo osmileté. Ve školním roce 2015/2016 se nacházelo v ČR

18 konzervatoří, které navštěvovalo celkem 3 733 žáků (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015, 2015, s. 101*).

### **Vyšší odborné školy**

Vyšší odborné školy spadají do terciálního, nevysokoškolského vzdělávání. VOŠ mohou studovat absolventi středních škol, kteří mají maturitní vysvědčení. Vyšší odborné školy jsou tři až pětileté v denní formě a čtyř až pěti a půl leté v ostatních formách. VOŠ se zakončuje absolutoriem, kdy student po jeho úspěšném složení získává titul diplomovaný specialista. Ve školním roce 2015/2016 se nacházelo v ČR 171 vyšších odborných škol, kde studovalo 24 786 studentů (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015, 2015, s. 102*).

### **Vysoké školy**

Vysokoškolské vzdělávání je zakončeno získáním akademického titulu a vysokoškolského vzdělání. Na konci roku 2015 bylo v ČR 26 veřejných vysokých škol a 41 soukromých, kde celkem studovalo 327 373 studentů, z toho na veřejných vysokých školách 292 578. Meziroční počet studentů oproti roku 2014 poklesl u veřejných vysokých škol o 5,1 % a na soukromých o 11,7 %. Vyšší podíl studentů starších ročníků mají soukromé vysoké školy oproti veřejným, což i způsobuje tak výrazný pokles studentů v soukromých vysokých školách, protože nejvíce klesá počet studentů starších ročníků v distančních a kombinovaných formách studia. Avšak tento pokles není nahrazován zahraničními studenty, jako je tomu u veřejných vysokých škol. Za období od 1.11.2014 do 31.10.2015 bylo podáno 243 718 přihlášek od 113 093 uchazečů s českým občanstvím, kdy vlastního přijímacího řízení se zúčastnilo 103 442 uchazečů, z nichž bylo 80 302 přijato ke studiu na veřejné nebo soukromé vysoké škole. Uchazeči o prezenční formu studia jsou z 64,3 % devatenáctiletí a dvacetiletí, u ostatních forem studia spíše dominují uchazeči starší třiceti let. Na bakalářském studiu studovalo v roce 2015 192 710 studentů, na magisterském 31 793, na magisterském navazujícím 81 385 a na doktorském 23 887. V roce 2015 absolvovalo bakalářské studium 43 551 absolventů, 4 998 studentů úspěšně dokončilo magisterské studium, magisterské navazující úspěšně absolvovalo 31 141 studentů a doktorské 2 405 (*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015, 2015, s. 115-117*).

Autorka se rozhodla zaměřit se na vysokou školu Univerzitu Pardubice, jelikož na této škole nejen studovala bakalářské, ale studuje i navazující magisterské studium. Proto následující kapitola se zabývá Univerzitou Pardubice

## 4.1. Univerzita Pardubice

Univerzita Pardubice byla založena v roce 1950 jako Vysoká škola chemická, jejíž název se později změnil na Vysokou školu chemicko-technologickou. Cílem této vysoké školy byla produkce odborníků v oblasti technické chemie, aby se uspokojila potřeba rychle se rozvíjejícího chemického průmyslu ve východních Čechách. Z jednofakultní vysoké školy se po roce 1990 stala instituce univerzitního typu, kdy vznikly další fakulty. Název Univerzita Pardubice nese od roku 1994. Od té doby se formovala nejen ve studijních programech, ale i ve vědách. Dlouhodobě se řadí v oblasti vědecké, výzkumné a vývojové mezi nejproduktivnější vysoké školy v České republice. Univerzita Pardubice se řadí mezi 26 veřejných vysokých škol založených ze zákona, která se snaží přispívat k rozvoji vědeckého poznání, tvůrčího lidského potenciálu a vyspělých technologií i ke zlepšení kvality života a prosperity společnosti. Univerzita se řadí mezi středně velké veřejné vysoké školy, jelikož má téměř 8,5 tisíc studentů. V Pardubickém kraji je jedinou vysokou školou nabízející terciální vzdělávání. Univerzita Pardubice nabízí bakalářské, magisterské a doktorské studijní programy na sedmi fakultách, kterými jsou (Univerzita Pardubice, 2016, s. 9):

- Fakulta chemicko-technologická,
- Fakulta ekonomicko-správní,
- Dopravní fakulta Jana Pernera,
- Fakulta filozofická,
- Fakulta restaurování,
- Fakulta zdravotnických studií,
- Fakulta elektrotechniky a informatiky.

Seřazení fakult je dle doby jejich vzniku, od nejstarší Fakulty chemicko-technologické až po nejmladší Fakultu elektrotechniky a informatiky, jež byla založena v roce 2008 (Univerzita Pardubice, 2016, s. 9).

Vedení Univerzity Pardubice je k funkčnímu období k 31.12.2015 složeno z rektora prof. Ing. Miroslava Ludwiga, CSc., prorektorky pro vnitřní záležitosti a statutární zástupkyni rektora prof. Ing. Tatianou Molkovou, Ph.D., prorektorky pro vzdělávání a záležitosti studentů doc. PaedDr. Janou Kubanovou, CSc., prorektora pro vědu a tvůrčí činnost prof. Ing. Jiřího Kulhánka, Ph.D., prorektora pro rozvoj prof. PhDr. Petra Vorela, CSc. a kvestora Ing. Petra

Gabriela, MBA. Organizační struktura univerzity se nachází v Příloze G (Univerzita Pardubice, 2016, s. 15).

## **Poslání Univerzity Pardubice**

*„Univerzita Pardubice plní roli vrcholného centra vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti, hraje klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:*

- *uchovává a rozhojňuje dosažené poznání a pěstuje činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou a další tvůrčí činnost,*
- *umožňuje v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,*
- *poskytuje další formy vzdělávání a umožňuje získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílí se tak na celoživotním vzdělávání,*
- *hraje aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,*
- *přispívá k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracuje s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,*
- *rozvíjí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporuje společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů“*  
(Univerzita Pardubice, 2015, s. 5).

## **Vize univerzity**

Dlouhodobí záměr pro období 2016–2020 navazuje na předchozí dlouhodobí záměr na období 2011–2015. Hlavní zaměření je na vzdělávací, vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Univerzity Pardubice s cílem naplnění vize univerzity (Univerzita Pardubice, 2015, s. 5).

Vizí univerzity je přispívat k rozvoji vědeckého poznání, tvůrčího lidského potenciálu a vyspělých technologií ke zlepšení kvality života a prosperity. Být v kontaktu s okolním

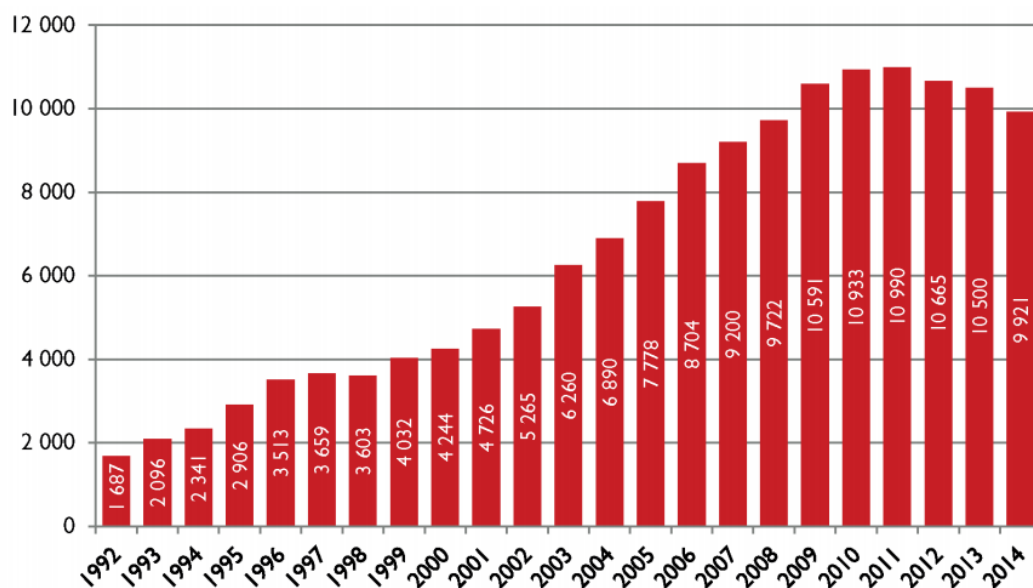
světem pomocí informační otevřenosti a dynamickému rozvoji. Být moderní školou, která jako jediná v Pardubickém kraji nabízí terciální vzdělávání univerzitního typu (Univerzita Pardubice, 2015, s. 5).

*„Jako vnitřně konsolidovaná, stabilní a finančně zdravá instituce, jednotná vnitřní kulturou, sdílenými hodnotami a tradicemi a bohatá rozmanitostí pěstovaných věd přírodních, technických, ekonomických, humanitních, společenských, zdravotnických i uměleckých, hodlá nadále podporovat a rozvíjet tvůrčí akademické prostředí, v němž akademičtí pracovníci budou posouvat hranice lidského poznání a předávat své intelektuální bohatství studentům, vychovávat z nich vysoce kvalifikované odborníky pro úspěšnou kariéru v široké škále profesí v otevřené konkurenci světového trhu práce a připravovat je k zodpovědnému občanství, pokrokovému a produktivnímu životu v globalizované společnosti“* (Univerzita Pardubice, 2015, s. 5-6).

### **Studenti a vzdělávací činnost**

Technické a přírodovědné obory tvoří polovinu všech akreditovaných studijních programů, je jich 34 z 67. Zbylých 33 programů je tvořeno společenskovedními a ekonomickými obory včetně zdravotnických, uměleckých a pedagogických. V roce 2014 univerzita nabízela 67 studijních programů se 130 studijními obory. V roce 2015 se počet studijních programů snížil na 65 se 129 studijními obory (Univerzita Pardubice, 2015, s. 10).

Záměr univerzity je počet studentů snižovat, zejména zvýšenou kontrolní činností kvality studia převážně v průběhu prvního ročníku studia. Obrázek 1 ukazuje, že tento záměr univerzita splňuje již od roku 2012. A stále se jim daří počty snižovat, jelikož k 31.12.2015 vykazala univerzita 8 487 studentů. Počet studentů se meziročně snížil o 1 386 studentů. V roce 2015 86 % studentů navštěvovalo prezenční formy studia, v roce 2014 tomu bylo přibližně 83 % (Univerzita Pardubice, 2015, s. 10; 2016, s. 31).



**Obrázek 1: Graf vývoje počtu studentů k 30.10. daného roku**

*Zdroj: (Univerzita Pardubice, 2015, s. 10)*

Bakalářské studijní programy a obory v roce 2015 studovalo téměř 72 % studentů, oproti roku 2014, kdy tomu bylo 73,7 %. Magisterské studijní programy tvořilo 22 % studentů, což znamenalo nárůst od roku 2014 o 1,1 %. Počet studentů doktorských studijních programů vzrostl z 5,4 % v roce 2014 na 6 % v roce 2015 (Univerzita Pardubice, 2015, s. 10; 2016, s. 31).

|   |              | Bakalářské studium |            | Magisterské studium |     | Navazující magisterské studium |            | Doktorské studium | CELKEM       |
|---|--------------|--------------------|------------|---------------------|-----|--------------------------------|------------|-------------------|--------------|
|   |              | P                  | K/D        | P                   | K/D | P                              | K/D        |                   |              |
| Skupiny akreditovaných studijních programů    | KKOV         |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| <b>DOPRAVNÍ FAKULTA JANA PERNERA*</b>         |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| technické vědy a nauky                        | 21-39        | 762                | 325        |                     |     | 222                            | 226        | 125               | 1 660        |
| <b>FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ*</b>            |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| přírodní vědy a nauky                         | 11-18        |                    |            |                     |     |                                |            | 9                 | 9            |
| ekonomie                                      | 62,65        | 852                | 371        |                     |     | 388                            | 138        | 30                | 1 779        |
| <b>FAKULTA ELEKTROTECHNIKY A INFORMATIKY*</b> |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| technické vědy a nauky                        | 21-39        | 677                |            |                     |     | 175                            |            | 44                | 896          |
| <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ*</b>                   |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| společenské vědy, nauky a služby              | 61,67, 71-73 | 1 129              |            |                     |     | 192                            |            | 74                | 1 395        |
| pedagogika, učitelství a sociál. péče         | 74,75        | 109                |            |                     |     | 100                            |            |                   | 209          |
| <b>FAKULTA CHEMICKO-TECHNOLOGICKÁ*</b>        |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| přírodní vědy a nauky                         | 11-18        |                    |            |                     |     | 57                             |            | 93                | 150          |
| technické vědy a nauky                        | 21-39        | 1 114              | 4          |                     |     | 263                            |            | 114               | 1 495        |
| <b>FAKULTA RESTAUROVÁNÍ*</b>                  |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| vědy a nauky o kultuře a umění                | 81,82        | 58                 |            |                     |     | 34                             |            |                   | 92           |
| <b>FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ*</b>         |              |                    |            |                     |     |                                |            |                   |              |
| zdravot., lékař. a farm. vědy a nauky         | 51-53        | 593                | 109        |                     |     | 82                             |            | 18                | 802          |
| <b>CELKEM</b>                                 |              | <b>5 294</b>       | <b>809</b> |                     |     | <b>1 513</b>                   | <b>364</b> | <b>507</b>        | <b>8 487</b> |

Pozn.: \* = Fakulta nebo jiná součást vysoké školy uskutečňující akreditovaný studijní program/obor

P = prezenční

K/D = kombinované / distanční

Počty k 31. 12. 2015

## Obrázek 2: Počet studentů v akreditovaných studijních programech

Zdroj: (Univerzita Pardubice, 2016, s. 41)

Na Dopravní fakultě Jana Pernera v roce 2015 studovalo celkem 1 660 studentů, Fakulta ekonomicko-správní disponovala 1 788 studenty, Fakultu elektrotechniky a informatiky navštěvovalo 896 studentů, 1 604 studentů se vzdělávalo na Fakultě filozofické, Fakulta chemicko-technologická disponovala 1 645 studenty, Fakulta zdravotnických studií měla 802 studentů a Fakulta restaurování 92.

## Výzkumná, vývojová a další tvůrčí činnost

Optimalizace rozsahu akademických činností s cílem zvyšovat kvalitu procesů, výstupů a výsledků je jedním z hlavní dlouhodobých záměrů, který se snaží aktivně zapojit všechny složky univerzity. Klade se důraz na zvyšování kvality a nároků na doktorské a magisterské studijní programy, kde profesionální pedagogický proces vychází z poznatků základního a aplikovaného výzkumu, což vede ke zvýšení míry aktivní spolupráce s aplikační sférou, kde je uplatnitelnost absolventů univerzity v praxi a preference výběru absolventů univerzity



zaměstnavateli prioritou číslo jedna. Realizace výzkumu akademických pracovníků a mladých výzkumníků je doprovázena spoluprací s externími subjekty. Vědecká, výzkumná, vývojová a další tvůrčí činnost je neoddělitelnou součástí univerzity, což vede k vyprofilování Univerzity Pardubice jako výzkumné univerzity. Řeší se projekty v rámci rozvoje vědních oborů na národní i mezinárodní úrovni s aktivním zapojením externích pracovišť. Univerzita se díky množství kvalitních výsledků řadí dlouhodobě na přední místa mezi českými vysokými školami ve vědeckém výkonu. Propojení tvůrčích a vzdělávacích činností se na univerzitě děje ve dvou rovinách. V první rovině je uplatňování poznatků akademických pracovníků získaných v průběhu výzkumné a vývojové práce a tvůrčí činnosti přímo ve výuce. Druhá rovina je brána z pohledu přímého zapojení studentů do tvůrčí činnosti především ve formě Studentské grantové soutěže, nebo začlenění studentů do řešitelských kolektivů projektů typu GAČR, TAČR či resortních soutěží. Na výzkum, vývoj a inovace získala v roce 2015 univerzita 289 610 000 Kč, z čehož 20 220 000 Kč představovalo investiční prostředky určené k pokrytí nákladů projektů a nákup přístrojů pro vědeckou činnost. Zbylé prostředky byly neinvestičního charakteru, kde částka 255 879 000 Kč byla využita k financování vlastních grantů a projektů a další vědecké činnosti a 13 511 000 Kč bylo převedeno spoluřešitelům a dodavatelům. Aplikační sféra se angažuje v tvorbě a uskutečňování studijních programů nejčastěji přímým zapojením jednotlivých odborníků z praxe do výuky v podobě přednášek, seminářů či vedoucích praxí a stáží. Pracovníci aplikační sféry se však mohou zapojovat i v podobě členů zkušebních komisí a vědeckých radách jednotlivých fakult. Nepřímý podíl aplikační sféry na výukovém procesu může mít podobu realizace společného výzkumu, který se odráží ve studijních programech, nebo v požadavcích na profil studenta. Nejvíce se angažuje aplikační sféra na fakultách technicky zaměřených (Univerzita Pardubice, 2016, s. 87-89).

| Fakulta                               | Počty osob |
|---------------------------------------|------------|
| Dopravní fakulta Jana Pernera         | 56         |
| Fakulta ekonomicko-správní            | 39         |
| Fakulta elektrotechniky a informatiky | 8          |
| Fakulta filozofická                   | 32         |
| Fakulta chemicko-technologická        | 65         |
| Fakulta restaurování                  | 28         |
| Fakulta zdravotnických studií         | 145        |
| <b>CELKEM</b>                         | <b>373</b> |

**Obrázek 3: Počty odborníků z aplikační sféry podílející se výuce v akreditovaných studijních programech**

*Zdroj: (Univerzita Pardubice, 2016, s. 91)*

Obrázek 3 poukazuje na zapojení odborníků do výuky. V roce 2015 jich bylo celkem 373 zapojeno do výuky na všech fakultách. Do počtů jsou zapojeni všichni odborníci, kteří se v roce 2015 podíleli na výuce alespoň v jednom předmětu (Univerzita Pardubice, 2016, s. 91).

## **Univerzita Pardubice a zahraničí**

Univerzita průběžně rozvíjí mezinárodní spolupráci nejen na evropské úrovni, kde hlavně podporuje společné projekty s partnerskými institucemi v zahraničí, zapojuje se do vzájemného uznávání studia a diplomů, do výměny akademických a dalších pracovníků a studentů. Univerzita je součástí Evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání a Evropského výzkumného prostoru. Dále se univerzita angažuje v publikování v mezinárodně uznávaných impaktovaných periodikách. Nenahraditelnou a významnou sférou je však osobní spolupráce jednotlivých badatelů, akademiků a dalších pracovníků na konkrétních problémech, kde prioritní oblastí je rozšiřování a zkvalitňování nabídky studijních programů a předmětů vyučovaných v anglickém jazyce, nárůst počtu mobilit, nabídky výuky cizích jazyků, rozvoj spolupráce se zahraničními partnery, rozšiřování nabídky služeb pro zahraniční studenty a zahraniční pracovníky. Propagací vědecko-výzkumné aktivity a dalších činností zájmu jsou výjezdy studentů, akademiků a vědecko-výzkumných pracovníků do zahraničních partnerských institucí, aktivní prezentací na prestižních mezinárodních vědecko-výzkumných a vzdělávacích konferencích, vzdělávacích veletrzích a prostřednictvím tiskových článků a multimediálních prezentací. Prioritou univerzity je i zapojení do programů Evropské unie, kam patří i vzdělávací program Erasmus+, či vědecko-výzkumný program Horizon 2020 (Univerzita Pardubice, 2016, s. 97).

Významnou součástí Univerzity Pardubice je Fakulta ekonomicko-správní, která je cílem analýzy diplomové práce. Následující kapitola je zaměřena na představení této fakulty.

### **4.2. Fakulta ekonomicko-správní Univerzity Pardubice**

Vznik Fakulty ekonomicko-správní se datuje od roku 1991, kdy původně vznikla jako Fakulta územní správy. Výuka na fakultě začala na podzim roku 1991 s 53 studenty. Od roku 1993 fakulta má své současné jméno Fakulta ekonomicko-správní. Rok 1995 byl významný pro fakultu v získání akreditace na pětileté magisterské studium v oboru ekonomicko-správním (Kašparová, 2016b).

## **Organizační uspořádání**

V čele Fakulty ekonomicko-správní stojí vedení fakulty s děkankou doc. Ing. Romanou Provazníkovou, Ph.D., proděkanem pro vědu a tvůrčí činnost prof. Ing. Janem Čapkem, CSc., proděkanou pro vnitřní záležitosti doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc., proděkanem pro vnější vztahy a rozvoj doc. Ing. Jiřím Křupkou, Ph.D., proděkanem pro studium a pedagogickou činnost Ing. Zdeňkem Brodským, Ph.D. a tajemníkem Ing. Petrem Urbancem (Fakulta ekonomicko-správní, 2017).

Organizační schéma fakulty je dostupné v Příloze H, kde jsou vyobrazeny nejen oddělení děkanátu, ale i jednotlivé ústavy fakulty. Mezi něž patří šest ústavů a to (Fakulta ekonomicko-správní, 2017):

- Ústav ekonomických věd s vedoucí doc. Ing. Jolanou Volejníkovou, Ph.D.,
- Ústav podnikové ekonomiky a managementu s vedoucí doc. Ing. Marcelou Koženou, Ph.D.,
- Ústav matematiky a kvantitativních metod s vedoucím doc. RNDr. Bohdanem Lindou, CSc.,
- Ústav systémového inženýrství a informatiky s vedoucím doc. Ing. Pavlem Petrem, Ph.D.,
- Ústav správních a sociálních věd s vedoucím Ing. Karlem Šaterou, Ph.D. MBA,
- Ústav regionálních a bezpečnostních věd s vedoucím Ing. Zdeňkem Matějem, Ph.D.

## **Poslání fakulty**

Fakulta ekonomicko-správní má za poslání vychovávat odborníky v oblasti ekonomických věd, podnikové ekonomiky a managementu, veřejné správy a informatiky. Čehož lze dosáhnout zajištěním kvalitních akademických pracovníků, jež jsou zároveň odborníky ve svém oboru, což je patrné z jejich kvalifikace, publikační činnosti, výsledků ve vědě a výzkumu a mezinárodních aktivit. Fakulta chce nadále podporovat spolupráci s ostatními fakultami Univerzity Pardubice. Velký důraz je kladen na udržení kvalitního navazujícího magisterského studia, po němž navazuje doktorské studium. Fakulta chce nadále podporovat rozvoj vědecké činnosti svých akademických pracovníků, které podporuje motivačními nástroji, jež více zapojí akademické pracovníky do práce ve vědě a výzkumu. Dále se chce fakulta ve větší míře věnovat spolupráci s praxí zejména v oblastech, které budou dlouhodobě přinášet fakultě další finanční

zdroje. Do této kategorie patří nabídka odborných kurzů pro veřejnost, spolupráce se státní správou a zapojení do spolupráce podniků z praxe (Fakulta ekonomicko-správní, 2017).

### Vize Fakulty ekonomicko-správní

*„Být mezinárodně respektovaným centrem vzdělanosti a trvale přispívat k rozvoji vědeckého poznání, tvůrčího lidského potenciálu a vyspělých technologií ke zlepšení kvality života a prosperity společnosti. Být, jako součást jediné instituce univerzitního typu terciárního vzdělávání v Pardubickém kraji, moderní fakultou, informačně otevřenou a dynamicky se rozvíjející v kontaktu s okolním světem. Podporovat a rozvíjet, jako vnitřně konsolidovaná, stabilní a finančně zdravá fakulta, tvůrčí akademické prostředí, v němž akademičtí pracovníci budou posouvat hranice lidského poznání a předávat své intelektuální bohatství studentům, vychovávat z nich vysoce kvalifikované odborníky pro úspěšnou kariéru v otevřené konkurenci na trhu práce“ (Kašparová, 2016a).*

### Studenti a vzdělávací činnost

V roce 2014 měla Fakulta ekonomicko-správní 2 119 studentů, přičemž byla největší fakultou Univerzity Pardubice co do počtu studentů. V roce 2015 měla fakulta 1 818 studentů, což je vidět na Obrázku 4, kde největší zastoupení má bakalářská forma studia s 69 %, navazující magisterské studium má zastoupení s 29 % a doktorské studium s 2 % z celkového počtu studentů (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s. 26).

| Název studijního programu           | Bakalářské studium |       | Navazující magisterské studium |       | Doktorské studium |       |
|-------------------------------------|--------------------|-------|--------------------------------|-------|-------------------|-------|
|                                     | prez.              | komb. | prez.                          | komb. | prez.             | komb. |
| Hospodářská politika a správa       | 235                | 102   | 118                            | 39    | 4                 | 12    |
| Ekonomika a management              | 447                | 211   | 152                            | 79    | 4                 | 8     |
| Systémové inženýrství a informatika | 179                | 71    | 121                            | 24    | 2                 | 1     |
| Aplikovaná informatika              | -                  | -     | -                              | -     | 3                 | 6     |
| Celkové počty dle forem studia      | 861                | 384   | 391                            | 142   | 13                | 27    |
| Celkové počty dle typu studia       | 1245               |       | 533                            |       | 40                |       |
| <b>Celkem</b>                       | <b>1 818</b>       |       |                                |       |                   |       |

**Obrázek 4: Počty studentů podle typu a formy studia k 31.12.2015**

*Zdroj: (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s. 26)*

Nejvíce studentů v roce 2015 studovalo Ekonomiku a management v prezenční formě bakalářského studia, naopak nejméně studentů navštěvovalo doktorské studium v kombinované formě Systémového inženýrství a informatiky.

Fakulta ekonomicko-správní nabízí studium bakalářských, navazujících magisterských a doktorských studijních oborů ve čtyřech studijních programech: Hospodářské politiky a správy, Ekonomiky a managementu, Systémového inženýrství a informatiky a Aplikované informatiky. Hospodářská politika a správa nabízí jeden bakalářský studijní obor, tři navazující magisterské a jeden doktorský studijní program. Ekonomika a management má tři bakalářské, jeden navazující magisterský a jeden doktorský studijní program. Systémové inženýrství a informatika nabízí studentům pět bakalářských, čtyři navazující magisterské a dva doktorské studijní programy. Aplikovaná informatika je pouze ve dvou doktorských studijních programech. Všechny studijní programy a obory jsou vypsány v Příloze CH (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s.23-24).

| Kategorie     | k 31. 10. příslušného roku |            |            |            |            |            |            |            |            |            |
|---------------|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|               | 2006                       | 2007       | 2008       | 2009       | 2010       | 2011       | 2012       | 2013       | 2014       | 2015       |
| Bc.           | 278                        | 380        | 403        | 431        | 350        | 340        | 390        | 373        | 329        | 252        |
| Mgr. (Ing.)   | 144                        | 192        | 196        | 226        | 203        | 222        | 201        | 210        | 203        | 185        |
| Ph.D.         | 2                          | 4          | 1          | 6          | 3          | 1          | 7          | 8          | 7          | 6*         |
| <b>Celkem</b> | <b>424</b>                 | <b>576</b> | <b>600</b> | <b>663</b> | <b>556</b> | <b>563</b> | <b>598</b> | <b>592</b> | <b>539</b> | <b>443</b> |

\* nejsou zahrnuti studenti krátkodobých výměnných studijních pobytů Erasmus+

### Obrázek 5: Počty absolventů akreditovaných a uskutečňovaných studijních programů

Zdroj: (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s.28)

Počet absolventů akreditovaných a uskutečňovaných studijních programů má od roku 2013 klesající trend, kdy v roce 2015 jich je pouze 443 oproti roku 2014 s 539 absolventy. Naopak neúspěšných studentů bylo k 31.12.2015 celkem 781, z toho za bakalářské studium 639, magisterské 137 a doktorské 5 (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s.29).

### Výzkum a vývoj

Získávání grantů převážně u Grantové agentury ČR má trend rostoucí konkurence. V roce 2013 byl úspěšný pouze jeden grant ze 14 podaných grantů. V roce 2014 nebyl schválen žádný grant, avšak byly podané tři návrhy. Rok 2015 je vyznačen jedním schváleným grantem, který je řešen od začátku roku 2016. Fakulta také řešila resortní granty, kam patří „Bezpečnost

občanů – krizové řízení“ grant financovaný Ministerstvem vnitra ČR a jako partner se zapojila do grantu Krajského úřadu Ústeckého kraje „Řízení zdravotnických organizací“. Studenti doktorského a magisterského studia se mohou zapojovat do studentské grantové soutěže, která pomáhá k systematickému rozvoji spolupráce se studenty (Fakulta ekonomicko-správní, 2016, s. 8).

### **Hospodaření fakulty**

Od roku 2007 příspěvek na vzdělávací činnost fakulty dle počtu studentů postupně klesá s průměrným meziročním poklesem 7 %. Od roku 2007 celkový pokles činil v roce 2014 40 milionů Kč, kdy příspěvek za rok 2014 tvořil pouze 58 % příspěvku, který byl v roce 2007. Takovýto pokles se snaží fakulta kompenzovat příjmy z operačních programů spolufinancovaných z fondů Evropské unie (Fakulta ekonomicko-správní, 2016, s. 11).

### **SWOT analýza Fakulty ekonomicko-správní**

Pomocí SWOT analýzy je možné identifikovat silné a slabé stránky fakulty a příležitosti a hrozby, které jsou vypsány na Obrázku 6 a Obrázku 7 (Fakulta ekonomicko-správní, 2016, s. 12).

| SILNÉ STRÁNKY   | SLABÉ STRÁNKY   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Součást silné univerzity, jediné vysoké veřejné školy v regionu s významným postavením a dlouholetou tradicí.</li> <li>• Fakulta a další zázemí pro akademické pracovníky a studenty umístěny v rámci uceleného moderního univerzitního kampusu, kvalitní vybavení fakulty.</li> <li>• Fakulta se podílí na vydávání impaktovaného časopisu E+M a samostatně vydává časopis Scientific Papers University of Pardubice D zařazeného do databáze SCOPUS.</li> <li>• Vyvážené spektrum nabízených studijních programů a oborů ve všech stupních studia (včetně 4 oborů doktorského studia).</li> <li>• Práva konání habilitačního a jmenovacího profesorského řízení.</li> <li>• Trvající zájem uchazečů o studium na fakultě.</li> <li>• Uplatnitelnost absolventů v praxi.</li> <li>• Úspěšnost v oblasti internacionalizace – akreditovaný studijní obor v anglickém jazyce v bakalářském, magisterském a doktorských stupních studia a navazující magisterský joint degree studijní program.</li> <li>• Otevřenost fakulty z hlediska přijímání a vysílání studentů, akademických pracovníků a dalších zaměstnanců z a do zahraničí v rámci různých programů na krátkodobé i dlouhodobé studijní pobyty a stáže.</li> <li>• Vysoká mobilita studentů a akademických pracovníků.</li> <li>• Velký počet předmětů vyučovaných v anglickém jazyce.</li> <li>• Otevřenost pro diskuze a spolupráci s odborníky nejrůznějších domácích i zahraničních institucí a oborů.</li> <li>• Znalosti a dovednosti v oblasti distančního vzdělávání a e-Learningu.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Věková struktura akademických pracovníků v kategorii docent a profesor.</li> <li>• Nerovnoměrné zapojení pracovníků do aktivit ve prospěch společných zájmů fakulty.</li> <li>• Nerovnoměrné pedagogické zatížení jednotlivých akademických pracovníků.</li> <li>• Neúspěšnost studentů ve studiu.</li> <li>• Absence důsledného kariérního plánování u akademických pracovníků.</li> <li>• Ne zcela funkční komunikace v rámci fakulty, což vede např. k absenci koncepčního sdílení znalostí a informací.</li> <li>• Nedostatečná spolupráce mezi ústavy fakulty při akademických činnostech.</li> <li>• Nedostatečný nábor zahraničních studentů – samoplátců.</li> <li>• Nedostatečná profilace fakulty v rámci vědecko-výzkumného zaměření.</li> <li>• Vysoký počet vyučovaných předmětů.</li> <li>• Nizký podíl rozpočtových prostředků na VaV jako důsledek nízké výkonnosti fakulty v oblasti VaV.</li> <li>• Nizká úspěšnost žadatelů o granty GAČR nebo TAČR.</li> <li>• Zlepšení image fakulty.</li> <li>• Zpětná vazba a spolupráce se studenty a absolventy fakulty.</li> </ul> |

**Obrázek 6: Silné a slabé stránky Fakulty ekonomicko-správní**

*Zdroj: (Fakulta ekonomicko-správní, 2016, s. 12)*

Nejvýznamnější silnou stránkou může být to, že fakulta je součástí silné univerzity, která je jedinou vysokou veřejnou školou v regionu. Dalším silným předpokladem je vyvážené spektrum nabízených studijních programů a oborů a stále přetrvávající zájem uchazečů o studium na fakultě. Slabá stránka fakulty, kterou pocítují hlavně studenti, je docela vysoká neúspěšnost studentů při studiu, případně nedostatečná spolupráce mezi ústavy fakulty během akademických činnostech, či vysoký počet vyučovaných předmětů apod.



| PŘÍLEŽITOSTI  | HROZBY   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Využití a rozšíření spolupráce s institucemi veřejné správy a podnikatelskou praxí.</li> <li>• Vytváření užších vazeb se zahraničními univerzitami.</li> <li>• Zlepšování jazykových kompetencí studentů i akademických pracovníků.</li> <li>• Možnost ucházet se o prostředky z operačních programů financovaných z ESIF v programovém období 2014 – 2020 a od dalších poskytovatelů.</li> <li>• Rozvoj aplikovaného výzkumu v oblastech profilujících fakultu.</li> <li>• Podílení se na řešení potřeb rozvoje regionu.</li> <li>• Využití evropského prostoru ve VaV, začlenění do mezinárodních projektů.</li> <li>• Příznivá věková struktura asistentů a odborných asistentů z hlediska jejich kvalifikačního růstu.</li> <li>• Aplikace moderních vyučovacích metod.</li> <li>• Rozvoj koncepce „univerzity prvního věku“ a „univerzity třetího věku“.</li> <li>• Zvýšení počtu studentů v doktorském stupni studia.</li> <li>• Vytvoření nového profesně zaměřeného programu v návaznosti na požadavek aplikační sféry.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zhoršení podmínek v rámci reformy vysokého školství i v důsledku demografického vývoje.</li> <li>• Nízký podíl výdajů na terciární vzdělávání na HDP a nový systém financování vysokých škol.</li> <li>• Nízká mzdová konkurenceschopnost vůči soukromému sektoru.</li> <li>• Nestabilní systém hodnocení výsledků VaV.</li> <li>• Konkurence příbuzných programů a oborů na univerzitě a na jiných vysokých školách.</li> <li>• Snižující se počet zájemců o náročnější obory.</li> <li>• Možný pokles zájmu o absolventy ekonomických oborů.</li> </ul> |

**Obrázek 7: Příležitosti a hrozby Fakulty ekonomicko-správní**

*Zdroj: (Fakulta ekonomicko-správní, 2016, s. 12)*

Mezi příležitosti se řadí rozšíření spolupráce s institucemi veřejné správy a podnikatelskou praxí, vytváření užších vazeb se zahraničními univerzitami, případně podílení se na rozvoji regionu. Naopak hrozby mohou být z legislativní stránky, případně v rámci nízké mzdové konkurenceschopnosti v soukromém sektoru, nebo pokles zájmu o absolventy ekonomických oborů ze stran zaměstnavatelů.

### 4.3. Shrnutí

V ČR se vzdělávací instituce dělí na předškolní vzdělávání, základní vzdělávání, střední vzdělávání, vzdělávání na konzervatořích, vyšší odborné vzdělávání a vysokoškolské vzdělávání. Předškolní vzdělávání, jež je primárně určeno dětem od 3 do 6 let, je děleno na mateřské školy, kterých bylo v ČR ve školním roce 2015/2016 5 209 a kde se vzdělávalo 367 361 dětí, dále se dělí na mateřské školy při zdravotnických zařízeních, přípravné třídy pro děti se sociálním znevýhodněním, které se ve školním roce 2015/2016 nacházeli v 286 základních školách a přípravných stupňů základních škol speciálních, kterých je v ČR 62. V rámci základního vzdělávání se rozlišují základní školy 1. stupně, základní školy 2. stupně, nižší stupně víceletých gymnázií a nižší stupně osmiletého vzdělávání na konzervatoři. Celkem ve školním roce 2015/2016 bylo 4 115 základních škol, kde 4 098 základních škol má 1. stupeň a 2 710 má 2. stupeň základního vzdělávání. Existují také i základní školy umělecké. V ČR



je 488 základních uměleckých škol a 961 jejich poboček. Střední školy se dělí na všeobecné nebo odborné, kde po úspěšném absolvování žáci získají střední vzdělání, střední vzdělání s maturou nebo střední vzdělání s výučním listem. Ve školním roce 2015/2016 bylo celkem 1 304 středních škol, z toho přímo středních škol bylo 131, 515 středních škol s výučním listem, 1 096 středních škol s maturitou a 354 škol nabízejících nástavbové studium. Další specifickou školou jsou konzervatoře, kterých je v České republice celkem 18. Další vzdělávací institucí jsou Vyšší odborné školy, které se řadí mezi terciální vzdělávání, ale ne vysokoškolské, těch je 171 v ČR. Nejvyšším stupně jsou vysoké školy, kterých v roce 2015 bylo 26 veřejného charakteru a 41 soukromého charakteru.

Pro bližší představení byla autorkou vybrána konkrétní vysoká škola, a to Univerzita Pardubice založená v roce 1950 jako Vysoká škola chemická. Patří mezi 26 veřejných vysokých škol v ČR, jež se řadí mezi středně velké veřejné vysoké školy s téměř 8,5 tisíci studentů. Univerzita Pardubice nabízí bakalářské, magisterské a doktorské studijní programy na sedmi fakultách, kterými jsou: Fakulta chemicko-technologická, Fakulta ekonomicko-správní, Dopravní fakulta Jana Pernera, Fakulta filozofická, Fakulta restaurování, Fakulta zdravotnických studií, Fakulta elektrotechniky a informatiky. Rektorem Univerzity Pardubice je prof. Ing. Miroslava Ludwiga, CSc. Posláním Univerzity Pardubice je uchovávat a rozvíjet dosažená poznání a pěstovat činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační. Vize univerzity je zaměřena na rozvoj vědeckého poznání, tvůrčího lidského potenciálu a vyspělých technologií ke zlepšení kvality života a prosperity. Univerzita nabízí 65 akreditovaných studijních programů se 129 studijními obory. K 31.12.2015 vykazovala univerzita 8 487 studentů, jejichž počet meziročně klesá od roku 2012. Ve výzkumu, vývoji a další tvůrčí činnosti se univerzita snaží zvyšovat kvalitu procesů, výstupů a výsledků, kde klade hlavně důraz na zvyšování kvality a nároků na doktorské a magisterské studijní programy. Řeší se projekty v rámci rozvoje vědních oborů na národní i mezinárodní úrovni s aktivním zapojením externích pracovišť. Pro přímé zapojení studentů do tvůrčí činnosti existují Studentské grantové soutěže nebo projekty typu GAČR, TAČR či resortní soutěže. Na výzkum, vývoj a inovace získala v roce 2015 univerzita 289 610 000 Kč, z čehož 20 220 000 Kč představovalo investiční prostředky určené k pokrytí nákladů projektů a nákup přístrojů pro vědeckou činnost. Univerzita se také zapojuje do programů Evropské unie, kam patří i vzdělávací program Erasmus+, či vědecko-výzkumný program Horizon 2020.

Součástí Univerzity Pardubice je Fakulta ekonomicko-správní, která vznikla v roce 1991 jako Fakulta územní správy. Děkanou fakulty je doc. Ing. Romanou Provozníkovou, Ph.D.

Fakulta má šest ústavů, kam patří: Ústav ekonomických věd, Ústav podnikové ekonomiky a managementu, Ústav matematiky a kvantitativních metod, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Ústav správních a sociálních věd a Ústav regionálních a bezpečnostních věd. Posláním Fakulty ekonomicko-správní je vychovávat odborníky v oblasti ekonomických věd, podnikové ekonomiky a managementu, veřejné správy a informatiky. Vizí fakulty je být mezinárodně respektovaným centrem vzdělanosti a trvale přispívat k rozvoji vědeckého poznání, tvůrčího lidského potenciálu a vyspělých technologií ke zlepšení kvality života a prosperity společnosti. V roce 2015 studovalo na fakultě 1 818 studentů, kde největší zastoupení měla bakalářská forma studia a nejmenší doktorské studium. V roce 2015 měla fakulta 443 absolventů. Neúspěšných studentů k 31.12.2015 bylo 781. V rámci výzkumu a vývoje je rok 2015 vyznačen jedním schváleným grantem, který je řešen od začátku roku 2016. Pokles příspěvků na vzdělávací činnost fakulty dle počtu studentů se snaží kompenzovat příjmy z operačních programů spolufinancovaných z fondů Evropské unie. Z pohledu SWOT analýzy byly identifikovány například tyto silné stránky fakulty: je součástí silné univerzity, jediné vysoké veřejné školy v regionu s významným postavením a dlouholetou tradicí; fakulta a další zázemí pro akademické pracovníky a studenty jsou umístěny v rámci uceleného moderního univerzitního kampusu, kde se nachází kvalitní vybavení fakulty; trvající zájem uchazečů o studium na fakultě; uplatnitelnost absolventů v praxi atd. Mezi slabé stránky by šlo zařadit: nerovnoměrné zapojení pracovníků do aktivit ve prospěch společných zájmů fakulty; nerovnoměrné pedagogické zatížení jednotlivých akademických pracovníků; neúspěšnost studentů ve studiu; nedostatečná profilace fakulty v rámci vědeckovýzkumného zaměření apod. Za příležitosti je bráno: využití a rozšíření spolupráce s institucemi veřejné správy a podnikatelskou praxí; vytváření užších vazeb se zahraničními univerzitami; zlepšování jazykových kompetencí studentů i akademických pracovníků; aplikace moderních vyučovacích metod atd. Hrozby mohou být takovéto: zhoršení podmínek v rámci reformy vysokého školství i v důsledku demografického vývoje; nízký podíl výdajů na terciární vzdělávání na HDP a nový systém financování vysokých škol; konkurence příbuzných programů a oborů na univerzitě a na jiných vysokých školách apod.

## **5. ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ ABSOLVENTŮ FAKULTY EKONOMICKO-SPRÁVNÍ UNIVERZITY PARDUBICE**

V rámci zlepšování kvality výuky na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice byl proveden výzkum, který se zaměřil na získání zpětné vazby od absolventů. Bylo provedeno dvojí dotazníkové šetření, které bude níže podrobněji vysvětleno a zanalyzováno. Rozhodnutí o výzkumu bylo provedeno vedením fakulty. Výzkum je veden akademiky za pomoci některých studentů. Autorce byly poskytnuty data z obou dotazníků k provedení jejich analýzy pro vytvoření podkladů k dalšímu strategickému rozhodování fakulty a případnému doporučení. První dotazníky je zaměřen na vnější prostředí fakulty, tedy na absolventy, kteří mají již delší dobu úspěšně ukončené studium na Fakultě ekonomicko-správní. Druhý dotazník je zaměřen na vnitřní prostředí fakulty, kam ještě spadají čerství absolventi.

### **5.1. Dotazníkové šetření absolventů 2015**

Výzkum provedený v roce 2015 byl zaměřen na absolventy, kteří úspěšně ukončili studium před delší dobou. Dotazník byl koncipován k zjištění současné pracovní situace absolventů a zpětné vazby na studium na Fakultě ekonomicko-správní. Toto šetření bylo provedeno doc. Ing. Jitkou Komárkovou, Ph.D., Ing. Michaelou Stříteskou, Ph.D. a Mgr. Nelou Dosedělovou v elektronické podobě pomocí webového portálu Surivo.com. Data byla sbírána od 17.8.2015 do 30.9.2015. Za těchto 45 dní bylo shromážděno 665 dokončených dotazníků. Data byla poskytnuta autorce v programu Excel a základní analýza otázek ve formátu PDF (Stříteská, 2015, s. 2-3).

I přes již vytvořenou základní analýzu pomocí Survio.com byly grafy poupraveny v programu MS Excel pro potřeby dalšího zpracování. Aby data mohla být vyhodnocena, bylo nutné některé z otázek kategorizovat. Důvod tohoto rozhodnutí byl dán typem dané otázky. V dotazníku se nachází 12 otázek z toho jich je 9 uzavřených, 3 polouzavřené a 1 otevřená. Pro jednodušší zorientování se v grafickém znázornění otázek byly polouzavřené a otevřené otázky kategorizovány autorkou. Jelikož se jednalo o elektronický dotazník, nebyla již žádná úprava dat nutná.

Dotazník začínal úvodním slovem, které poukazovalo na důvody vytvoření dotazníku, cíl dotazníku a představení autora dotazníkové šetření. První otázka byla zaměřena na hodnocení kvality studia na vysoké škole, která měla uvést respondenta do problematiky. Další otázky jsou již zaměřeny na míru využitelnosti znalostí ze studia v pracovní sféře.

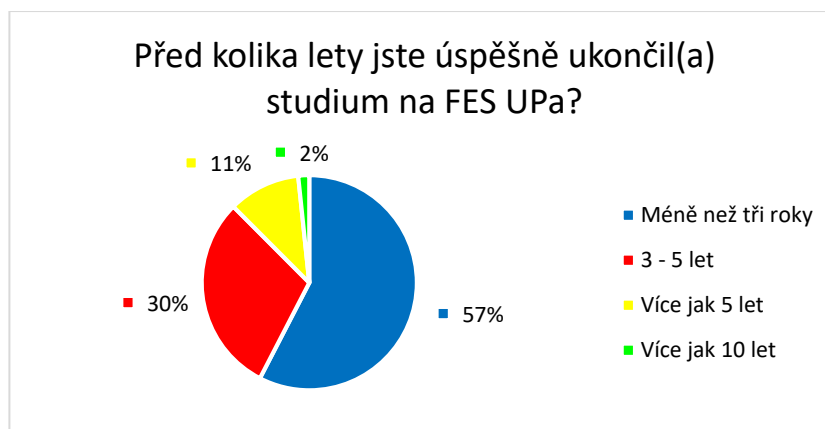
Tyto otázky jsou klíčové pro výzkum, kdy od méně osobních dotazů se přechází až k otázkám důvěrnějším. Dotazník je zakončen identifikačními otázkami, které pomohou ke kategorizaci respondentů (Stříteská, 2015, s. 36-38).

V rámci přehlednosti vyhodnocení dotazníkového šetření byly vytvořeny 4 subkapitoly, které obsahují analýzu otázek dotazníku. Grafické znázornění vyhodnocení je pouze u z pohledu autorky nejzajímavějších položek. Avšak přesné vyhodnocení jednotlivých otázek se nachází v podobě tabulek v Příloze A. Ukázka zadání dotazníku je v Příloze B.

### **Sociálně-demografická kategorizace respondentů**

Pro lepší kategorizaci sesbíraných údajů byly v dotazníku uvedeny dvě identifikační otázky. První se zaměřila na rozdělení respondentů dle uběhlé doby od ukončení studia, kde bylo na výběr ze 4 možností. Tato položka je tedy rozdělena na absolventy, kteří ukončili studium (Stříteská, 2015, s. 38):

- před méně než třemi roky,
- v období mezi 3 a 5 lety,
- před více jak 5 lety,
- před více jak 10 lety.



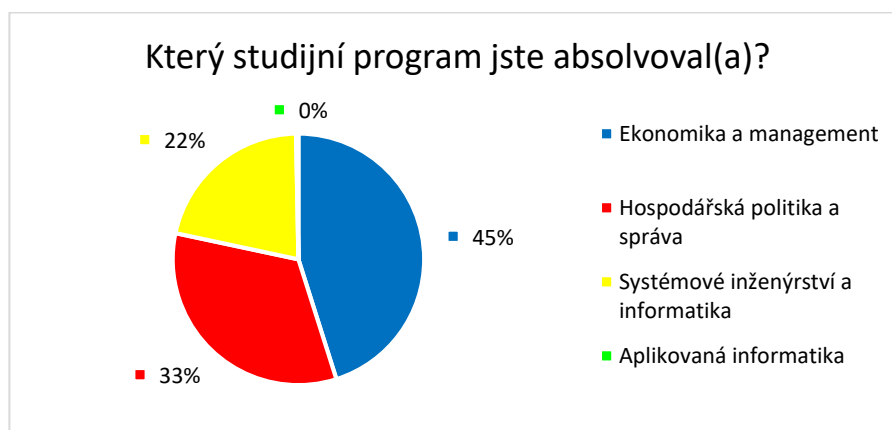
**Obrázek 8: Graf doby od ukončení studia**

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.11)*

Nejvíce respondentů (383 lidí), kteří vyplnili tento dotazník, úspěšně ukončilo studium před méně než třemi roky. Tři až pět let uplynulo od ukončení studia u 199 dotazovaných. Více jak pět let, ale méně jak deset let, po absolvování studia má 72 jedinců a pouze

11 respondentů se řadí do kategorie více jak 10 let. Bližší informace o čestnostech výskytu odpovědí jednotlivých kategorií jsou k dispozici v Příloze A, Tabulka 17.

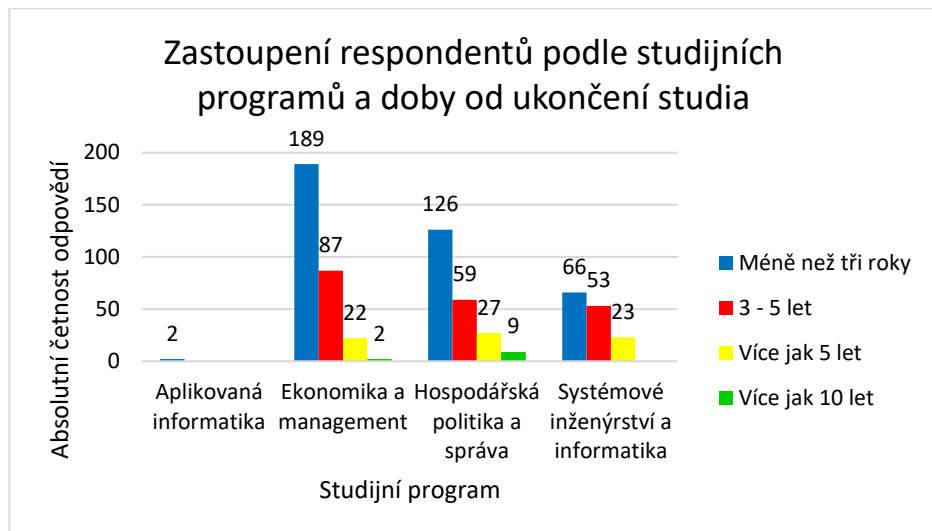
Další identifikační otázka rozděluje respondenty dle absolvovaného studijního programu. Fakulta ekonomicko-správní nabízí 4 studijní programy a to: Ekonomiku a management, Hospodářskou politiku a správu, Systémové inženýrství a informatiku, Aplikovanou informatiku (Stříteská, 2015, s. 38).



**Obrázek 9: Graf absolvovaných studijních programů**

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.18)*

Ekonomiku a management absolvovalo 300 respondentů (45 %), hospodářskou politiku a správu 221 dotazovaných (33 %), systémové inženýrství a informatiku 142 jedinců (22 %) a pouze 2 lidé aplikovanou informatiku. Jelikož u aplikované informatiky jsou pouze dva zástupci, nebude se s touto kategorií moc pracovat, jelikož nemá žádnou vypovídací hodnotu.



**Obrázek 10: Graf zastoupení respondentů podle studijních programů a doby od ukončení studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Nejpočetnější skupinou dotazovaných (189 odpovědí) byli absolventi Ekonomiky a managementu, kteří ukončili studium před méně než třemi roky. Velké zastoupení měli i absolventi Hospodářské politiky a správy (126 odpovědí), jež před méně než třemi roky úspěšně ukončili studium. Avšak respondentů, kteří absolvovali studium Ekonomiky a managementu před 3 až 5 lety bylo dostačující množství v počtu 87. V Příloze A, Tabulce 22 jsou uvedeny všechny četnosti výše zmíněných kategorií.

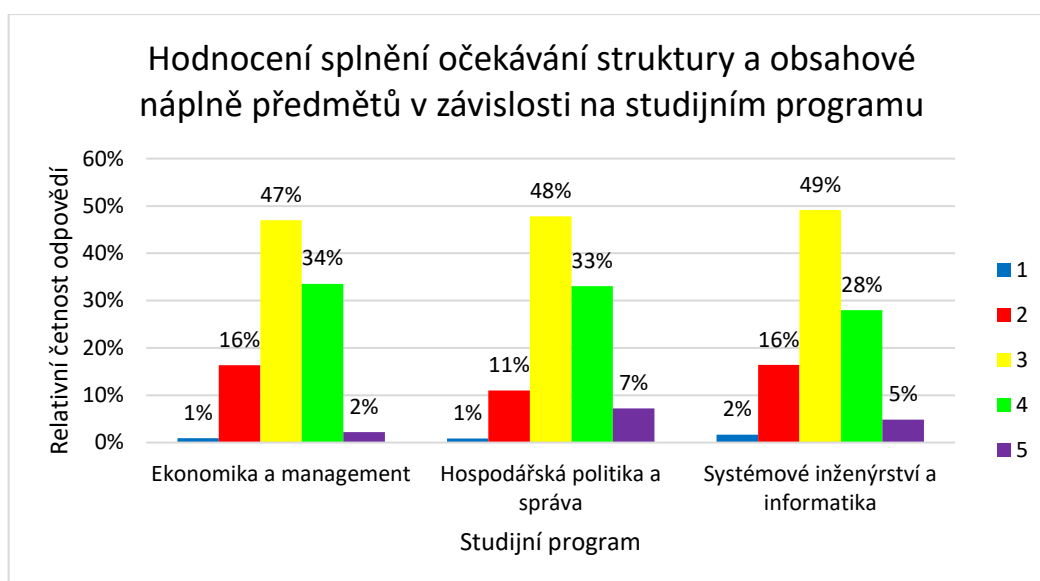
### **Hodnocení absolventů**

Tato subkapitola zahrnuje otázky týkající se hodnocení FES a jejích částí. Dotazník obsahuje dvě otázky zaměřené na hodnocení, z toho jedna je uzavřená a jedna otevřená. V rámci snazší prezentace výsledku byla otevřená otázka kategorizována.

První otázka byla zaměřena na hodnocení čtyř situací škálou od 1 do 5, kde 1 znamenalo nejhorší hodnocení a 5 nejlepší, a to na situace (Stříteská, 2015, s. 36):

- Splnění očekávání struktury a obsahové náplně předmětů,
- Zajímavost a pestrost přednášek a seminářů,
- Srozumitelnost výkladu v průběhu přednášek a cvičení,
- Možnost aktivního zapojení do výuky.

**Splnění očekávání struktury a obsahové náplně předmětů** je položka, ve které je převážná většina, tedy 319 respondentů (48 %), průměrně spokojena s naplněním jejich očekávání, co se týče struktury a obsahové náplně předmětů. Úplná spokojenost či nespokojenost se splněním očekávání byla zanedbatelná, jelikož většina odpovědí korespondovala spíše ke středu hodnotící škály. I přesto hodnocení 5 k této otázce uvedlo 18 respondentů, 22 respondentů zaznamenalo, že jejich očekávání bylo nejméně splněno. Avšak 161 dotazovaných ohodnotilo tuto kategorii známkou 4, což znamená z větší části splnění jejich očekávání. Naopak 145 dotazovaných uvedlo hodnocení 2, tedy jejich očekávání nebylo naplněno ani z poloviny. Přehledné zobrazení je k nalezení v Příloze A, Tabulka 2.



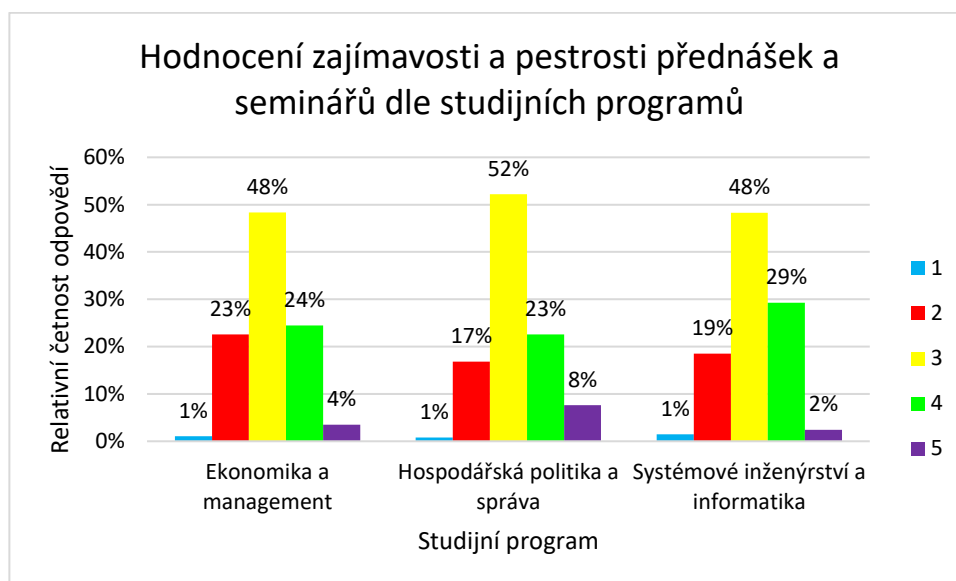
**Obrázek 11: Graf hodnocení splnění očekávání struktury a obsahové náplně předmětů v závislosti na studijním programu**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z pohledu rozdělení respondentů dle vystudovaného studijního programu jich převážná většina hodnotila jejich očekávání známkou 3. Což není nijak udivující, protože hodnocení se převážně blížilo střední hodnotě škály. Z Obrázku 4 vyplývá, že hodnocení této položky je u všech studijních programů prakticky stejné. Bližší informace jsou v Příloze A, Tabulka 22.

**Zajímavost a pestrost přednášek a seminářů** je velice podobná v hodnocení jako předchozí kategorie. V této otázce 317 respondentů zaznamenalo průměrné ohodnocení přednášek a cvičení, což činí 48 % z celkového počtu odpovědí. Více méně spokojeno s pestroostí přednášek a cvičení bylo 18 % (119 respondentů). Méně spokojeno pak bylo 190 (28%) dotazovaných, kteří hodnotili tuto kategorii známkou 2. Z 21 % (137 odpovědí)

dotazovaných bylo spokojeno se zajímavostí a pestroostí přednášek a cvičení, naopak 211 respondentů (31 %) vůbec spokojena nebyla. Absolutní četnost odpovědí je zobrazena v Příloze A, Tabulka 3.



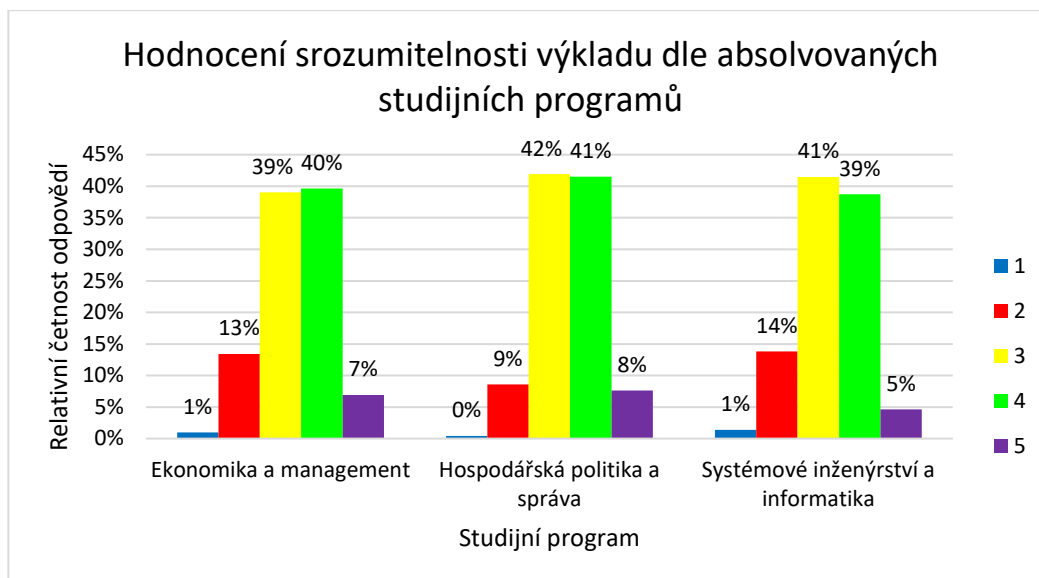
**Obrázek 12: Graf hodnocení zajímavosti a pestroosti přednášek a seminářů dle studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

I v tomto případě se bez ohledu na studijní program hodnotila tato položka průměrně. Rozdílné hodnocení se však objevuje u dotazovaných absolvujících Systémové inženýrství a informatiku, které se více přiklání k hodnocení 4 než ostatní skupiny a to z 29 %. Z celkového pohledu se hodnocení u všech skupin pohybuje okolo 20 % z pohledu nezajímavosti přednášek a seminářů, k opačnému pólu se však přiklání přibližně okolo 30 % respondentů z každé skupiny. Více k nalezení v Příloze A, Tabulka 23.

**Srozumitelnost výkladu v průběhu přednášek a cvičení** nejvíce zaznamenalo hodnocení 3, které uskutečnilo 284 respondentů (43 %). Znamku 4 přiřadilo této kategorii 210 dotazovaných (31 %), z čehož vyplývá, že 35 %, tedy 238 dotazovaných, rozumělo výkladu na přednáškách a seminářů. Naopak 22 % (143 respondentů) neporozumělo probírané látce, bližší informace jsou zobrazeny v Příloze A, Tabulka 4.



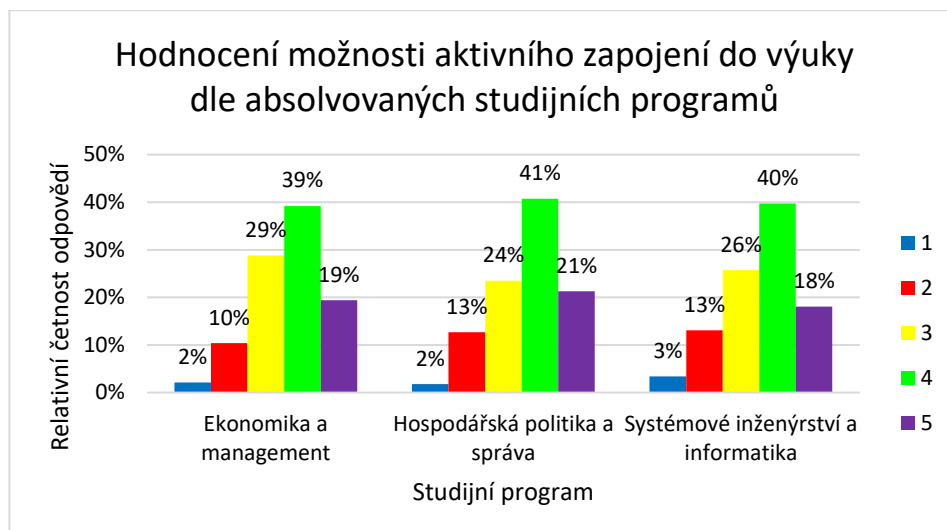


**Obrázek 13: Graf hodnocení srozumitelnosti výkladu dle studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Většina respondentů nehledě na absolvovaný studijní program uvádí, že spíše rozuměli přednáškám a cvičením, okolo 40 % dotazovaných hodnotilo tuto kategorii známkou 4. Samozřejmě neutrální hodnocení otázky je u všech skupin hojně zastoupené přibližně 40 % dotazovaných z každé skupiny. V příloze A, Tabulka 24 blíže specifikuje relativní četnost odpovědí.

**Možností aktivního zapojení do výuky** se rozumí možnost klást otázky, zapojení do diskuze atd. Respondentů, kteří měli možnost být aktivně zapojeni do výuky bylo 45 % (300). Naproti tomu 27 % (176) dotazovaných si myslí, že tuto možnost neměli. 189 (28%) absolventů přiřadilo této položce hodnocení 3.



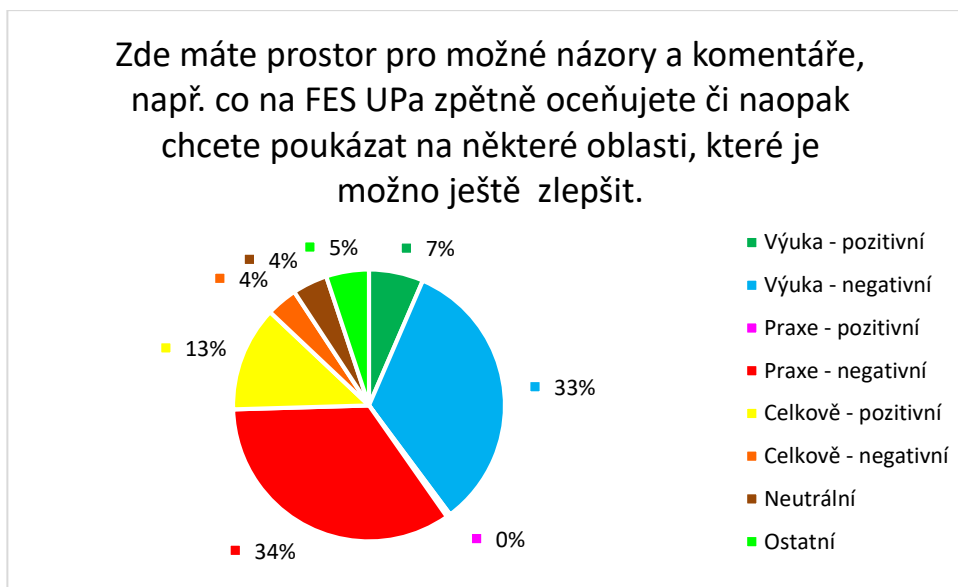
**Obrázek 14: Graf hodnocení možnosti aktivního zapojení do výuky dle absolvovaných studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Více jak polovina respondentů v každé skupině se mohla aktivně zapojit do výuky. V programu Hospodářská politika a správa tomu bylo z 62 %. U každé skupiny čtvrtina dotazovaných měla neutrální pohled na tuto položku a okolo 15 % lidí z každé skupiny nemohlo být aktivně zapojeno do výuky. V Příloze A, Tabulce 25 je uvedena k tomuto tématu kontingenční tabulka.

Další hodnotící otázka je otevřená a dává možnost respondentům vyjádřit jejich názory, připomínky, komentáře případně návrhy na zlepšení Fakulty ekonomicko-správní. Cílem je zjistit zpětnou vazbu na fakultu (Strítěská, 2015, s. 38).

Tato položka byla zařazena až úplně na konec dotazníku. Pro lepší interpretaci získaných dat, byla kategorizována a rozdělena do několika oblastí. Jelikož některé odpovědi respondentů zahrnovaly více kategorií, autorka ještě vytvořila podoblasti specifikující blíže základní kategorizaci. Vlastní odpověď uvedlo 216 respondentů. Jelikož se jedná o dobrovolnou položku dotazníku, nebudou při vyhodnocení zahrnuty prázdné odpovědi zbývajících dotazovaných.



**Obrázek 15: Graf vlastních odpovědí**

Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.20)

Autorka odpovědí rozdělila do oblastí týkajících se výuky, praxe, celkového pohledu na FES, neutrálního komentáře a ostatních. Kategorie týkající se výuky je brána z pohledu porozumění, náplně předmětů, přístupu učitelů ke studentům, smysluplnosti předmětů a propojení praxe s teorií. V pozitivním slova smyslu výuku bralo 14 respondentů, naopak negativní ohlasy se projeví u 72 dotazovaných. Odpovědi některých absolventů v reakci na výuku jsou například takovéto: „Úroveň cizích jazyků je na FES na velmi špatné úrovni. Celkově se moc klade důraz na teorii a málo na praxi.; Lepší přístup ke studentům, více praktických věcí v hodinách, zaměřit studium na budoucí pracovní život. A také LEPŠÍ ÚROVEŇ JAZYKŮ! klidně víckrát v týdnu a zaměřit hodiny i na konverzaci i na psaní např. objednávek, článků apod. Ne na vyplňování cvičení!; Myslím si, že by měli probíhat častější kontroly na hodinách, protože někteří vyučující vysloveně kašlou na to, co studenta naučí. Nadruhou stranu, tu jsou ale vyučující, kteří se snaží výuku spetřit, zapojit nás do ní a opravdu nás něco naučí.; chybí mi lepší jazykové vzdělání, musela jsem si doplnit sama....dále mi chybělo pokročilé účetnictví...které bych využila...obecně mám spoustu teoretických znalostí, umím spousty vzorečků...ale to jak vše uvést do praxe...což firmy nejvíce zajímá to neumím; atd.“ (Stříteská, 2015, s. 16-34).

Další oblast je zaměřena na odbornou praxi na FES, která je brána jak z pozitivního ohledu, tak z negativního. Pouze jediný dotazovaný byl spokojený s možností mít praxi na vysoké škole. Naopak negativní ohlas vyjádřilo 74 respondentů, což tvoří 34 % z celkového počtu 216 odpovědí. Příklady komentářů k odborné praxi jsou takovéto: „Jedine, co na FES

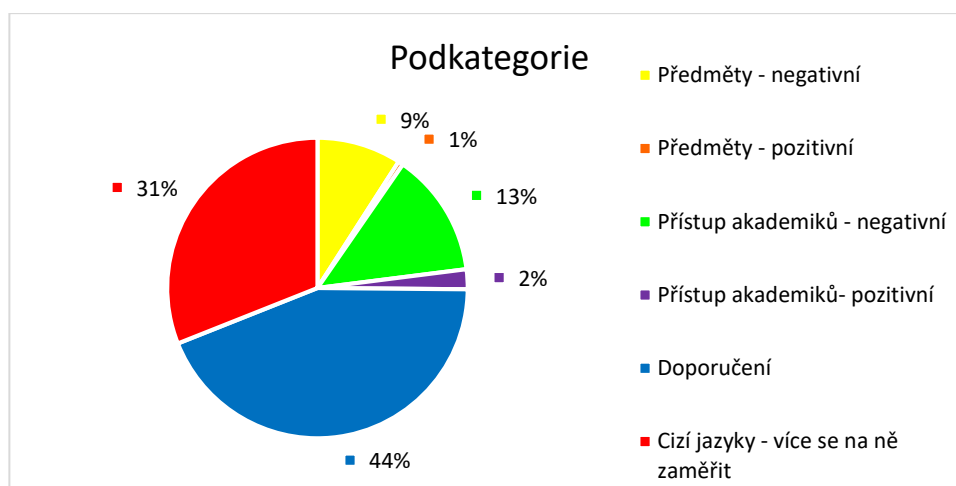
*lze pochvalit je možnost vyjetí v rámci programu Erasmus+. Obsahová naplnění předmětu je to praxe naprosto nedostatečná, kdyby vyučující místo potápění studentu u předmětu typu Matematika 1 a 2 a Makroekonomie aj., které jsou do praktického a profesního života nepoužitelné, se zaměřili na praktická cvičení a změnu struktury semináru, udelali by lepe.; Při studiu mi chyběla praktická cvičení, např. při studiu ve Slovinsku bylo využíváno mnoho případových studií, které jsme museli svépomocí nebo v týmu řešit. V Pardubicích jsem měla pocit, že není nic důležitějšího, než znalost teorie. Ale jsem vdečna za možnost studovat právě na Fes, ovlivnilo to celý můj profesní život :); V době mého studia bylo minimální propojení s praxí, vyučující často neměli představu o využitelnosti předaných informací v budoucím zaměstnání a výuka nebyla tímto směrem uzpůsobena.; myslím, že by více prospělo, kdyby se zaměřilo studium na více praxe, ne jen teorie. A nebo naučit používat teorii v praxi. Je jiné učit se např. teoretické dopady DPH na ekonomiku, když pak před vás postaví formuláře a konkrétní případy.; apod.“ (Stříteská, 2015, s. 16-34).*

Kategorie zaměřená na celkový pohled na FESku, uvádí odpovědi obsahující shrnutí veškerých situací týkajících se studia na Fakultě ekonomicko-správní. Kde 27 jedinců bylo celkově spokojeno s fakultou a 8 nikoli. Příklady některých odpovědí vypadaly takto: „*Při studiu jsem získala všeobecný přehled, profesionálnější vyjadřování, schopnosti přijetí velkého množství informací za krátký čas. Člověk se pak lépe přizpůsobí novému zaměstnání a rychleji se učí novým věcem. Zlepšit je potřeba určitě jazyková úroveň.; Studium na FES UP mi poskytlo rozhled v rámci studovaného oboru. Měl by být však kladen větší důraz na výuku s počítačovými programy a i na studium cizích jazyků, například na úkor matematických či statistických předmětů, které sice rozvíjí logické myšlení ovšem v praxi je jejich využití minimální.; Byl jsem na FES spokojen.; Intenzivnější spolupráce školy s firmami. Nestáčí 14 dní praxe, mělo by se jednat o nejméně celosemestrální spolupráci, kdy by studenti pracovali na nějakém projektu (stačí 1x týdně) a poznali chod firmy za delší období. Výuka matematiky je velmi zkosnatělá, teprve až s příchodem Mgr. Davida Brebery matematika a statistika dostala jiný náboj, kdy studenti poznali, jak lze tyto předměty aplikovat v praxi a se zájmem. Úroveň fakulty velmi klesla od roku, kdy se zrušily návaznosti matematiky i statistiky včetně možnosti volitelné statistiky. Školu teď bohužel ukončí daleko více studentů, kteří jsou lajdáci a profitují z toho, že na střední škole (povětšinou gymnázium) měli matematiku, která se vyučuje na VŠ a čerpají z toho. Což pro studenty ze střední ekonomické školy bylo naopak peklo. Náročnost ekonomických předmětů (výhoda pro absolventy SEŠ) byla daleko nižší, aby vyvážila*

*náročnost matematiky (účetnictví, daně, manažerská ekonomika apod.); ZLEPŠIT; atd.“*  
(Stříteská, 2015, s. 16-34).

Kategorie neutrální zahrnuje 9 odpovědí, které spíše poukazovaly na respondenta než na fakultu samotnou, případně měly neutrální nádech. Příkladem mohou být tyto odpovědi: *„Nikdy se dle mého názoru nedá perfektně připravit na konkrétní zaměstnání. Proto se musíme naučit od všeho trochu, abychom se mohli lépe přizpůsobit.; Studovala jsem kombinovanou formu. Neměnila bych nic - možná bych přidala více cizího jazyka. V porovnání s ostatními lidmi (kteří studují jinou VŠ) považuji UPce za náročnější a jsem s náplní jejího studia spokojená.; Podle mého názoru vysoká škola spíše absolventa připraví a naučí samostatně pracovat, spoléhat se na sebe, disciplíně. V současném zaměstnání nevyužívám téměř nic z toho co jsem se dozvěděla na VŠ. Pro uplatnění absolventů by bylo dobré se ve všech oborech zaměřit na cizí jazyk a případně nabídnout některou z mezinárodních zkoušek. Každý zaměstnavatel požaduje znalost cizího jazyka a bez něj je uplatnění mizivé. Proto končíme ve státní správě, kde tento požadavek zatím není uplatňován.; Užitečné bylo naučit se prezentovat před větším množstvím lidí.; apod.“* (Stříteská, 2015, s. 16-34).

Položka Ostatní zahrnuje nezařaditelné odpovědi, které autorka nebyla schopna zařadit do výše zvolených kategorií. Takto nezařaditelných odpovědí bylo celkem 11, pro příklad: *„je škoda, že v rámci tohoto dotazníku nelze vybírat víc hodnot, např. pokud jste studovali dva obory, tak lze vybrat pouze jeden.; studoval jsem v kombinované formě - tedy při zaměstnání, takže odpověď např. na poslední otázku není asi úplně reprezentativní ...; Nevím, zda jsou informace ode mne pro Vás relevantní, neboť jsem studoval kombinovanou formu studia a studium nemělo vliv na moji pracovní pozici (ani je pro své současné pracovní zařazení nepotřebuji).; Studoval jsem v kombinované formě při zaměstnání, což v dotazníku není zohledněno.; atd.“* (Stříteská, 2015, s. 16-34).



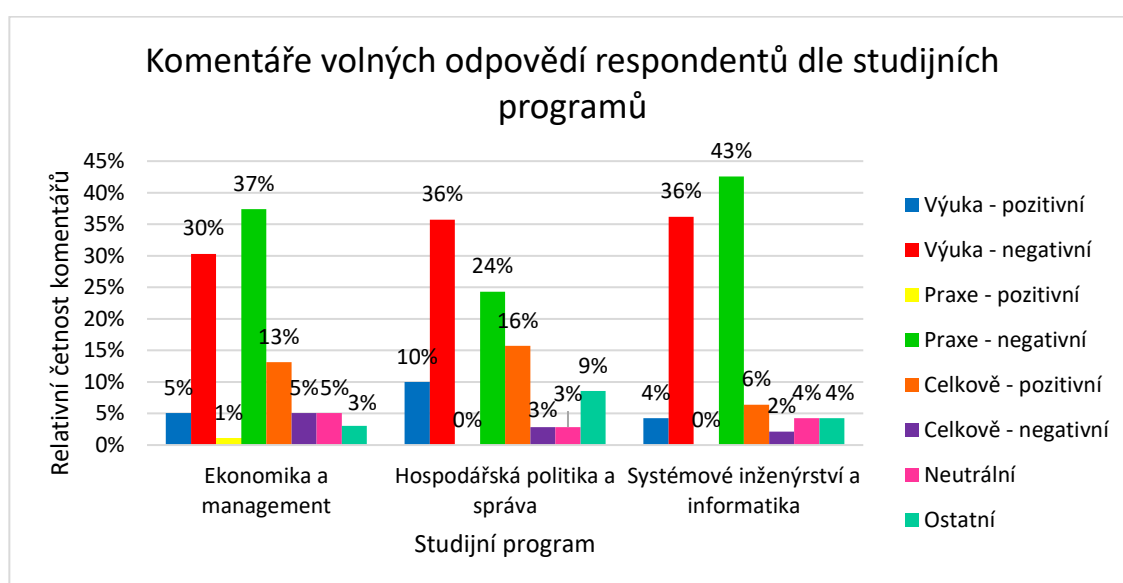
**Obrázek 16: Graf specifikace základních kategorií**

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.21)*

Bylo blíže specifikováno 187 odpovědí ze základních kategorií, které jsou již v předchozím grafu zahrnuty. Jelikož však obsahovaly i jiné sdělení, vytvořila autorka specifikaci hlavních položek v 6 oblastech. Jedna kategorie byla zaměřena na předměty v pozitivním slova smyslu, další v negativním. Odpovědi se týkaly obsahu předmětů, vedení cvičení, struktury studia, výběru předmětů atd. Negativní postoj k předmětům uvedlo 17 respondentů ve svých odpovědích. Oproti tomu pouze 1 člověk uvedl pozitivní hodnocení. Přístup akademiků popsal 25 respondentů s negativním postojem, pouze 4 byli spokojeni s akademickým sborem. Jelikož se hodně komentářů týkalo cizích jazyků, autorka vytvořila samostatnou kategorii, do které je zařazeno 58 komentářů týkajících se nedostatku v oblasti cizích jazyků na fakultě. Většina názorů se týkala buď špatné úrovně výuky, nedostatečného počtu hodin cizího jazyka v semestru, nebo povinnosti mít cizí jazyk pouze v prvních ročnících bakalářského studia. Často se komentáře orientovali na doporučení zavést povinné jazyky v každém semestru, nebo alespoň je dát jako povinně volitelné. Respondenti ve většině případů doporučují se více zaměřit na cizí jazyky, převážně na výuku angličtiny, kde v této oblasti pocítují velký nedostatek. Všechny komentáře jsou k nahlédnutí v Příloze C.

Největší zastoupení v rámci specifikace základních kategorií má položka doporučení. Komentáře zaměřené na doporučení, případně obsahují z části doporučení na zlepšení kvality fakulty, napsalo 82 respondentů. Návrhy na zlepšení se týkaly nejen výuky, předmětů, odborné praxe, ale i způsobů, jak vést hodiny, co by mělo být vyučováno, případně na co více klást důraz a čeho se vyvarovat. Příkladem takovýchto komentářů může být: „*Myslím si, že by měli probíhat častější kontroly na hodinách, protože někteří vyučující vyslověně kašlou na to,*

co studenta naučí. Nadruhou stranu, tu jsou ale vyučující, kteří se snaží výuku spetřit, zapojit nás do ní a opravdu nás něco naučí.; Třeba jste to už zavedli, ale za sebe bych určitě byl pro Business English, ve které se budou studenti učit výrazy jako Balance Sheet a jeho položky (opět anglicky), stejně tak Profit and Loss, Income Statement, investiční angličtinu (jak se řekne akcie, dluhopis atp.), to mi zkrátka hodně chybělo a v dnešní době otevřeného evropského pracovního trhu to považuji za velmi důležité. Stejně tak pak i Business Deutsch, případně i FR, RU... A to obrovské zaměření na matematiku a statistiku jsem také nikdy moc nepochopil – co dělají většinou absolventi mého oboru?? Účetnictví, marketing, administrativa... Troufám si tvrdit, že drtivá většina to zkrátka absolutně nevyužije a přitom jsme se na tom natrápili skoro nejvíc ze všech předmětů! Jinak jsem byl ale se studiem spokojený a rád vzpomínám třeba na lekce paní dnes již docentky Strítěské.; Během studia jsme měli různé předměty, mezi kterými jsem často neviděla souvislost. (např. GIS a umělá a výpočetní inteligence). Potom jsem měla pocit, že o ničem toho vlastně moc nevím. Pro mě by bylo zajímavější mít možnost už během studia si vybrat jednu až dvě oblasti, kterým se chci v budoucnu věnovat, a to poznat opravdu do hloubky, než se učit od všeho něco.; apod.“ (Strítěská, 2015, s. 16-34).



**Obrázek 17: Graf komentářů volných odpovědí respondentů dle studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

K porovnání byla vybraná pouze základní kategorizace komentářů. Na Obrázku 10 je zřejmé, že nezáleží na programu, který vystudovali, většinou je počet stížností na výuku podobný. Může se zdát, že největší problém s praxí měl program Systémové inženýrství a informatika a nejmenší Hospodářská politika a správa, avšak přesto je to druhé

často se objevující téma v komentářích, tedy je důležité se v rámci zlepšování kvality FES na to zaměřit.

## **Předměty a jejich využitelnost v zaměstnání**

Subkapitola zabývající se získanými znalostmi během studia na fakultě obsahuje čtyři otázky, z kterých jsou tři uzavřené a jedna polouzavřená. Zjišťuje se zde zpětná vazba hlavně na předměty, které respondenti absolvovali a dodnes využívají při práci.

První otázka nabízí 4 možnosti odpovědí, které mají zjistit, v jaké míře dotazovaný využívá vědomosti v zaměstnání získané ze studia na FES. Z 57 %, což činí 374 respondentů, byly nabitě vědomosti hodnoceny jako dostačující až velmi vyhovující pro jejich zaměstnání. Neuspokojivé až žádné využití získaných vědomostí zaznamenalo 291 dotazovaných (43 %).

Další otázka je zaměřena přímo na konkrétní předměty, ze kterých dotazovaný využívá znalosti v zaměstnání. Nejvíce respondentů (208, tedy 32 %) čerpá v současné době ze znalostí ekonomiky a managementu. Informatiku využívá 180 dotazovaných (28 %), veřejnou správu 50 lidí (8 %), ekonomii 49 (8 %), cizí jazyky 46 jedinců (7 %) a matematiku a statistiku 22 (3 %). Položka „jiné, uveďte“ dává možnost respondentovi zapsat vlastní předmět jehož nabitě znalosti využívá dodnes. Pro přehlednou prezentaci získaných dat bylo nově vytvořeno 10 kategorií, kdy nejpočetnější oblastí je kombinace více předmětů s 31 % (27 odpovědí). Do této oblasti spadají odpovědi jako například: „*Odborné předměty, především krizová komunikace, analýza rizik apod.; Daně, marketing, účetnictví, finanční analýzy, právo; informatika, matematika a statistika, data mining, databaze; informatika, matematika a statistika, data mining, databaze; management + marketing; Pouze jazyk a trochu ekonomiky a logistiky, jinak nic.; excel, ekonomika podniku, podniková ekon., účetnictví, finanční říz., marketingové říz., projekt. ří; od vseho cast (management, statistika i ekonomie); vše; Excel, jazyk AJ, občas právo atd.*“ (Stříteská, 2015, s. 6-8).

Výše vypsané odpovědi nejsou nijak upravovány, jsou zaznamenány tak, jak byly napsány respondenty. Každá samostatná odpověď je oddělena středníkem. Je možné, že se v nich vyskytují pravopisné chyby či zkrácené názvy předmětů.

Další početnou kategorií je účetnictví a daně, kterou potvrdilo 18 respondentů tedy 21 %. V oblasti ostatní, jež je zastoupena 11 odpověďmi (13 %), se nachází předměty, které byly zvoleny pouze jedním dotazovaným, případně odpovědi plně nekorespondují se zadáním, pro příklad: „*Takmer zadne, uroven teorie neodpovida potrebam v praxi; Mám takovou práci,*

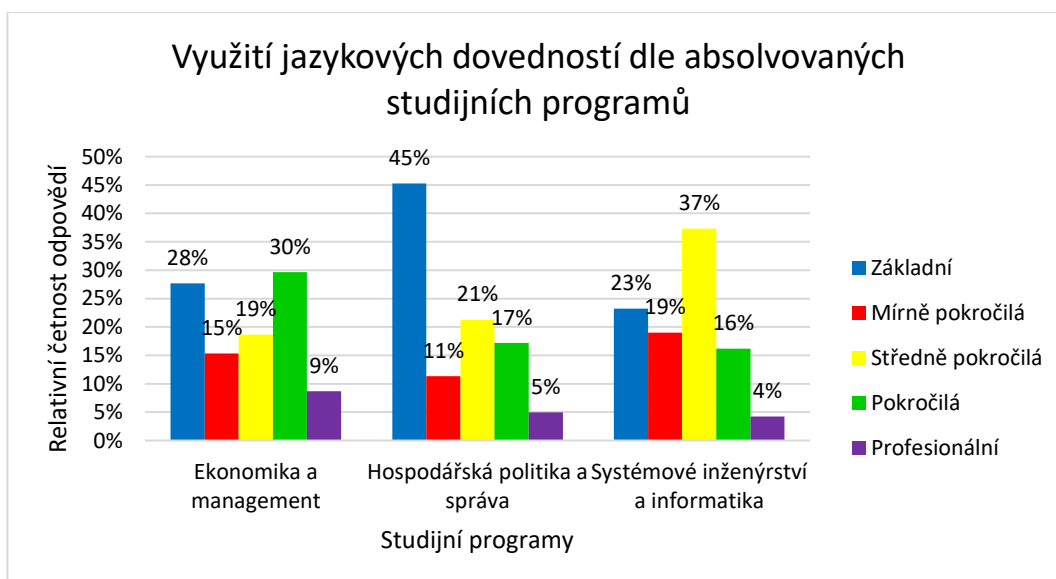


„která se dá naučit i bez VŠ; selský rozum; dříve veřejná správa. nyní z žádných, pracuji ve stavebnictví apod.“ (Stříteská, 2015, s. 6-8).

Odpověď „nic mi VŠ nedala“ volilo 6 dotazovaných (7 %), stejný počet respondentů si vybralo za oblast MS Excel a Word. Bankovníctví, pojišťovnictví a personalistika, lidské zdroje zvolilo každou po 5 lidech (6 %). Další položky jsou uvedené v Příloze A, Tabulka 9.

Poslední dvě otázky týkající se předmětů jsou vyloženě zaměřené na cizí jazyk, kde zjišťují, jakou úroveň jazykových dovedností potřebují k výkonu zaměstnání nejen z pohledu stupně náročnosti, ale i z pohledu využití, jako je konverzace, psaný text či odbornost (Stříteská, 2015, s. 37).

Nejvíce respondentů využívá základní znalosti jazykových dovedností, což uvedlo 217 dotazovaných (33 %). Mírně pokročilou úroveň využívá ve svém zaměstnání 99 lidí (15 %). Středně pokročilou úroveň potřebuje 156 respondentů, 150 dotazovaných užívá pokročilou úroveň jazykových dovedností. Na profesionální úrovni se pohybuje 43 dotazovaných, kteří vlastní certifikát C1 nebo C2. Z pohledu využití je nejčastěji používán cizí jazyk v psané podobě a to z 41 % (273 odpovědí). Konverzaci využívá 254 respondentů a cizí jazyk v odborné podobě používá 103 dotazovaných. Na tuto otázku neodpovědělo 35 jedinců, což může znamenat, že využívají více oblastí najednou, anebo nevyužívají cizí jazyk aktivně, případně pouze nechtěli odpovědět.



**Obrázek 18: Graf využití jazykových dovedností dle absolvovaných studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

V rámci programu Ekonomika a management je nejvíce využívána pokročilá úroveň jazykových dovedností, za kterou hned následuje základní úroveň. U Hospodářské politiky a správy potřebují respondenti převážně základní úroveň. Naopak Systémové inženýrství a informatika k výkonu práce mají mít středně pokročilou jazykovou úroveň.

### **Profesní sféra respondentů**

Cílem této oblasti je zjištění informací o zaměstnání, ve kterém respondenti pracují. Zaměřuje se na to pět otázek v dotazníku, kde tři otázky jsou uzavřené a dvě polouzavřené. Zprvu se zjišťovala informace, zda respondenti pracují v oboru, který vystudovali, či nikoli. Tato uzavřená otázka dávala na výběr pouze ze tří variant odpovědí: ano, částečně, ne. Zjistilo se, že většina respondentů z 52 % (343 odpovědí) částečně pracuje v oboru, který vystudovali. Počet dotazovaných pracujících přímo ve studovaném oboru činí 187 (28 %). Naopak 135 (20 %) lidí pracuje v odlišném oboru.

Dále se zjišťovala oblast, ve které dotazovaní pracují. Jelikož tato otázka je polouzavřená, volné odpovědi byly kategorizovány. V dotazníku bylo zadáno šest variant odpovědí a to (Stříteská, 2015, s. 37):

- Podnikání, OSVČ;
- Státní správa a samospráva;
- Obchod, průmysl a služby;
- Finanční instituce;
- Informační a komunikační technologie;
- Jiné.

Poslední položka „Jiné“ byla kategorizována na dvanáct pracovních oblastí, které obsahují: Školství, vzdělávání; Marketing; Personalistika, HR; Zdravotnictví, farmacie; Veřejný sektor; Nepracuje; Neziskový sektor; Oblast financí a pojišťovnictví; Výroba, logistika; Cestovní ruch, pohostinství; Audit, controlling, účetnictví; Ostatní.

Největší počet lidí pracuje v oblasti obchodu, průmyslu a služeb, což činí 253 odpovědí (39 %). Ve státní správě a samosprávě pracuje 131 dotazovaných (20 %), 80 (12 %) respondentů pracuje ve finančních institucích a 56 (9 %) podniká, či jsou osobami samostatně výdělečnými. Vlastní odpovědi zvolilo 83 lidí, jež jsou blíže vyjádřeny v Příloze A, Tabulka 13. Kategorie „nepracuje“ označuje lidi, co buď stále studují, jsou na mateřské dovolené

či nepracují vůbec, takto odpovědělo 9 lidí (11 %). Stejný počet jedinců pracuje i v oblasti školství a vzdělávání. Ve výrobě a logistice je zaměstnaných 7 dotazovaných (8 %). Po 6 lidech (7 %) pracuje v oblastech marketingu, cestovního ruchu, pohostinství, financích a pojišťovnictví. V kategorii ostatní (21 %, 17 odpovědí) jsou zaznamenány pracovní pozice zvolené pouze jednou. Patří tam pro příklad: „*Telekomunikace; Komerční bezpečnost; Nakladatelství a organizační agentura – administrativa; Dotační projekty; Film; Radní, vedoucí lékárny; Místní akční skupina; věda a výzkum atd.*“ (Stříteská, 2015, s. 10-11).

Upřesnění pracovní oblasti se promítlo v další otázce, která zjišťovala přesnou kategorii současné pozice. Opět se jedná o polouzavřenou otázku, kde volné odpovědi byly kategorizovány do osmi nově vytvořených oblastí. V dotazníku měli respondenti na výběr z těchto možností: Top management, Střední management, Nižší management, Výkonná funkce (odborný pracovní) a Jiné (Stříteská, 2015, s. 37). V top managementu je zaměstnáno 27 (4 %) respondentů, střední management uvedlo 97 (15 %) lidí a nižší management 137 (21 %). Největší zastoupení má výkonná funkce, ve které pracuje 347 (52 %) jedinců. Položka „jiné“ zobrazující vlastní odpovědi je blíže rozebrána v následujícím grafu. Volné odpovědi byly rozděleny do těchto kategorií: Administrativa, asistent/ka, účetní; Zaměstnanec, nízká pozice, dělník; OSVČ, podnikatel; Specialista, expert; Pedagog, učitel; Referent; Student; Ostatní. Vlastní odpovědi napsalo 57 respondentů. Největší zastoupení měla pozice asistent/ka, účetní, administrativa, kterou zaznamenalo 13 dotazovaných (23 %). Položku „Zaměstnanec, dělník“ uvedlo 9 jedinců (18 %), jako pozici v zaměstnání. Ostatní položky jsou rozepsány v Příloze A, Tabulka 15. Do kategorie „Ostatní“ jsou zařazeny pozice, které byly uvedeny pouze jednou, kde 13 respondentů například odpovědělo takto: „*externí pracovník na dohodu; Konzultant; Recepční; nebankovní sektor; makléř; Klientský pracovník; nepedagogický pracovník ve školství apod.*“ (Stříteská, 2015, s. 12-13).

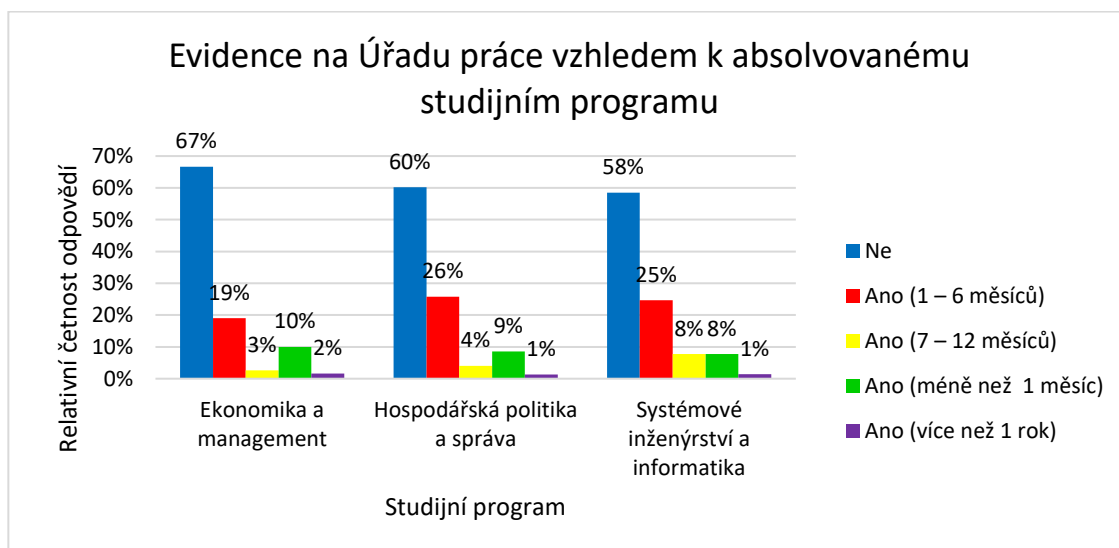
Některé odpovědi dle autorky nekorespondovali se zadanou otázkou, avšak přesto je zařadila do kategorizace pro ukázkou, že možná respondenti přesně nepochopili zadání, či jejich pozice nešla zařadit ani do jedné z navržených možností.

Jelikož již byla zjištěna i pozice respondenta, přišla na řadu otázka týkající se platového ohodnocení. Cílem této uzavřené otázky bylo zjištění hrubého měsíčního příjmu dotazovaných. Jelikož je to značně osobní otázka, byla k odpovědím zařazena i varianta „nechci uvést“. Intervaly příjmu jsou rozděleny na: méně než 20 000 Kč; 20 001 – 30 000 Kč; 30 001 – 40 000 Kč; více jak 40 001 Kč (Stříteská, 2015, s. 38).

Hrubý měsíční příjem pohybující se v oblasti menší jak 20 000 Kč uvedlo 206 dotazovaných (31 %). Položku 20 001 – 30 000 Kč si zvolilo 250 respondentů (38 %). Platové ohodnocení v rozmezí 30 001 – 40 000 Kč má 96 lidí (14 %) a vyšší hrubý měsíční příjem uvedlo 63 jedinců (9 %). Odpověď nechtělo uvést 50 respondentů (8 %).

Další uzavřená otázka zjišťuje, jak dlouhou dobu byl respondent evidován na Úřadu práce po úspěšném ukončení studia případně, zda vůbec byl evidován na úřadě. Otázka nabízí 5 možností odpovědí: Ano (méně než 1 měsíc); Ano (1 – 6 měsíců); Ano (7 – 12 měsíců); Ano (více než 1 rok); Ne (Stříteská, 2015, s. 38).

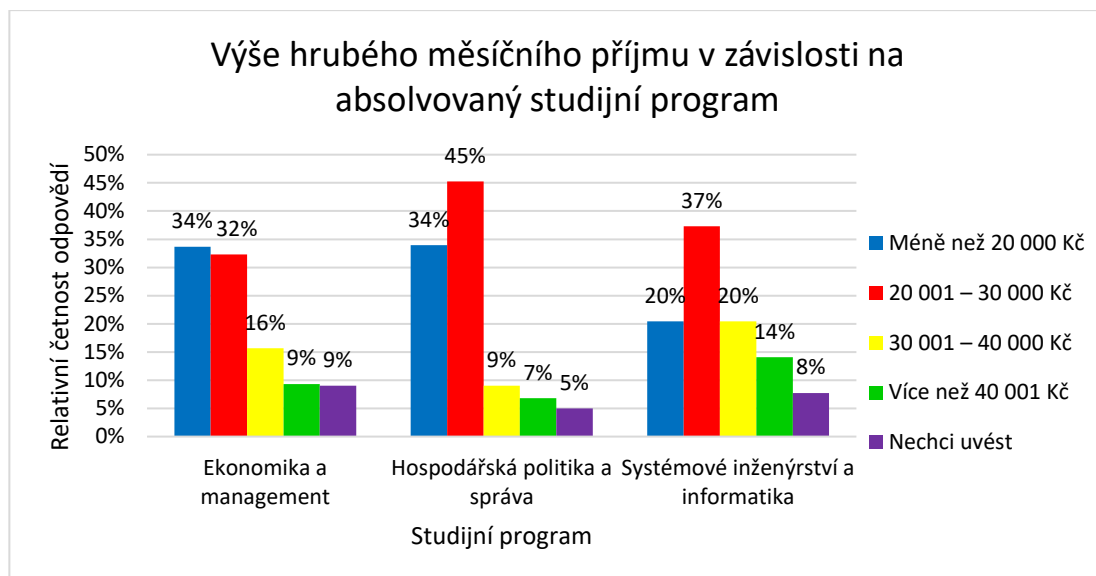
Na Úřadu práce nebylo evidováno po úspěšném ukončení studia na FES 417 dotazovaných (63 %), což činí více jak polovinu respondentů. Evidováno méně než 6 měsíců bylo 209 lidí (31 %). A 7 a více měsíců zapsaných na Úřadu práce bylo 39 dotazovaných, tedy 6 %.



**Obrázek 19: Graf evidence respondentů na Úřadu práce vzhledem k absolvovanému studijním programu**

*Zdroj: vlastní zpracování*

V porovnání evidence na Úřadu práce k absolvovaným studijním programům vychází jasně, že více jak polovina respondentů nebyla po ukončení studia evidována, tedy byla hned zaměstnána, nehledě na absolvovaný studijní program. U Hospodářské politiky a správy a Systémového inženýrství a informatiky se pak evidence na úřadu pohybovala o kolo 25 % dotazovaných z každé skupiny. Bližší informace jsou k nalezení v kontingenční tabulce v Příloze A, Tabulka 28.



**Obrázek 20: Graf výše hrubého měsíčního příjmu v závislosti na absolvovaný studijní program**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Porovnání studijních oborů vzhledem k platovému ohodnocení ukázalo, že většina respondentů nehledě na studijní program se pohybuje maximálně do 30 000 Kč hrubého měsíčního příjmu. U ekonomiky a managementu spíše převažuje hrubý měsíční plat do 20 000 Kč, zatím co Hospodářská politika a správa a Systémové inženýrství a informatika má rozmezí mezi 20 001 a 30 000 Kč. Více je k nalezení v Příloze A, Tabulka 29.

## 5.2. Dotazníkové šetření nových absolventů 2016

Výzkum provedený v roce 2016 se zaměřuje na studenty, kteří úspěšně splnili státní závěrečné zkoušky v roce 2016, tedy spadají ještě do vnitřního prostředí fakulty. Cílem výzkumu je zjistit zpětnou vazbu na Fakultu ekonomicko-správní. Na dotazníkovém šetření se podílel proděkan Ing. Zdeněk Brodský, Ph.D., PhDr. Josef Duplinský, CSc. a Mgr. Jan Mandys, Ph.D. Dotazník byl dán absolventům v papírové podobě ihned po jejich úspěšném splnění státních závěrečných zkoušek. Šetření probíhalo v červnu a září roku 2016 a za tu dobu bylo nasbíráno 314 vyplněných dotazníků, které byly přespány do Excelu studentem Petrem Jelínkem. Základní vyhodnocení bylo provedeno autory dotazníku a studentkou Bc. Adélou Liškovou.

Dotazník obsahuje 10 otázek, z toho jsou 4 uzavřené a 6 otevřených. Jak bylo provedeno v předchozím dotazníku, i tady bylo nutné otevřené otázky kategorizovat. Avšak pro další analýzu dat, bylo nutné data v programu MS Excel upravit, taky aby jeden řádek obsahoval

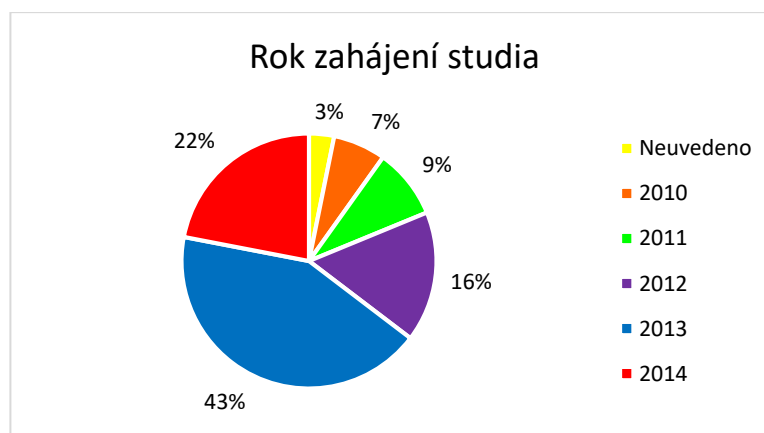
odpovědi pouze jednoho respondenta, jelikož autorka dostala data v MS Excelu v podobě odpovědi jednoho respondenta, které byly rozloženy na tři řádky. V takovéto podobě nebylo možné tvořit kontingenční tabulky, proto tedy autorka soubor upravila.

Úvod ankety nejprve blahopřeje absolventům k úspěšnému složení státních závěrečných zkoušek, dále uvádí důvod ankety a představuje zadavatele dotazníkového šetření. Hned první otázka je hodnotící a zjišťuje kvalitu výuky na FES z pohledu absolventa. Dále je dotazovaný nabádán k zapsání tří předmětů, které ho nejvíce zaujaly v době studia. Třetí otázka zjišťuje motivaci respondenta ke studiu na FES. Následuje dotaz, zda studium splnilo očekávání absolventa. Po němž následují dvě otázky, které nabádají k vypsání tří hlavních pozitiv a tří hlavních negativ týkajících se studia na fakultě. Sedmá otázka má zjistit hodnocení kvality studijního oddělení, případně dává možnost k zapsání připomínek k oddělení. Následuje otevřená otázka, kde mohou respondenti napsat vzkaz vedení FES. Dotazník je ukončen dvěma identifikačními otázkami zjišťujícími rok zahájení studia a formu studia. V závěru dotazníku je napsáno poděkování (Brodský, Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s. 22-23).

Pro lepší orientaci v analýze dat je vyhodnocení dotazníku rozděleno do tří subkapitol. První je zaměřena na sociálně-demografická data, druhá obsahuje hlavní otázky týkající se hodnocení studia na FES a třetí subkapitola obsahuje vzkazy pro vedení FES.

### Sociálně-demografické údaje

Respondenti jsou roztrženi dle dvou uzavřených otázek týkajících se roku zahájení studia na FES a formy studia. V případě první uzavřené otázky, bylo respondentům poskytnuto 5 variant odpovědí. Pakliže byly zaškrtnuty u jednoho respondenta dva roky, autorka brala v potaz starší rok před novějším.

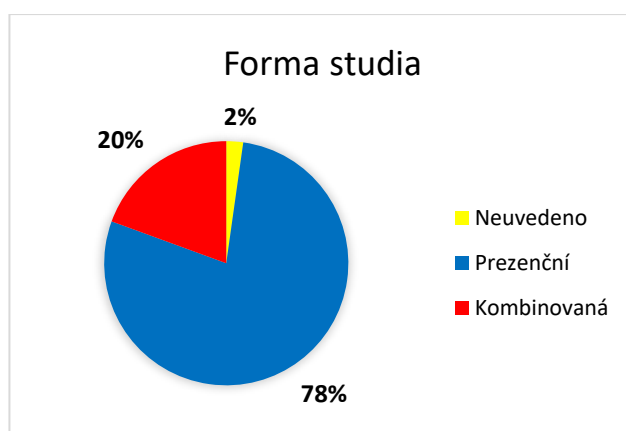


Obrázek 21: Graf zahájení studia respondentů

Zdroj: vlastní zpracování

Největší zastoupení má skupina začínající studium v roce 2013 s 134 odpověďmi (43 %). Následuje po ní rok 2014, které uvedlo 69 respondentů (22 %) a rok 2012, jež zaznamenalo 52 dotazovaných (16 %). Bližší informace jsou uvedené v Příloze D, Tabulka 40. Na tuto otázku neodpovědělo 7 jedinců, proto se autorka rozhodla nezařadit tento vzorek do další analýzy z důvodu zkreslené vypovídací hodnoty těchto dat.

Z pohledu formy studia jsou respondenti rozděleni do tří kategorií na prezenční, kombinovanou formu a neuvedené odpovědi. Jelikož i v této otázce se stalo, že byly zaškrtnuty některými dotazovanými obě možnosti, rozhodla autorka pro zařazení těchto odpovědí do kombinované formy, jelikož předpokládá, že kombinovaná forma následuje po prezenční.

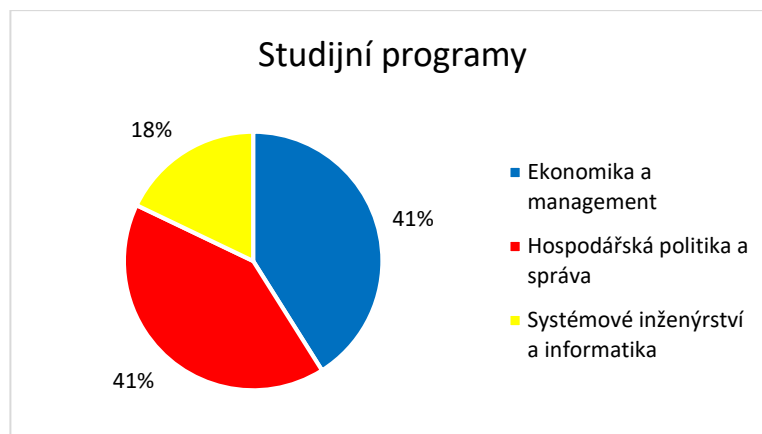


**Obrázek 22: Graf rozdělení absolventů dle formy studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Absolventi studující na fakultě prezenční formou mají největší zastoupení v podobě 246 odpovědí (78 %). Kombinovanou formu absolvovalo 61 respondentů (20 %) a 7 dotazovaných na tuto otázku neodpovědělo.

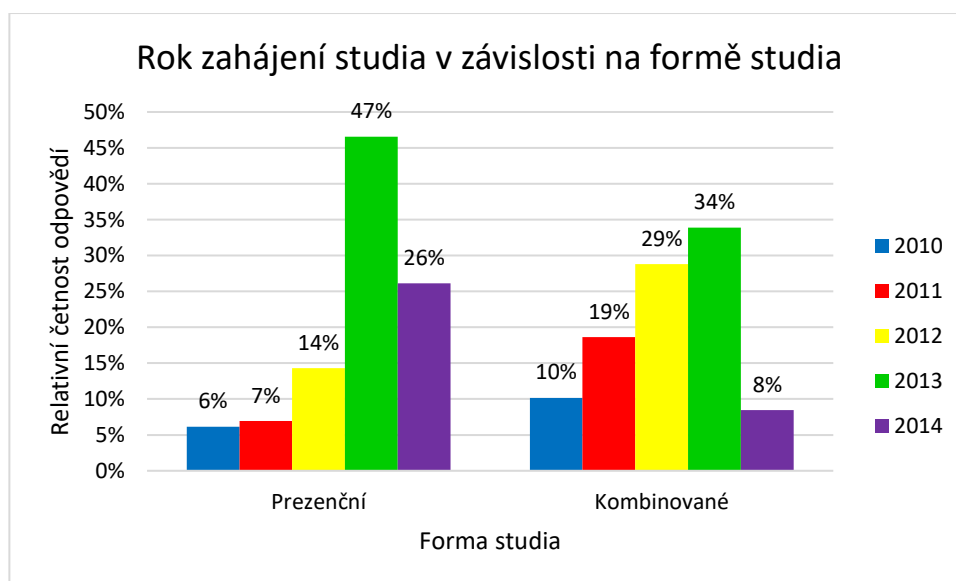
I přesto, že v dotazníkovém šetření nebyla uvedena otázka týkající se studijního programu, bylo možné u 285 respondentů zjistit, který studijní program absolvovali. Tuto informaci autorka zjistila z čísel komisí státních závěrečných zkoušek, které byly nadepsány dotazníky. Bohužel ne u všech dotazníku tato informace byla napsaná.



**Obrázek 23: Graf studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak je z grafu zřejmé, studijní programy Ekonomika a management a Hospodářská politika a správa jsou zastoupeny ve stejném počtu a to 117 respondenty (41 %) z každé kategorie. Systémové inženýrství a informatiku studovalo 51 dotazovaných.

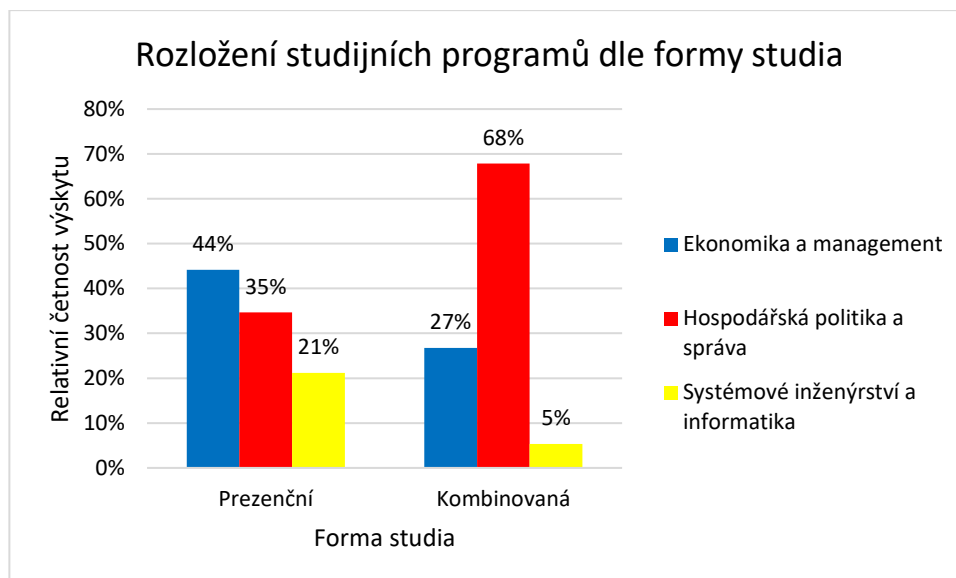


**Obrázek 24: Graf roku zahájení studia v závislosti na formě studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak je zřejmé výše v uvedeném grafu, největší zastoupení respondentů u prezenční formy je při zahájení studia v roce 2013, tak je tomu i u kombinované formy, avšak v menším měřítku. Dotazovaní pak z 29 % spadají do kategorie zahajující kombinované studium v roce 2012, naopak u prezenční formy tomu je z 26 % u zahajujícího roku 2014. Do této analýzy nebyly zahrnuty neuvedené položky, jelikož zahrnovali pouze 10 respondentů a jejich vypovídací hodnota byla nic neříkající.

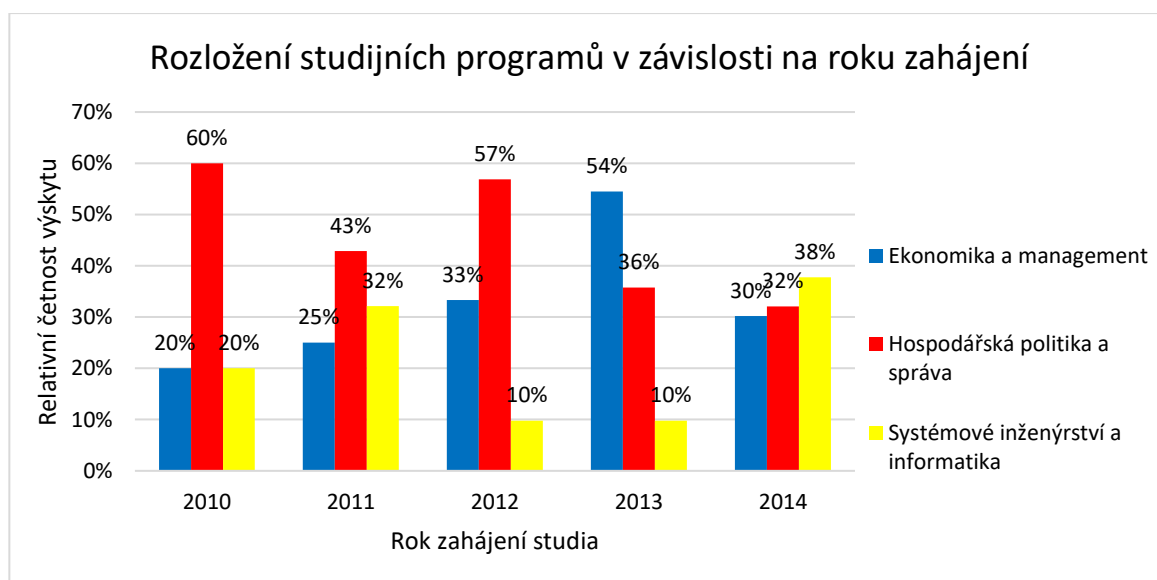




**Obrázek 25: Graf rozložení studijních programů dle formy studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z pohledu formy studia je v prezenční formě nejvíce zastoupeno absolventů Ekonomiky a managementu, naopak u kombinované formy jsou respondenti z větší části z Hospodářské politiky a správy.



**Obrázek 26: Graf rozložení studijních programů v závislosti na roku zahájení**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z pohledu roku zahájení studia převažuje u let 2010, 2011 a 2012 program Hospodářská politika a správa. Naproti tomu v roce 2013 studovala více jak polovina respondentů

Ekonomiku a management. Rok 2014 se vyznačuje spíše absolventy Systémového inženýrství a informatiky.

### **Hodnocení Fakulty ekonomicko-správní z pohledu absolventů**

Klíčové otázky v dotazníku právě tvoří hodnocení FES z pohledu absolventů. Do této subkapitoly je zařazeno 7 otázek. Jelikož většina z nich jsou otevřené, pro jednodušší interpretaci byly kategorizovány.

Uzavřená otázka na hodnocení kvality výuky na FES měla zadanou pětistupňovou škálu hodnocení, kde 1 znamená výborně a 5 velmi špatně, jako hodnocení ve školách. Nejpočetnější známkou byla 2, kterou 188 dotazovaných (60 %) ohodnotilo kvalitu výuky. Známkou 3 zaznamenalo 86 jedinců (27 %). Výborně bylo uvedeno 37krát tedy 12 % z celkového počtu respondentů. Dva lidé (1 %) hodnotili kvalitu známkou 4 a hodnocení 5 neuvedl nikdo. Pouze jeden absolvent neuvedl žádné hodnocení.

Další uzavřená otázka s pětistupňovou hodnotící škálou byla zaměřena na hodnocení práce studijního oddělení, kde 166 respondentů (53 %) uvedlo práci studijního oddělení jako výbornou. Známkou 2 ohodnotilo 95 absolventů (30 %), 42 jedinců (13 %) zvolilo známku 3. Špatné hodnocení uvedlo 5 lidí (2 %) stejně jako 5 dotazovaných neohodnotilo tuto otázku. Pouze jeden respondent uvedl hodnocení 5.

Následující otevřená otázka zjišťuje motivaci absolventů ke studiu na FES. Autorka vytvořila 13 kategorií, které vystihovaly odpovědi dotazovaných. Všechny kategorie jsou uvedeny v Příloze D, Tabulka 32. Největší motivací respondentů ke studiu na škole byla vzdálenost od bydliště, kde 80 dotazovaných (25 %) uvedlo za rozhodující faktor blízkost bydliště. Motivaci získání titulu zvolilo 56 lidí (18 %), 15 % (46) dotazovaných uvedlo jako motivaci nabízený obor ke studiu. Položka „Předměty“ obsahuje nejen odpovědi respondentů vypisujících, jaké předměty je vedli k rozhodnutí na fakultě studovat, ale i programy studia, případně rozšíření znalostí ekonomie atd. Takovému odpovědi uvedlo 32 dotazovaných (10 %). Vnitřní motivaci uvedlo 27 lidí (9 %), do které lze řadit osobní rozvoj, profesionální růst, rozšíření znalostí, vlastní uspokojení atd. Motivace k získání lepší pracovní pozice nebo vyššího platového ohodnocení zvolilo 27 respondentů (9 %). Položka ostatní obsahuje odpovědi, které nebylo možné zařadit do kategorií, nebo jsou uvedeny pouze jedním respondentem. Tam lze zařadit 6 odpovědí, které uvádí: *„Druhé kolo zápisu u přijímacího řízení; Neměl jsem žádnou speciální motivaci; Podávala jsem si jedinou přihlášku,*

*s tím že to možná vyjde; nevěděla jsem kam jít; Nikam jít mě nevzali; Nepřijetí na VŠE, Zaměření na pojistné inženýrství. “*

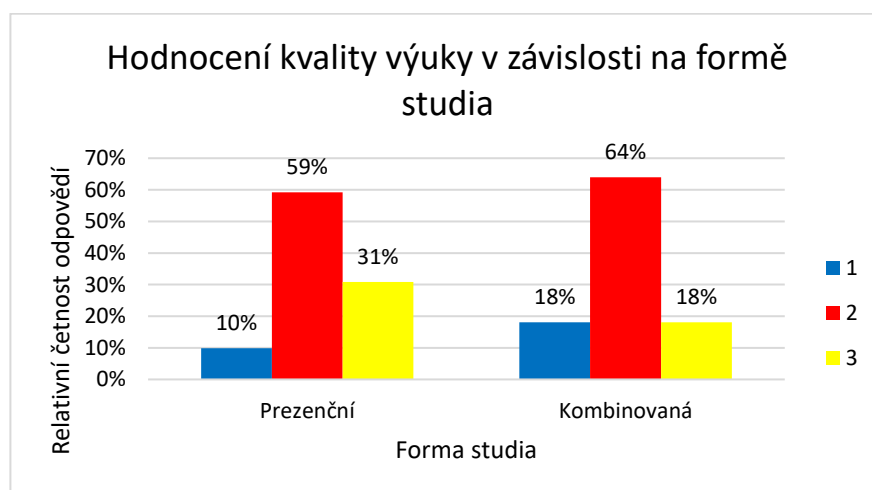
Dále zadavatele zajímalo, zda studium na FES splnilo očekávání absolventů. Ze 75 % (236 lidí) bylo očekávání splněno, u 31 dotazovaných (10 %) nebylo naplněno jejich očekávání, 21 respondentů (7 %) označilo za odpověď „ano i ne“ a 26 jedinců na tuto otázku neodpovědělo.

Respondenti měli také uvést tři hlavní pozitiva, která jim studium na FES dalo. Jelikož každý mohl napsat tři možnosti, již není celkovou hodnotou 314 dle počtu respondentů, ale bylo zaznamenáno 778 položek, které autorka roztřídila do 11 hlavních kategorií pro jednodušší interpretaci, avšak i přesto bylo nutné položku „Ostatní“ blíže specifikovat a vytvořilo se ještě 6 podkategorií. Nejpočetnější položkou bylo vzdělání / předměty, která se objevila 256krát (33 %), kde největší pozitivum byly získané znalosti, vědomosti a zkušenosti. Další kategorií, kterou absolventi hodně chválili bylo prostředí s 183 odpověďmi (24 %), které je bráno nejen z pohledu kampusu, budovy fakulty, ale i okolních lidí a vztahů mezi studenty. Často vychvalováno je přátelské prostředí, kolektiv studentů, univerzitní zázemí, možnost získání nových kontaktů atd. Položky možnosti vyjetí na Erasmus, získání titulu, blízkosti kampusu a praxe se každá pohybuje okolo 30 odpovědí, tedy 4 % každá. Ani jedno pozitivum nevypsalo 10 respondentů. Položka ostatní zahrnující 186 odpovědí byla ještě rozebrána na šest kategorií, kde nejvíce ohlasů zaznamenal pozitivní a vstřícný přístup některých akademiků s 79 odpověďmi. Spokojenost s kvalitou výuky byla zaznamenána 22krát a 17krát byl uveden jako pozitivum obor případně některé studované předměty. V položce ostatní, byly uvedeny ty odpovědi, které se nedaly zařadit do již vytvořených kategorií, ale zase byly málo početné pro tvorbu nové kategorie. Patří tam odpovědi typu: prodloužené mládí, uplatnění, jasně stanovená pravidla apod. Bližší informace jsou k nalezení v Příloze D, Tabulka 34 a 35.

Jelikož byla zjišťována hlavní pozitiva studia, zákonitě další otevřená otázka se zaměřila na tři hlavní negativa studia na fakultě. Autorka odpovědi rozdělila do 10 hlavních kategorií, a ještě položku „Předměty“ blíže specifikovala devíti podkategoriemi. Bylo uvedeno 604 odpovědí, ale 43 jedinců na tuto otázku neodpovědělo vůbec. První kategorie je zaměřena na malou propojenost teorie s praxí, velké množství teorie a žádná praxe, případně nízká časová dotace odborné praxe. Na toto téma se objevilo 91 odpovědí (15 %). 41 odpovědí (7 %) uvedlo, že jsou nespokojeni s malou časovou dotací některých předmětů, či naopak příliš mnoho hodin věnovaných jiným předmětům než těm důležitým. U 75 položek (12 %) byly respondenti nespokojeni s přístupem, neochotou a chováním některých akademiků, případně poukazovali

na neodbornost některých z nich. Příliš vysoká náročnost některých předmětů, či vysoká míra stresu při studiu se objevila u 70 odpovědí (12 %). Nespokojenost s používáním papírových indexů uvedlo 20 respondentů (3 %). 43 odpovědí (7 %) bylo nespokojeno s prostředím fakulty, převážně reagovaly na budovu EA, kde uváděli, že je málo míst k sezení na chodbách, špatné odvětrání chodeb v jednotlivých patrech, některým se nelíbí vzhled budovy apod. Kategorie ostatní obsahuje například tyto odpovědi: „*Učení se nazpaměť; Malé šance při přijetí do práce; Ústní zkoušky (preferuji spíše písemné); Absence "studijního ducha" na Univerzitě; Špatné sestavování rozvrhu; Přílišné lpění na ekonomických předmětech na USII; Neaplikovatelnost předmětů v životě; Studium mi hodně dalo - ale i "vzalo"; Ztráta iluzí o některých lidech atd.*“

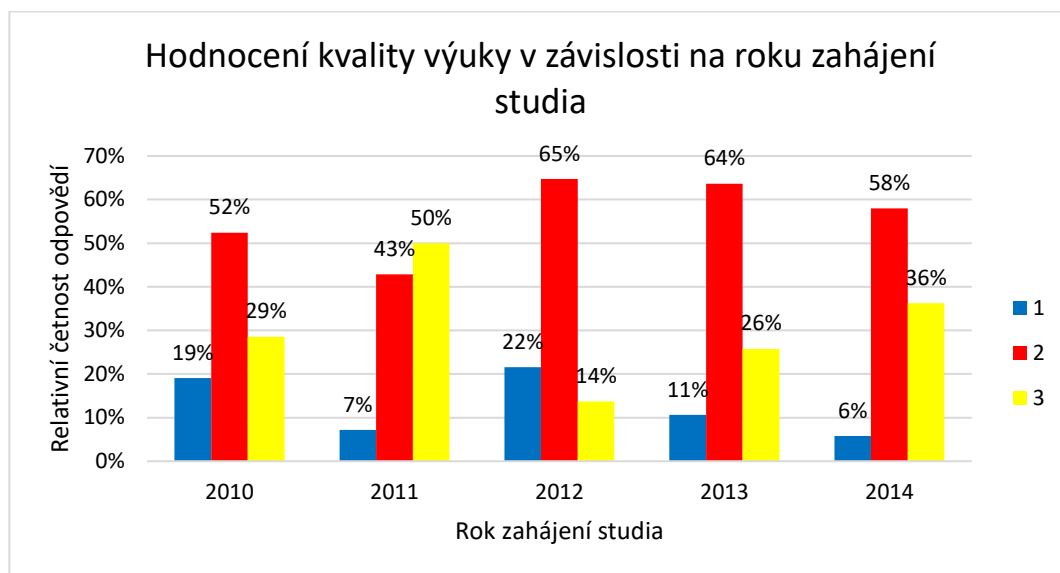
Hodně početnou kategorií jsou „Předměty“ s 112ti odpověďmi (19 %), která je rozdělena do 9 podkategorií, kde nejpočetnější položkou jsou jazyky (23 odpovědí, 23 % z 112 odpovědí). Respondentům se nelíbí malé možnosti ke studiu jazyků, případně nepovinnost cizího jazyka ve vyšších ročnících, nebo také nekvalitní výuka jazyků. 17 odpovědí (15 %) uvádí, že museli studovat předměty, které vůbec nesouvisí s oborem. Negativní položkou se uvádí velké množství studovaných předmětů s 11ti odpověďmi (10 %). Stejně množství odpovědí je nespokojeno s náročností matematických předmětů a neatraktivností a nezajímavostí některých přednášek. Položka ostatní uvádí odpovědi, které nebylo možné zařadit do vytvořených kategorií. Patří tam odpovědi typu: „*nevyrovnanost předmětů a kreditů; neaktuálnost některých předmětů; u většiny předmětů jde o to narvat to do hlavy a ne pochopit; některé předměty jsou až příliš primitivní (zápočty zadarmo); účetnictví pouze v základech atd.*“



**Obrázek 27: Graf hodnocení kvality výuky v závislosti na formě studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

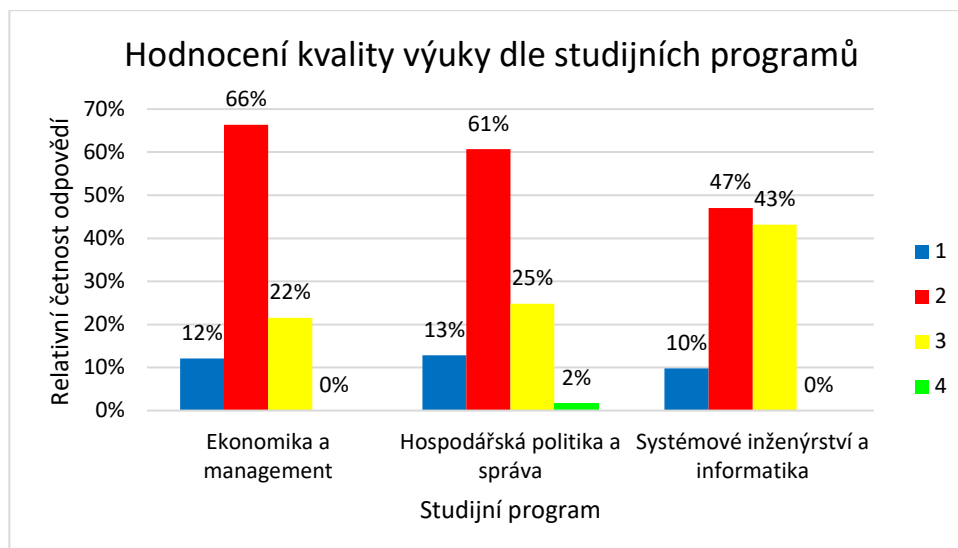
Do analýzy hodnocení kvality výuky v závislosti na vystudované formě studia nebylo uvedeno hodnocení známkou 4, jelikož tak odpověděli pouze dva respondenti, tedy by to mělo nevhodnou vypovídací hodnotu, stejně jako hodnocení známkou 5, kterou neuvedl žádný dotazovaný. Nehledě na formu studia hodnocení kvality výuky převažuje známkou 2. Kombinovaná forma je pak rozdělena na dva stejné tábory s hodnocením známkou 1 nebo 3. Prezenční forma se však více přiklání k hodnocení dobře.



**Obrázek 28: Graf hodnocení kvality výuky v závislosti na roku zahájení studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

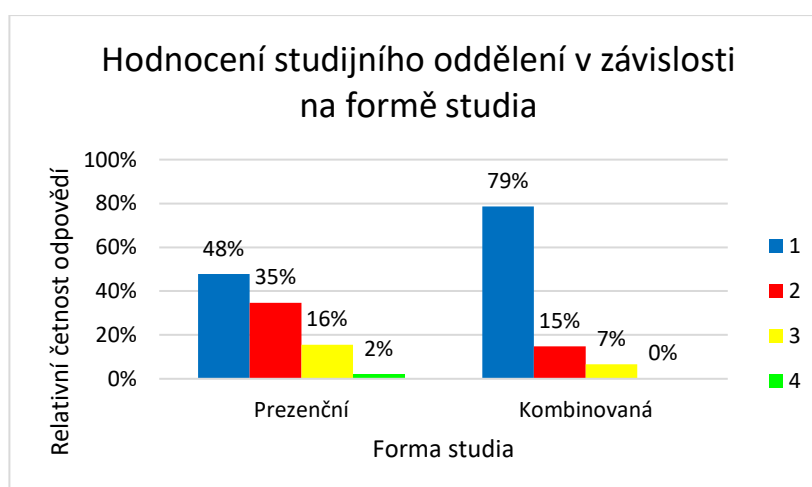
Hodnocení kvality výuky z pohledu roku zahájení ukazuje, že více jak polovina respondentů, kteří zahájili studium v roce 2010, 2012, 2013 a 2014 hodnotí kvalitu výuky za velmi dobrou. Odlišným rokem je rok 2011, kde 50 % absolventů hodnotí výuku známkou 3. Roky 2010, 2013 a 2014 hodnotí kvalitu výuky přibližně z 30 % každý jako dobrou.



**Obrázek 29: Graf hodnocení kvality výuky dle studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

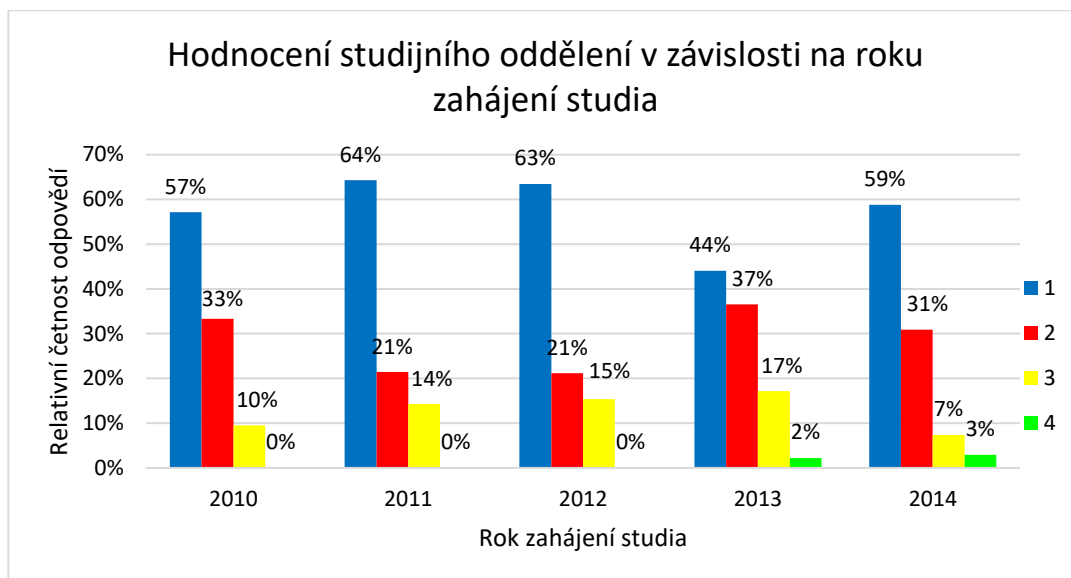
Nehledě na studijním programu je převažující hodnocení známkou 2. Avšak u Systémového inženýrství a informatiky je z 43 % také hodnocena kvalita výuky jako dobrá, což může ale znamenat i malý počet respondentů náležící do této kategorie.



**Obrázek 30: Graf hodnocení studijního oddělení v závislosti na formě studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

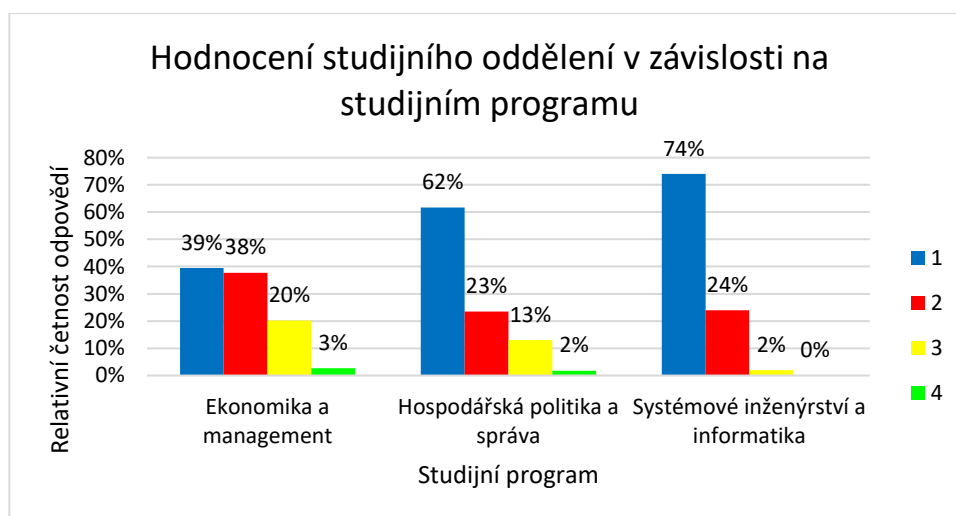
V kombinované formě studia je práce studijního oddělení z 79 % hodnocena jako výborná. U prezenční formy je tomu tak sice z 48 %, avšak 35 % dotazovaných hodnotilo studijní oddělení známkou 2 a 16 % známkou 3. Jak je patrné z grafu, respondenti z kombinované formy studia jsou velice spokojeni s prací studijního oddělení.



**Obrázek 31: Graf hodnocení studijního oddělení v závislosti na roku zahájení studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Bez ohledu na rok zahájení studia u všech hodnocení práce studijního oddělení převažuje známka 1. Jediný rok 2013 je z pohledu hodnocení slabší, kdy z 37 % je studijní oddělení ohodnoceno známkou 2.



**Obrázek 32: Graf hodnocení studijního oddělení v závislosti na studijním programu**

*Zdroj: vlastní zpracování*

U všech studijních programů převládá hodnocení 1, avšak u Ekonomiky a managementu je doháněno hodnocením 2. Zatímco u Hospodářské politiky a správy a Systémového inženýrství a informatiky je v drtivé většině práce studijního oddělení považována za výbornou.

## Komentáře, připomínky a vzkazy pro vedení fakulty

Do této subkapitoly je dle své povahy zařazena pouze jedna otevřená otázka, která má za cíl zjistit názory, komentáře, připomínky a doporučení od absolventů. Autorka tyto odpovědi rozdělila do čtyř kategorií na: poděkování; doporučení ke změně; nevyplněno a ostatní. Tuto možnost k vyjádření vlastního názoru nevyužilo 207 dotazovaných (66 %). Což může být i způsobeno již vyjádřením pozitivních a negativních faktorů týkajících se studia na FES, případně se nechtěli rozepisovat s odpovědí. Veškeré vzkazy pro vedení fakulty jsou vypsány v Příloze F.

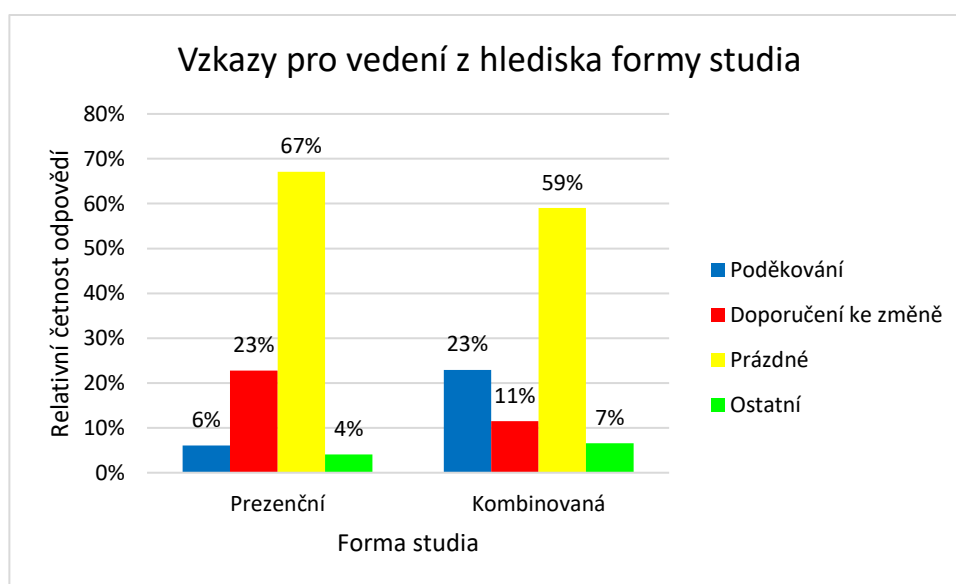
Poděkování napsalo 29 respondentů (9 %), příkladem může být: *„Děkujeme za vše; Děkuji za možnost studia na VŠ. Dali jste mi možnost získat nové vědomosti, rozšířit si obzory a také Noví přátelé. Za tu námahu to stálo. Nebylo to vždy lehké, ale jsem ráda, že jsem studovala právě FES.; Vše v pořádku a děkuji; Děkuji za pěkná studentská léta; Mokrát děkuji za vstřícnost a ochotu během studia; Rád bych poděkoval za čas, který jsem tu strávil, bylo to to, co jsem si představoval.; Ty nervy ze státnic jsou k nevydržení, ale děkuji.; Děkuji všem profesorům, kteří mne zdárně dovedli k úspěšnému konci apod.“*

Doporučení ke změně uvedlo 63 absolventů (20 %), kde by doporučili zaměstnat více odborníků z praxe, zrušit papírové indexy, více propojit praxi s teorií, zavést delší odborné praxe ve firmách, zlepšit informovanost studentů ohledně státních závěrečných zkoušek, zlepšení organizace studia hlavně při státnicích, zavést „potítka“ u státnic, lépe vyřešit vzduch na chodbách, méně předmětů za více kreditů atd. Některé odpovědi vypadaly takto: *„S panelákem nic udělat nelze. Představoval bych si více učitelů z praxe, kteří dají studentům o porovnání víc. Více ústních zkoušek, které hodnotí pochopení problematiky a nejen "nadrčení" různých dělení a vzorců. Další vylepšení bych viděl v možnosti více přizpůsobit studijní plán(tj. méně povinných a více volitelných předmětů.; Zavést povinné odborné praxe v minimální délce půl roku. Zavést 2 povinné cizí jazyky v rozsahu min. 2 hodiny týdně.; Ověřit profesionalitu některých vyučujících; Zavést předmět programování ve VBA. Zrušit umělou inteligenci - zbytečný a nepraktický předmět; Bylo by vhodné a jistě by spousta studentů ocenila, kdyby se zkvalitnila informovanost studentů a celá organizace studia; Zkvalitnění organizace studia. Velký problém - průběh státní závěrečné zkoušky jsme se dozvěděli až týden před státnicemi. Některé předměty nebyly určeny pro studium v 5. ročníku, ale ve 4. Proto jsme se museli doučovat zbytek ředmětů sami, abychom mohli jít k zápočtu a ke zkoušce.; Prosím o zkvalitnění organizace během celého studia - my z HK jsme se dozvěděli o rozdělení oboru PI na MFR a PI až při zápisu ke studiu, což není vhodné, málo času na rozhodování.“*



*U státnic by bylo vhodné mít osoby, které dané problematice rozumí; Myslím, že by bylo vhodné, aby bylo více praxe a předměty praktičtější zaměřené.; Zaměřit se na výuku cizích jazyků v navazujících oborech. (nabídka jen základní úrovně); Mějte vstřícnější přístup a zbytečně se nesnažte nám studium stěžovat; Zavést ústní zkoušky z Makroekonomie a Mikroekonomie; SZZ - byla b fajn možnost písemné přípravy nebo alespoň několik minut na přemýšlení atd. “*

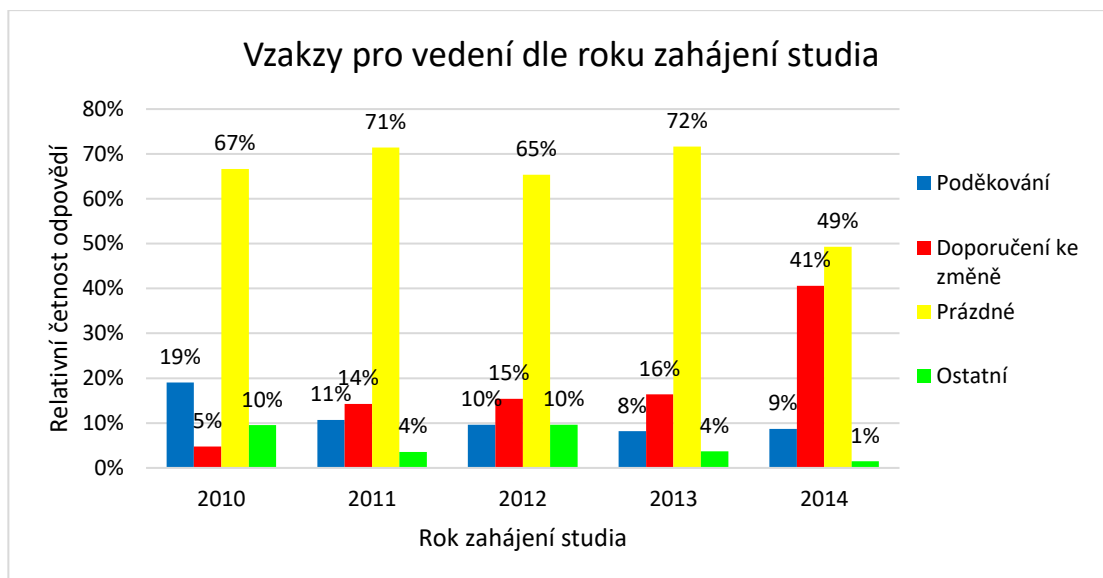
Kategorie ostatní, kde je 15 odpovědí (5 %), obsahuje spíše komentáře typu: „*Hodně štěstí; Bez komentáře ...; Budu rád vzpomínat; Líbí se mi nové okolí FES !; Informatici nejsou ekonomové; Skladba předmětů povinných - občas mi přišla danému oboru neodpovídající; Pokračujte ve zlepšování; Nemám co dodat; Jen tak dál!; S vedením jsem spokojená, vždy mi vyšli vstříc, žádné problémy jsem s vedením neměla; Je hezké sledost, jak se univerzita rozrůstá a zkvalitňují se podmínky pro studium.; Záměrné chyby v přednáškách, které pak chtěli u zkoušky apod. “*



**Obrázek 33: Graf vzkazů pro vedení z hlediska formy studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

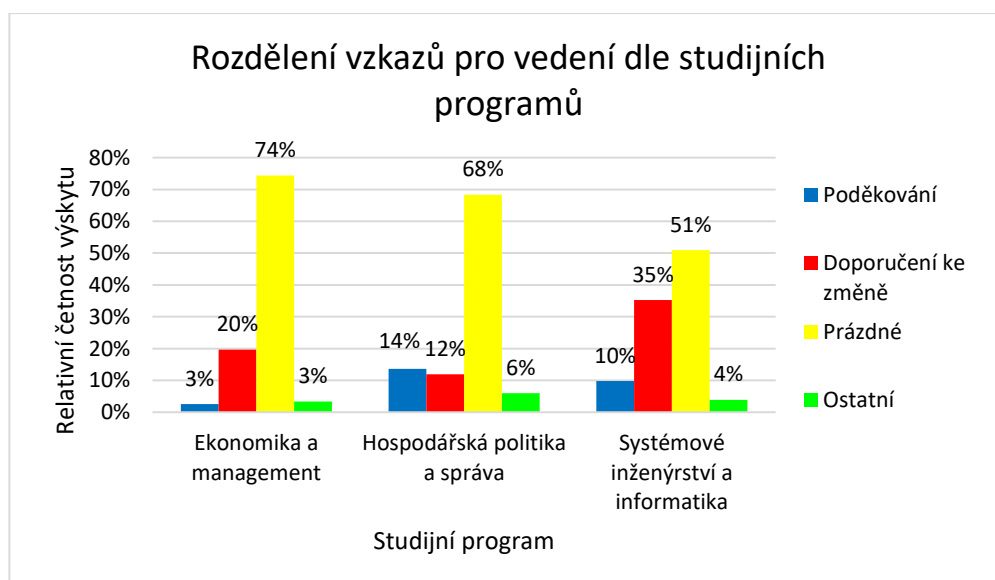
Jelikož přes 60 % z celkového počtu dotazovaných nevyužilo možnosti napsat vedení vzkaz, je zřejmé, že tato položka nehledě na formu studia výrazně převažuje nad ostatními kategoriemi. U kombinované formy studia převažují spíše poděkování, na rozdíl od prezenční formy, která spíše popisuje doporučení ke změně. Tato skutečnost není nijak výjimečnou, jelikož studenti kombinovaného studia fakultu fyzicky navštěvují minimálně oproti studentům prezenční formy.



**Obrázek 34: Graf vzkazů pro vedení dle roku zahájení studia**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak již bylo výše zmíněno, převládající složkou jsou prázdné odpovědi. Avšak v roce 2014 bylo ve velké míře (z 41 %) zaznamenáno i hodně doporučení ke změně. Nejvíce psalo poděkování respondentů, kteří zahájili studium v roce 2010.



**Obrázek 35: Graf rozdělení vzkazů pro vedení dle studijních programů**

*Zdroj: vlastní zpracování*

Nehledě na prázdné odpovědi, které převládají u všech studijních programů, tak Systémové inženýrství a informatika z 35 % psalo do vzkazů doporučení ke změnám, stejně jako Ekonomika a management z 20 %. Hospodářská politika a správa z 14 %, a ostatní z 6 %.

tedy z převládající části bez prázdných odpovědí, děkovala, avšak do zapojení se k doporučením se angažovala z 12 %.

### 5.3. Shrnutí

V rámci zlepšování kvality výuky bylo provedeno dvojí dotazníkové šetření zaměřené na získání zpětné vazby od absolventů Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice. Výzkum byl zadán vedením fakulty a veden akademickými pracovníky za pomoci některých studentů.

**Dotazníkové šetření absolventů 2015** bylo koncipováno k zjištění současné pracovní situace absolventů a jejich zpětné vazby na studium na Fakultě ekonomicko-správní. Sběr dat proběhl v rozmezí od 17.8.2015 do 30.9.2015, kdy bylo shromážděno 665 dokončených dotazníků. Základní analýza dat již byla vytvořena společností Survio.com. Dotazník obsahoval celkem 12 otázek, z toho 9 uzavřených, 3 polouzavřené a 1 otevřenou. V rámci sociálně-demografické oblasti dotazníku byly položeny dvě identifikační otázky, kdy první se ptala, před jak dlouhou dobou respondent úspěšně ukončil studium na fakultě a druhá byla zaměřena na zjištění absolvovaného studijního programu. Nejpočetnější skupinou dotazovaných (189 odpovědí) byli absolventi Ekonomiky a managementu, kteří ukončili studium před méně než třemi roky. Velké zastoupení měli i absolventi Hospodářské politiky a správy (126 odpovědí), jež před méně než třemi roky úspěšně ukončili studium. U Systémového inženýrství a informatiky taky převažovala skupina absolventů, kteří úspěšně ukončili studium před méně než třemi lety. Zanedbatelným vzorkem byly respondenti z Aplikované informatiky, jelikož dotazník vyplnili pouze dva. V rámci hodnocení fakulty absolventy dotazník obsahoval dvě otázky, které zjišťovali zpětnou vazbu na studium. První otázku je možné rozdělit do čtyř podkategorií. První podkategorie zjišťuje, zda struktura a obsahová náplň předmětů splnila respondentovo očekávání, kdy největší počet až 48 % dotazovaných bylo průměrně spokojeno nehledě na vystudovaném studijním programu respondenta. Další podkategorie se zabývá hodnocením zajímavosti a pestrosti přednášek a seminářů, kde i v tomto případě nehledě na studijní program nejvíce respondentů hodnotilo naplnění této otázky jako průměrné. Většina respondentů nehledě na studovaný program spíše rozuměla výkladu na přednáškách a cvičeních, což je další podkategorie první otázky. Avšak i průměrné hodnocení této podkategorie je hodně zastoupeno u všech studijních programů. Poslední podkategorii se zjišťuje, zda se dotazovaní mohli aktivně zapojovat do výuky, kdy více jak polovina v každém studijním programu měla možnost se aktivně zapojit do výuky. Druhou otázkou

v hodnocení fakulty je otevřená otázka umožňující respondentům vyjádřit jejich názory, připomínky, komentáře, případně návrhy na zlepšení. Otázka byla kategorizována do osmi hlavních kategorií a šesti podkategorií. Kategorie týkající se výuky je brána z pohledu porozumění, náplně předmětů, přístupu učitelů ke studentům, smysluplnosti předmětů a propojení praxe s teorií. V pozitivním slova smyslu výuku bralo 14 respondentů, naopak negativní ohlasy se projeví u 72 dotazovaných. Další oblast je zaměřena na praxi na FES, která je brána jak z pozitivního ohledu, tak z negativního, kdy 34 % respondentů z celkového počtu vlastních odpovědí vyjádřilo negativní ohlas na odbornou praxi. Kategorie zaměřená na celkový pohled na FESku obsahující odpovědi týkající se shrnutí veškerých situací studia na Fakultě ekonomicko-správní, kde 27 jedinců bylo celkově spokojeno s fakultou a 8 nikoli. Kategorie neutrální zahrnuje 9 odpovědí, které spíše poukazovaly na respondenta než na fakultu samotnou, případně měly neutrální nádech. Položka Ostatní zahrnuje nezařaditelné odpovědi, které autorka nebyla schopna roztrždit do výše zvolených kategorií, kam se mohou řadit i připomínky přímo k dotazníku. Pro větší specifikaci některých odpovědí, byly vytvořeny podkategorie, které blíže specifikují 187 volných odpovědí. Jedna kategorie byla zaměřena na předměty v pozitivním slova smyslu, další v negativním. Odpovědi se týkaly obsahu předmětů, vedení cvičení, struktury studia, výběru předmětů atd. Negativní postoj k předmětům uvedlo 17 respondentů ve svých odpovědích. Přístup akademiků popsalo 25 respondentů s negativním postojem, pouze 4 byli spokojeni s akademickým sborem. 58 komentářů se týkalo nedostatků v oblasti cizích jazyků na fakultě, kde se odpovědi zaměřily buď na špatnou úroveň výuky cizích jazyků, hlavně angličtiny, nebo nedostatečného počtu hodin cizího jazyka v semestru. Respondenti ve většině případů doporučují se více zaměřit na cizí jazyky převážně na výuku angličtiny, kde v této oblasti pociťují velký nedostatek. Další položkou jsou doporučení, která má v podkategoriích největší zastoupení, jež napsalo 82 respondentů. Návrhy na zlepšení se týkaly nejen výuky, předmětů, praxe, ale i způsobů, jak vést hodiny, nebo co by mělo být vyučováno, případně na co více klást důraz a čeho se vyvarovat. U subkapitoly Předměty a jejich využitelnost v zaměstnání bylo cílem zjistit zpětnou vazbu hlavně na předměty, které respondenti absolvovali a dodnes využívají v práci. Zjišťovala se i míra využitelnosti získaných vědomostí v zaměstnání, kdy u 57 % byly nabitě vědomosti pro výkon zaměstnání dostačující až velmi vyhovující. Otázka zaměřená na využití konkrétních předmětů ukázala, že 32 % respondentů čerpá své znalosti z ekonomiky a managementu a 28 % z informatiky, tato otázka nabízela i volnou odpověď, která pak byla kategorizována, avšak nejvíce odpovědi kombinovalo více předmětů dohromady. Další otázka zjišťovala, jako úroveň jazykových dovedností respondenti potřebují k výkonu svého zaměstnání,

kde se zjistilo, že v rámci programu Ekonomika a management je nejvíce využita pokročilá úroveň jazykových dovedností, kterou hned následuje základní úroveň. U Hospodářské politiky a správy potřebují respondenti převážně základní úroveň. Naopak u Systémového inženýrství a informatiky k výkonu práce mají mít středně pokročilou jazykovou úroveň. Profesionální sféra respondentů má za cíl zjistit informace o zaměstnání dotazovaného. Zjistilo se, že většina respondentů z 52 % částečně pracuje v oboru, který vystudovali. Počet dotazovaných pracujících přímo ve vystudovaném oboru činí 187 (28 %). Největší počet lidí pracuje v oblasti obchodu, průmyslu a služeb, což činí 253 odpovědí (39 %). Největší zastoupení má výkonná funkce, ve které pracuje 347 (52 %) jedinců. U zjištění platového ohodnocení zaměstnání, tedy hrubého měsíčního příjmu, neodpovědělo na tuto otázku 8 % dotazovaných. Jinak největší zastoupení mělo platové ohodnocení v rozmezí 20 001 – 30 000 Kč z 38 %. Hrubý měsíční příjem pohybující se v oblasti menší jak 20 000 Kč uvedlo 206 dotazovaných (31 %). Otázka týkající se doby evidence na Úřadu práce po absolvování studia zjistila, že 63 % dotazovaných nebylo po úspěšném ukončení školy evidováno na Úřadu práce.

**Dotazníkové šetření nových absolventů 2016** se zaměřuje na studenty, kteří úspěšně splnili státní závěrečné zkoušky v roce 2016. Cílem výzkumu je zjištění zpětné vazby od absolventů na Fakultu ekonomicko-správní. Dotazník byl dán absolventům v papírové podobě ihned po jejich úspěšném splnění státnic. Šetření probíhalo v červnu a září roku 2016 a za tu dobu bylo nasbíráno 314 vyplněných dotazníků. Dotazník obsahuje 10 otázek, z toho jsou 4 uzavřené a 6 otevřených. Subkapitola sociálně-demografická obsahuje dvě identifikační otázky s cílem zjistit rok zahájení studia a formu studia, kterou respondent absolvoval. Největší zastoupení má skupina začínající studium v roce 2013 s 134 odpověďmi (43 %). Absolventi studující na fakultě prezenční formou mají největší zastoupení v podobě 246 odpovědí (78 %). I přestože dotazník neobsahoval otázku zabývající se studijním programem, bylo možné u některých respondentů zjistit, který studijní program studovali, kde Ekonomika a management a Hospodářská politika a správa jsou zastoupeny ve stejném počtu a to 117 respondentů (41 %) z každé kategorie. Z pohledu formy studia je v prezenční formě nejvíce zastoupeno absolventů Ekonomiky a managementu, naopak u kombinované formy jsou respondenti z větší části z Hospodářské politiky a správy. Subkapitola hodnocení Fakulty ekonomicko-správní z pohledu absolventů zjišťuje zpětnou vazbu na fakultu v sedmi otázkách. Kvalitu výuky nejvíce respondentů hodnotilo známkou 2. Hodnocení kvality výuky z pohledu roku zahájení ukazuje, že více jak polovina respondentů, kteří zahájili studium v roce 2010, 2012, 2013 a 2014 hodnotí kvalitu výuky za velmi dobrou. Naopak u hodnocení práce studijního oddělení

uvedlo 53 % dotazovaných hodnocení známkou 1. U všech studijních programů převládá hodnocení práce studijního oddělení známkou 1, avšak u Ekonomiky a managementu je doháněno hodnocením 2. Následující otevřená otázka zjišťuje motivaci absolventů ke studiu na FES. Největší motivací respondentů ke studiu na škole měla vzdálenost od bydliště, kterou uvedlo 80 dotazovaných (25 %). Motivaci získání titulu zvolilo 56 lidí (18 %). Dále zadavatele zajímalo, zda studium na FES splnilo očekávání absolventů, což se u 75 % respondentů potvrdilo. V rámci zjištění tří hlavních pozitiv studia na FES vyšlo najevo, že nejpočetnější položkou bylo vzdělání / předměty, která se objevila 256krát (33 %), kde největší pozitivum byly získané znalosti, vědomosti a zkušenosti. Další kategorií, kterou absolventi hodně chválili bylo prostředí s 183 odpověďmi (24 %), které je bráno nejen z pohledu kampusu, budovy fakulty, ale i okolních lidí a vztahů mezi studenty. U negativ se nejpočetnější položkou stala malá propojenost teorie s praxí, případně nízká časová dotace odborných praxí s 15 %. U 75 položek (12 %) byly respondenti nespokojeni s přístupem, neochotou a chováním některých akademiků, případně poukazovali na neodbornost některých z nich. U podkategorií negativ je nejpočetnější položkou cizí jazyk, kde se respondentům nelíbí malé možnosti ke studiu jazyků, případně nepovinnost cizího jazyka ve vyšších ročnících, nebo také nekvalitní výuka jazyků. Samostatnou subkapitolu tvoří komentáře, připomínky a vzkazy pro vedení fakulty. Vlastní odpovědi byly rozděleny do čtyř kategorií: poděkování; doporučení ke změně; nevyplněno a ostatní. Tuto možnost k vyjádření vlastního názoru nevyužilo 207 dotazovaných (66 %). Poděkování fakultě, studijnímu oddělení nebo jen určitým akademickým pracovníkům napsalo 29 respondentů (9 %), doporučení ke změně uvedlo 63 absolventů (20 %), kde by doporučili zaměstnat více odborníků z praxe, zrušit papírové indexy, více propojit praxi s teorií, zavést delší odborné praxe ve firmách atd. U kombinované formy studia převažují spíše poděkování, na rozdíl od prezenční formy, která spíše popisuje doporučení ke změně.

## 6. DOPORUČENÍ

Důležitým posláním této diplomové práce je připravení podkladů pro možné strategické rozhodování v rámci Fakulty ekonomicko-správní, I přesto, že samotná fakulta se každoročně zabývá analýzou vnitřního i vnějšího prostředí ve svých výročních zprávách, případně ve svém Dlouhodobém záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice, vždy je tato analýza brána z pohledu zaměstnanců fakulty. Nový přínos může pocházet ze zpětné vazby od samotných absolventů, kteří mohou některé situace či problémy vidět z nového úhlu pohledu, či jiné perspektivy. SWOT analýza Fakulty ekonomicko-správní poukazuje na tento problém, jako slabou stránku fakulty, tedy že málo spolupracuje a zjišťuje zpětnou vazbu od studentů a absolventů.

Analýzou zpětné vazby absolventů radících se již do vnějšího prostředí fakulty bylo zjištěno, že většina absolventů je průměrně spokojena s kvalitou výuky, zajímavostí a pestrostí přednášek, se srozumitelností výkladu a velmi spokojena s možností zapojení do výuky, i přesto že SWOT analýza fakulty ukázala jako slabou stránku velké množství vyučovaných předmětů. Avšak někteří absolventi měli připomínky týkající se některých vyučovaných předmětů, přístupu akademických pracovníků ke studentům, případně malé propojenosti teorie s praxí. Z hlediska povinné odborné praxe byla nespokojenost vyjádřena u 34 % dotazovaných, kteří i sami navrhovali prodloužení doby povinné praxe. V oblasti výuky cizích jazyků bylo 58 respondentů nespokojeno s úrovní a kvalitou výuky a malé hodinové dotace převážně u anglického jazyka, což se může trochu rozporovat s poznatky ze SWOT analýzy, která uvádí jako silnou stránku velký počet předmětů vyučovaných v anglickém jazyce. Avšak v rámci využitelnosti předmětů v pracovní sféře života byly cizí jazyky zvoleny pouze 7 % dotazovaných, naopak předměty zaměřené na Ekonomiku a management využívá nejvíce absolventů. Důležitým poznatkem zjištěným v dotazníkovém šetření byla pracovní situace dotazovaných, kde se zjistilo, že 52 % respondentů částečně pracuje v oboru, který vystudovali. Největší počet lidí pracuje v oblasti obchodu, průmyslu a služeb, což činí 253 odpovědí (39 %). Z hlediska platového ohodnocení spadalo nejvíce respondentů do kategorie 20 001 – 30 000 Kč hrubého měsíčního příjmu. A 60 % absolventů po úspěšném ukončení studia nebylo evidováno na Úřadu práce, což i potvrzuje silnou stránku fakulty v uplatnitelnosti absolventů na trhu práce.

Z pohledu vnitřního prostředí se provedla analýza čerstvých absolventů, kteří vyplňovali dotazník těsně po úspěšném absolvování státních závěrečných zkoušek, kde se zjistilo, že 60 %

dotazovaných hodnotilo kvalitu výuky jako velmi dobrou. Naproti tomu 53 % respondentů uvedlo práci studijního oddělení jako výbornou. Silnou stránkou fakulty je i umístění v uceleném moderním kampusu situovaném v Pardubicích, což i potvrdilo 25 % respondentů, jako motivaci pro volbu studia na fakultě. Další potvrzení silné stránky fakulty je i množství nabízených programů a oborů, které motivovalo 15 % dotazovaných ke studiu na FES. Jako největší pozitivum pro absolventy bylo získání znalostí, vědomostí a dovedností studiem na Fakultě ekonomicko-správní. Někteří absolventi brali možnost vyjetí v rámci studia na Erasmus+ jako pozitivum, které potvrzuje další silnou stránku fakulty. Negativní postoj mělo 15 % absolventů k velkému množství teorie a žádné praxe, případně nízké časové dotace odborné praxe. 15 % respondentů pak bylo nespokojeno s neochotným přístupem některých akademických pracovníků ke studentům, což může být způsobeno nerovnoměrným pedagogickým zatížením jednotlivých akademických pracovníků, i toto je bráno jako slabá stránka fakulty. V dotazníkovém šetření byl nabídnut i prostor pro volné odpovědi, kam 63 absolventů napsalo možné doporučení ke změně, kde by doporučili zaměstnat více odborníků z praxe, zrušit papírové indexy, více propojit praxi s teorií, zavést delší odborné praxe ve firmách, zlepšit informovanost studentů atd.

Výše zmíněné informace mají určitou výpovědní hodnotu, avšak nejsou přímo validní pro důležitá rozhodnutí ohledně působení Fakulty ekonomicko-správní. Jelikož jsou data sesbírána pouze za rok 2015 od absolventů a 2016 od čerstvých absolventů, nemají tak podstatnou výpovědní hodnotu, jako kdyby byly sesbírány za delší časové období. Proto autorka doporučuje zaměřit se na sběr dat za delší časové období u čerstvých absolventů po dobu alespoň pěti let, jelikož za tuto dobu bude mít fakulta možnost zjistit zpětnou vazbu na svůj rozvoj z pohledu studentů. Data budou mít větší výpovědní hodnotu, která bude moci vypovědět časový vývoj zpětné vazby absolventů.

Dotazník by měl obsahovat spíše uzavřené nebo polouzavřené otázky, které jsou snadnější pro vyhodnocení než otázky otevřené. Měl by se zaměřit nejen na zjištění zpětné vazby na FES, ale také i na identifikační údaje o respondentovi. Vzhledem k získaným znalostem ohledně sběru dat, autorka navrhla nový dotazník pomocí webového programu Survio.com, který by mohl být použit pro sběr dat. Pro tvorbu nového dotazníku autorka čerpala z již získaných znalostí sekundárního výzkumu, tedy z již proběhlých výše analyzovaných dotazníkových šetření. Návrh nového dotazníku je k nahlédnutí v Příloze I. Tento nový dotazník je pouze návrhem, pokud by se vedení fakulty rozhodlo pokračovat ve výzkumu zpětné vazby od absolventů, bude dotazník upraven dle požadavků vedení. Autorka



by navrhovala elektronickou podobu sběru dat, avšak by to bylo finančně náročné a málo efektivní řešení, jelikož vyplňování dotazníku ihned po úspěšném splnění státních závěrečných zkoušek je nejen pro absolventa, ale i pro akademického pracovníka zatěžující situací. Bohužel pokud by byl dotazník rozesílán emailovou korespondencí úspěšným absolventům, nezajistila by se taková úspěšnost při vyplňování, jako po ihned předložené papírové verzi dotazníku. Tedy autorka by ponechala papírovou verzi dotazníkového šetření. Takto získaná data by mohla být přepsána do MS Excelu a následně vyhodnocena. Data by pak mohla být za jednotlivé roky komparována a mohly by se zjistit určité pokroky nebo propady v rozvoji fakulty a jejího přístupu ke studentům.

## ZÁVĚR

V první části práce byly vysvětleny základní pojmy managementu, kam spadá pojem management, manažeři, manažerské prostředí a základní manažerské funkce. Důležitou oblastí je i rozhodování, které bylo zaměřeno na základní pojmy, typy rozhodovacích problémů, rozhodování za jistoty, rizika a nejistoty a jaká je struktura rozhodovacího procesu. Využitelné poznatky byly nashromážděny v oblasti sběru dat, které posloužily i pro vytvoření doporučení.

Zaměření diplomové práce je na část veřejné vysoké školy, kterých je v ČR celkem 26. Mezi ně patří i Univerzita Pardubice, která se dlouhodobě řadí v oblasti vědecké, výzkumné a vývojové mezi nejproduktivnější vysoké školy v České republice. Univerzita Pardubice nabízí bakalářské, magisterské a doktorské studijní programy na sedmi fakultách, kterými jsou: Fakulta chemicko-technologická, Fakulta ekonomicko-správní, Dopravní fakulta Jana Pernera, Fakulta Filozofická, Fakulta restaurování, Fakulta zdravotnických studií, Fakulta elektrotechniky a informatiky.

Pro splnění cíle práce, kterým byla analýza vzdělávací instituce či její součásti za účelem přípravy podkladů pro strategické rozhodování, byla provedena analýza Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice.

Fakultu ekonomicko-správní v roce 2015 navštěvovalo 1 818 studentů. Fakulta nabízí studium bakalářských, navazujících magisterských a doktorských studijních oborech ve čtyřech studijních programech: Hospodářské politiky a správy, Ekonomiky a managementu, Systémového inženýrství a informatiky a Aplikované informatiky. V roce 2015 měla fakulta 443 absolventů. Fakulta provedla v roce 2015 SWOT analýzu, která byla důležitým zdrojem informací pro porovnání pohledu na fakultu jejími zaměstnanci a absolventy.

Hlavní výzkum byl zaměřen na analýzu dvou dotazníkových šetření. První dotazníkové šetření absolventů bylo koncipováno k zjištění současné pracovní situace absolventů a jejich zpětné vazby na studium na Fakultě ekonomicko-správní, kdy bylo shromážděno 665 dokončených dotazníků. Druhé dotazníkové šetření nových absolventů bylo zaměřeno na studenty, kteří úspěšně splnili státní závěrečné zkoušky v roce 2016 a jejich zpětnou vazbu na fakultu, kde bylo nasbíráno 314 vyplněných dotazníků.

Analýza dotazníků a porovnání se SWOT analýzou vytvořenou fakultou vedla k zjištění situace, že na některé silné a slabé stránky poukazuje nejen vedení fakulty, ale i samotní absolventi. I přes zpětnou vazbu absolventů, která má pouze subjektivní charakter, jsou zjištěná

data dle autorky důležitá pro strategická rozhodování, která pomohou k rozvíjení a růstu Fakulty ekonomicko-správní.

Na závěr by autorka doporučila provádět dotazníkový průzkum u nových absolventů alespoň po dobu pěti let, kdy nasbíraná data budou mít vyšší vypovídací hodnotu, proto autorka vytvořila návrh nového dotazníku.

## POUŽITÁ LITERATURA

ALVIN C. BURNS a RONALD F. BUSH, 2014. *Marketing research*. Seventh international edition. Boston [etc.]: Pearson, ISBN 9780273768517.

BARTES, František, 2012. *Competitive intelligence: základ pro strategické rozhodování podniku*. Ostrava: Key Publishing. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-113-9.

BRODSKÝ, Zdeněk, Josef DUPLINSKÝ, Jan MANDYS a Adéla LIŠKOVÁ, 2016. *Analýza absolventů 2015/2016*. Pardubice: Fakulta ekonomicko-správní Univerzita Pardubice.

BUCHTA, Miroslav a Milan SIEGL, 2005. *Management*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 80-7194-828-4.

CIMBÁLNÍKOVÁ, Lenka, 2009a. *Základy managementu: základní manažerské činnosti + 25 manažerských technik*. 3., přeprac. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci. ISBN 978-80-244-2352-4

CIMBÁLNÍKOVÁ, Lenka, 2012b. *Strategické řízení: proč je želva rychlejší než zajíc*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci. ISBN 978-80-244-2963-2.

DUCHOŇ, Bedřich a Jana ŠAFRÁNKOVÁ. *Management: integrace tvrdých a měkkých prvků řízení*. Praha: C.H. Beck, 2008. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-003-4.

DUPLINSKÝ, Josef, Jan MANDYS a Adéla LIŠKOVÁ, 2016. *Výsledky dotazníkové šetření absolventů FES Univerzity Pardubice 2015*. Pardubice: Fakulta ekonomicko-správní Univerzita Pardubice.

FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ, 2016. *Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové, inovační a další tvůrčí činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice na období 2016-2020* [online]. Pardubice: Tiskařské středisko Univerzity Pardubice [cit. 2017-04-18]. Dostupné z: <http://www.upce.cz/fes/fakulta/dlouhodoby-zamer.html>

FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ, 2017. *Fakulta ekonomicko-správní* [online]. [cit. 2017-04-18]. Dostupné z: <http://www.upce.cz/fes/index.html>

FORET, Miroslav, 2012. *Marketingový průzkum: poznáváme svoje zákazníky*. 2., aktualiz. vyd. Brno: BizBooks. ISBN 978-80-265-0038-4.

CHRÁSKA, Miroslav, 2007. *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu*. Praha: Grada. Pedagogika (Grada). ISBN 978-80-247-1369-4.

- KAŠPAROVÁ, Miloslava, 2016a. *Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové, inovační a další tvůrčí činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice na období 2016-2020* [online]. [cit. 2017-04-18]. Dostupné z: <http://www.upce.cz/fes/fakulta/dlouhodoby-zamer.html>
- KAŠPAROVÁ, Miloslava, 2016b. *Historie* [online]. [cit. 2017-04-18]. Dostupné z: <http://www.upce.cz/fes/fakulta/o-fakulte/historie.html>
- KOZEL, Roman, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ, 2011. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3527-6.
- MARTINOVIČOVÁ, Dana, Miloš KONEČNÝ a Jan VAVŘINA, 2014. *Úvod do podnikové ekonomiky*. Praha: Grada. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5316-4.
- REICHEL, Jiří, 2009. *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. Praha: Grada. Sociologie (Grada). ISBN 978-80-247-3006-6.
- ŘEZANKOVÁ, Hana, 2007. *Analýza dat z dotazníkových šetření*. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-86946-49-8.
- STRÁTESKÁ, Michaela, 2015. Dotazníkové šetření mezi absolventy FES Univerzity Pardubice. Survio.com, 38 s.
- SURVIO, 2017. Jak správně připravit dotazníkové šetření. Návody [online]. [cit. 2017-04-03]. Dostupné z: <http://www.survio.com/cs/blog/novinky/jak-pripravit-dotaznikove-setreni>
- TAHAL, Radek, 2015. *Základní metody sběru primárních dat v marketingovém výzkumu*. V Praze: C.H. Beck. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-585-5.
- UNIVERZITA PARDUBICE, 2015. *Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Univerzity Pardubice na období 2016-2020* [online]. Pardubice: Univerzita Pardubice [cit. 2017-04-16]. ISBN 978-80-7395-951-7. Dostupné z: <http://www.upce.cz/univerzita/soucasnost.html>
- UNIVERZITA PARDUBICE, 2016. *Výroční zpráva o činnosti Univerzity Pardubice 2015* [online]. Pardubice: Vydavatelství a polygrafické středisko Univerzity Pardubice [cit. 2017-04-16]. ISBN 978-80-7395-988-3. Dostupné z: <http://www.upce.cz/deska/dokumenty/vyr-zpravy.html>
- VÁCHAL, Jan a Marek VOCHOZKA, 2013. *Podnikové řízení*. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4642-5.

VEBER, Jaromír, 2000. *Management: základy, prosperita, globalizace*. Praha: Management Press. ISBN 80-7261-029-5.

VODÁČEK, Leo a Olga VODÁČKOVÁ, 2013. *Moderní management v teorii a praxi*. 3., rozš. vyd. Praha: Management Press. ISBN 978-80-7261-232-1.

*Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016* [online]. Pardubice: Polygrafické středisko Univerzity Pardubice, [cit. 2017-04-14]. Dostupné z: <http://www.upce.cz/fes/deska/zakladni-dokumenty.html>

*Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávání v České republice v roce 2015: Vzdělávání v roce 2015 v datech*, 2016 [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, [cit. 2017-04-14]. ISBN 978-80-87601-37-2. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/vyrocni-zpravy-o-stavu-a-rozvoji-vzdelavani-v-ceske-1>

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha A - Dotazníkové šetření absolventů 2015 – vyhodnocení otázek

Příloha B - Dotazníkové šetření absolventů 2015 – ukázka dotazníku

Příloha C - Vlastní odpovědi na 12. otázku Dotazníkového šetření absolventů 2015

Příloha D - Dotazníkové šetření absolventů 2016 – vyhodnocení otázek

Příloha E - Dotazníkové šetření absolventů 2016 – ukázka dotazníku

Příloha F - Vzkazy pro vedení Fakulty ekonomicko-správní

Příloha G - Organizační schéma Univerzity Pardubice

Příloha H - Organizační schéma Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice v roce 2015

Příloha CH - Studijní programy (obory) prezenčního a kombinovaného studia

Příloha I - Návrh nového dotazníků

## PŘÍLOHA A - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ ABSOLVENTŮ 2015 – VYHODNOCENÍ OTÁZEK

Tabulka 2: 1.A. Na kolik struktura a obsahová náplň předmětů splnila očekávání.

| Známka        | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| 1             | 22               |
| 2             | 145              |
| 3             | 319              |
| 4             | 161              |
| 5             | 18               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.4)*

Tabulka 3: 1.B. Zajímavost a pestrost přednášek a cvičení

| Známka        | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| 1             | 21               |
| 2             | 190              |
| 3             | 317              |
| 4             | 119              |
| 5             | 18               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.4)*

Tabulka 4: 1.C. Srozumitelnost výkladu přednášek a seminářů

| Známka        | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| 1             | 19               |
| 2             | 124              |
| 3             | 284              |
| 4             | 210              |
| 5             | 28               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.5)*

Tabulka 5: 1.D. Možnost aktivního zapojení do výuky

| Známka        | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| 1             | 50               |
| 2             | 126              |
| 3             | 189              |
| 4             | 215              |
| 5             | 85               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.6)*



**Tabulka 6: 2. Vazba zaměstnání na vystudovaný obor**

| Název         | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| Ano           | 187              |
| Částečně      | 343              |
| Ne            | 135              |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.7)*

**Tabulka 7: 3. Hodnota aplikovaných vědomostí ve vlastním zaměstnání získaných studiem**

| Název         | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| Vysoká        | 31               |
| Vyhovující    | 343              |
| Neuspokojivá  | 241              |
| Žádná         | 50               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.8)*

**Tabulka 8: 4.A. Nejvíce využitelné poznatky v rámci pracovní aktivity**

| Kategorie     | Název                   | Četnost odpovědí |
|---------------|-------------------------|------------------|
| 1             | Ekonomie                | 49               |
| 2             | Ekonomika a management  | 208              |
| 3             | Informatika             | 180              |
| 4             | Právo                   | 23               |
| 5             | Veřejná správa          | 50               |
| 6             | Matematika a statistika | 22               |
| 7             | Cizí jazyk              | 46               |
| 8             | Jiné, uveďte...         | 87               |
| <b>Celkem</b> |                         | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.9)*

**Tabulka 9: 4.B. Kategorizace vlastních odpovědí**

| Kategorie | Název                         | Četnost odpovědí |
|-----------|-------------------------------|------------------|
| 9         | Kombinace více oblastí        | 27               |
| 10        | MS Word a Excel               | 6                |
| 11        | Účetnictví, daně              | 18               |
| 12        | Nic mi VŠ nedala              | 6                |
| 13        | Ostatní                       | 11               |
| 14        | Bankovníctví, pojišťovnictví  | 5                |
| 15        | Personalistika, lidské zdroje | 5                |
| 16        | Marketing                     | 3                |
| 17        | Regionální rozvoj             | 4                |

|               |                                |           |
|---------------|--------------------------------|-----------|
| 18            | Data minig, informační systémy | 2         |
| <b>Celkem</b> |                                | <b>87</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 10: 5.A. Nutná úroveň jazykových znalostí pro výkon zaměstnání**

| Název   | Četnost odpovědí |
|---|------------------|
| Základní  | 217              |
| Mírně pokročilá   | 99               |
| Středně pokročilá   | 156              |
| Pokročilá   | 150              |
| Profesionální (úroveň C1 nebo C2 dle společného jazykového rámce) | 43               |
| <b>Celkem</b>   | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.10)*

**Tabulka 11: 5.B. Oblast jazykových úrovní pro výkon zaměstnání**

| Název         | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------|
| Konverzace    | 254              |
| Psaný text    | 273              |
| Odborný jazyk | 103              |
| Neuvedeno     | 35               |
| <b>Celkem</b> | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.11)*

**Tabulka 12: 6.A. Oblast pracovní činnosti**

| Kategorie     | Název                                | Četnost odpovědí |
|---------------|--------------------------------------|------------------|
| 1             | Podnikání, OSVČ                      | 56               |
| 2             | Státní správa a samospráva           | 131              |
| 3             | Obchod, průmysl a služby             | 253              |
| 4             | Finanční instituce                   | 80               |
| 5             | Informační a komunikační technologie | 62               |
| 6             | Jiné, uveďte...                      | 66               |
| <b>Celkem</b> |                                      | <b>648</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.12)*

**Tabulka 13: 6.B. Kategorizace vlastních odpovědí**

| Kategorie | Název                   | Četnost odpovědí |
|-----------|-------------------------|------------------|
| 7         | Školství, vzdělávání    | 9                |
| 8         | Marketing               | 6                |
| 9         | Personalistika, HR      | 4                |
| 10        | Zdravotnictví, farmacie | 5                |
| 11        | Veřejný sektor          | 5                |
| 12        | Nepracuje               | 9                |

|               |                                 |           |
|---------------|---------------------------------|-----------|
| 13            | Neziskový sektor                | 5         |
| 14            | Oblast financí a pojišťovnictví | 6         |
| 15            | Výroba, logistika               | 7         |
| 16            | Cestovní ruch, pohostinství     | 6         |
| 17            | Audit, controlling, účetnictví  | 4         |
| 18            | Ostatní                         | 17        |
| <b>Celkem</b> |                                 | <b>83</b> |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.13)*

**Tabulka 14: 7.A. Současná pracovní pozice**

| Kategorie     | Název                              | Četnost odpovědí |
|---------------|------------------------------------|------------------|
| 1             | Top management                     | 27               |
| 2             | Střední management                 | 97               |
| 3             | Nižší management                   | 137              |
| 4             | Výkonná funkce (odborný pracovník) | 347              |
| 5             | Jiné, uveďte...                    | 57               |
| <b>Celkem</b> |                                    | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.14)*

**Tabulka 15: 7.B. Kategorizace vlastních odpovědí**

| Kategorie     | Název                               | Četnost odpovědí |
|---------------|-------------------------------------|------------------|
| 6             | Administrativa, asistent/ka, účetní | 13               |
| 7             | Zaměstnanec, nízká pozice, dělník   | 9                |
| 8             | OSVČ, podnikatel                    | 8                |
| 9             | Specialista, expert                 | 5                |
| 10            | Pedagog, učitel                     | 2                |
| 11            | Referent                            | 5                |
| 12            | Student                             | 2                |
| 13            | Ostatní                             | 13               |
| <b>Celkem</b> |                                     | <b>57</b>        |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.15)*

**Tabulka 16: 8. Současný hrubý měsíční příjem**

| Název              | Četnost odpovědí |
|--------------------|------------------|
| Méně než 20 000 Kč | 206              |
| 20 001 – 30 000 Kč | 250              |
| 30 001 – 40 000 Kč | 96               |
| Více než 40 001 Kč | 63               |
| Nechci uvést       | 50               |
| <b>Celkem</b>      | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.16)*

**Tabulka 17: 9. Doba od ukončení studia**

| Název             | Četnost odpovědí |
|-------------------|------------------|
| Méně než tři roky | 383              |
| 3 - 5 let         | 199              |
| Více jak 5 let    | 72               |
| Více jak 10 let   | 11               |
| <b>Celkem</b>     | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.17)*

**Tabulka 18: 10. Absolvovaný studijní obor**

| Název                               | Četnost odpovědí |
|-------------------------------------|------------------|
| Ekonomika a management              | 300              |
| Hospodářská politika a správa       | 221              |
| Systémové inženýrství a informatika | 142              |
| Aplikovaná informatika              | 2                |
| <b>Celkem</b>                       | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.18)*

**Tabulka 19: 11. Evidence na Úřadu práce po ukončení studia na FES**

| Název                  | Četnost odpovědí |
|------------------------|------------------|
| Ano (méně než 1 měsíc) | 60               |
| Ano (1 – 6 měsíců)     | 149              |
| Ano (7 – 12 měsíců)    | 28               |
| Ano (více než 1 rok)   | 11               |
| Ne                     | 417              |
| <b>Celkem</b>          | <b>665</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.19)*

**Tabulka 20: 12.A. Základní kategorie volných výpovědí, názorů a komentářů**

| Kategorie | Název               | Četnost odpovědí |
|-----------|---------------------|------------------|
| 1         | Výuka - pozitivní   | 14               |
| 2         | Výuka - negativní   | 72               |
| 3         | Praxe - pozitivní   | 1                |
| 4         | Praxe - negativní   | 74               |
| 5         | Celkově - pozitivní | 27               |
| 6         | Celkově - negativní | 8                |
| 7         | Neutrální           | 9                |
| 8         | Ostatní             | 11               |
|           | <b>Celkem</b>       | <b>216</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.20)*

**Tabulka 21: 12.B. Specifikace některých základních kategorií**

| Kategorie     | Název                               | Četnost odpovědí |
|---------------|-------------------------------------|------------------|
| 9             | Předměty - negativní                | 17               |
| 10            | Předměty - pozitivní                | 1                |
| 11            | Přístup akademiků - negativní       | 25               |
| 12            | Přístup akademiků- pozitivní        | 4                |
| 13            | Doporučení                          | 82               |
| 14            | Cizí jazyky - více se na ně zaměřit | 58               |
| <b>Celkem</b> |                                     | <b>187</b>       |

*Zdroj: (Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s.21)*

**Tabulka 22: Zastoupení respondentů dle studijních programů a doby od ukončení studia**

| Zastoupení respondentů podle studijních programů a doby od ukončení studia | Doba od ukončení studia |                   |           |                |                 |
|--|-------------------------|-------------------|-----------|----------------|-----------------|
|  |                         | Méně než tři roky | 3 - 5 let | Více jak 5 let | Více jak 10 let |
| Aplikovaná informatika   | 2                       |                   |           |                | 2               |
| Ekonomika a management   | 189                     | 87                | 22        | 2              | 300             |
| Hospodářská politika a správa  | 126                     | 59                | 27        | 9              | 221             |
| Systémové inženýrství a informatika  | 66                      | 53                | 23        |                | 142             |
| <b>Celkový součet</b>  | <b>383</b>              | <b>199</b>        | <b>72</b> | <b>11</b>      | <b>665</b>      |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 23: Hodnocení splnění očekávání struktury a obsahové náplně předmětů v závislosti na studijním programu**

| Hodnocení v závislosti na studijním programu | Hodnocení |            |            |            |           | Celkový součet |
|--|-----------|------------|------------|------------|-----------|----------------|
|  | 1         | 2          | 3          | 4          | 5         |                |
| Ekonomika a management                       | 1%        | 16%        | 47%        | 34%        | 2%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa                | 1%        | 11%        | 48%        | 33%        | 7%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika          | 2%        | 16%        | 49%        | 28%        | 5%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                        | <b>1%</b> | <b>15%</b> | <b>48%</b> | <b>32%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 24: Hodnocení zajímavosti a pestrosti přednášek a seminářů dle absolvovaných studijních programů**

| Hodnocení z pohledu absolvovaných studijních programů | Hodnocení |     |     |     |    | Celkový součet |
|---|-----------|-----|-----|-----|----|----------------|
|   | 1         | 2   | 3   | 4   | 5  |                |
| Ekonomika a management                                | 1%        | 23% | 48% | 24% | 4% | 100%           |

|                                     |           |            |            |            |           |             |
|-------------------------------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-------------|
| Hospodářská politika a správa       | 1%        | 17%        | 52%        | 23%        | 8%        | 100%        |
| Systémové inženýrství a informatika | 1%        | 19%        | 48%        | 29%        | 2%        | 100%        |
| <b>Celkový součet</b>               | <b>1%</b> | <b>20%</b> | <b>50%</b> | <b>25%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

**Tabulka 25: Hodnocení možnosti aktivního zapojení do výuky dle absolvovaných studijních programů**

| Hodnocení dle studijního programu   | Hodnocení |            |            |            |            | Celkový součet |
|-------------------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|----------------|
| Studijní program                    | 1         | 2          | 3          | 4          | 5          |                |
| Ekonomika a management              | 2%        | 10%        | 29%        | 39%        | 19%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa       | 2%        | 13%        | 24%        | 41%        | 21%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika | 3%        | 13%        | 26%        | 40%        | 18%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>               | <b>2%</b> | <b>12%</b> | <b>26%</b> | <b>40%</b> | <b>20%</b> | <b>100%</b>    |

Zdroj: vlastní zpracování

**Tabulka 26: Komentáře volných odpovědí respondentů dle studijních programů**

| Studijní program                    | Kategorie         |                   |                   |                   |                     |                     |           |           | Celkový součet |
|-------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------|-----------|-----------|----------------|
|                                     | Výuka - pozitivní | Výuka - negativní | Praxe - pozitivní | Praxe - negativní | Celkově - pozitivní | Celkově - negativní | Neutrální | Ostatní   |                |
| Ekonomika a management              | 5%                | 30%               | 1%                | 37%               | 13%                 | 5%                  | 5%        | 3%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa       | 10%               | 36%               | 0%                | 24%               | 16%                 | 3%                  | 3%        | 9%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika | 4%                | 36%               | 0%                | 43%               | 6%                  | 2%                  | 4%        | 4%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>               | <b>6%</b>         | <b>33%</b>        | <b>0%</b>         | <b>34%</b>        | <b>13%</b>          | <b>4%</b>           | <b>4%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b>    |

Zdroj: vlastní zpracování

**Tabulka 27: Využití jazykových dovedností dle studijních programů**

| Využití jazykových dovedností dle studijních programů | Jazyková úroveň |            |                 |                   |            | Celkový součet |               |
|---|-----------------|------------|-----------------|-------------------|------------|----------------|---------------|
|   |                 | Základní   | Mírně pokročilá | Středně pokročilá | Pokročilá  |                | Profesionální |
| Ekonomika a management                                |                 | 28%        | 15%             | 19%               | 30%        | 9%             | 100%          |
| Hospodářská politika a správa                         |                 | 45%        | 11%             | 21%               | 17%        | 5%             | 100%          |
| Systémové inženýrství a informatika                   |                 | 23%        | 19%             | 37%               | 16%        | 4%             | 100%          |
| <b>Celkový součet</b>                                 |                 | <b>33%</b> | <b>15%</b>      | <b>24%</b>        | <b>23%</b> | <b>6%</b>      | <b>100%</b>   |

Zdroj: vlastní zpracování

**Tabulka 28: Evidence na Úřadu práce vzhledem k absolvovanému studijním programu**

| Evidence na Úřadu práce vzhledem k absolvovanému studijním programu | Evidence na Úřadu práce |                    |                     |                        |                      |                |
|---|-------------------------|--------------------|---------------------|------------------------|----------------------|----------------|
|   |                         | Ano (1 – 6 měsíců) | Ano (7 – 12 měsíců) | Ano (méně než 1 měsíc) | Ano (více než 1 rok) | Celkový součet |
| <b>Studijní program</b>   | <b>Ne</b>               |                    |                     |                        |                      |                |
| Ekonomika a management  | 67%                     | 19%                | 3%                  | 10%                    | 2%                   | 100%           |
| Hospodářská politika a správa                                       | 60%                     | 26%                | 4%                  | 9%                     | 1%                   | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika                                 | 58%                     | 25%                | 8%                  | 8%                     | 1%                   | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>   | <b>63%</b>              | <b>22%</b>         | <b>4%</b>           | <b>9%</b>              | <b>2%</b>            | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 29: Výše hrubého měsíčního příjmu v závislosti na studijním programu**

| Výše příjmu vzhledem k studijnímu programu | Hrubý měsíční příjem |                    |                    |                    |                    |              |
|--|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------|
|  |                      | Méně než 20 000 Kč | 20 001 – 30 000 Kč | 30 001 – 40 000 Kč | Více než 40 001 Kč | Nechci uvést |
| <b>Studijní program</b>                    |                      |                    |                    |                    |                    |              |
| Ekonomika a management                     | 34%                  | 32%                | 16%                | 9%                 | 9%                 | 100%         |
| Hospodářská politika a správa              | 34%                  | 45%                | 9%                 | 7%                 | 5%                 | 100%         |
| Systémové inženýrství a informatika        | 20%                  | 37%                | 20%                | 14%                | 8%                 | 100%         |
| <b>Celkový součet</b>                      | <b>31%</b>           | <b>38%</b>         | <b>14%</b>         | <b>10%</b>         | <b>7%</b>          | <b>100%</b>  |

*Zdroj: vlastní zpracování*

## PŘÍLOHA B - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ ABSOLVENTŮ 2015 – UKÁZKA DOTAZNÍKU

### Dotazníkové šetření mezi absolventy FES Univerzity Pardubice

Vážení a milí absolventi Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice,

dovolujeme si Vás tímto požádat o vyplnění anonymního dotazníku, jehož cílem je hodnocení spokojenosti Vašeho studia na fakultě, zjištění míry uplatnitelnosti získaných znalostí v praxi a ověření přínosu studia pro budování Vaší profesní kariéry.

Dotazníkové šetření je pro nás důležitou zpětnou vazbou, která bude sloužit vedení fakulty k neustálému zlepšování kvality výuky.

Se srdečným pozdravem

Ing. Michaela Strítěská, Ph.D.

Proděkanka pro vnější vztahy a rozvoj

Ohodnoťte, prosím (1-nejméně, 5-nejvíce):

|  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Na kolik struktura a obsahová náplň předmětů naplnily Vaše očekávání.                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Zajímavost a pestrost přednášek a cvičení.   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Srozumitelnost výkladu v průběhu přednášek a seminářů.                                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Možnost aktivního zapojení do výuky (např. uplatnit svůj názor, klást dotazy, diskutovat). | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Pracujete v oboru, který jste vystudoval(a)?

- Ano
- Částečně
- Ne

Jaká je míra využitelnosti vědomostí získaných v konkrétním oboru studia ve Vašem profesním životě?

- Vysoká
- Vyhovující
- Neuspokojivá
- Žádná

Ze kterých znalostí získaných v rámci studia nyní nejvíce čerpáte?

- Ekonomie
- Ekonomika a management
- Informatika
- Právo
- Veřejná správa
- Matematika a statistika
- Cizí jazyk
- Jiné, uveďte...



Jakou úroveň jazykových dovedností v současné době potřebujete pro výkon zaměstnání? (část a)

- Základní
- Mírně pokročilá
- Středně pokročilá
- Pokročilá
- Profesionální (úroveň C1 nebo C2 dle společného jazykového rámce)

Jakou úroveň jazykových dovedností v současné době potřebujete pro výkon zaměstnání? (část b)

- Konverzace
- Psaný text
- Odborný jazyk

V jaké oblasti nyní pracujete?

- Podnikání, OSVČ
- Státní správa a samospráva
- Obchod, průmysl a služby
- Finanční instituce
- Informační a komunikační technologie
- Jiné, uveďte...

Do které kategorie lze zařadit Vaši současnou pozici?

- Top management
- Střední management
- Nižší management
- Výkonná funkce (odborný pracovník)
- Jiné, uveďte...

V jaké kategorii se pohybuje Váš současný hrubý měsíční příjem?

- Méně než 20 000 Kč
- 20 001 – 30 000 Kč
- 30 001 – 40 000 Kč
- Více než 40 001 Kč
- Nechci uvést

Před kolika lety jste úspěšně ukončil(a) studium na FES UPa?

- Méně než tři roky
- 3 - 5 let
- Více jak 5 let
- Více jak 10 let

Který studijní program jste absolvoval(a)?

- Ekonomika a management
- Hospodářská politika a správa
- Systémové inženýrství a informatika
- Aplikovaná informatika

Byl(a) jste po ukončení studia evidován(a) na Úřadu práce a případně jak dlouho?

- Ano (méně než 1 měsíc)
- Ano (1 – 6 měsíců)
- Ano (7 – 12 měsíců)
- Ano (více než 1 rok)
- Ne

Zde máte prostor pro možné názory a komentáře, např. co na FES UPa zpětně oceňujete či naopak chcete poukázat na některé oblasti, které je možno ještě zlepšit.....

Děkujeme mnohokrát za ochotu a za Váš čas věnovaný dotazníku!

*Zdroj: (Stříteská, 2015, s. 36-38)*

## PŘÍLOHA C - VLASTNÍ ODPOVĚDI NA 12. OTÁZKU DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ ABSOLVENTŮ 2015

|  |
|--|
| <p>Úroveň cizích jazyků je na FES na velmi špatné úrovni. Celkově se moc klade důraz na teorii a málo na praxi.</p>  |
| <p>Lepší přístup ke studentům, více praktických věcí v hodinách, zaměřit studium na budoucí pracovní život. A také LEPŠÍ ÚROVEŇ JAZYKŮ! klidně víckrát v týdnu a zaměřit hodiny i na konverzaci i na psaní např. objednávek, článků apod. Ne na vyplňování cvičení!</p>  |
| <p>Jedine, co na FES lze pochvalit je možnost vyjetí v rámci programu Erasmus+. Obsahová naplnění předmětu je to praxe naprosto nedostatečnou, kdyby vyučující místo potápění studentu u předmětu typu Matematika 1 a 2 a Makroekonomie aj., které jsou do praktického a profesního života nepoužitelné, se zaměřili na praktická cvičení a změnu struktury semináře, udelali by lepe.</p>   |
| <p>Vysoké školy jsou konec, hlavně teda UPCE ta má opravdu navrch. :-D</p>   |
| <p>Dobrý den, bohužel nevím, jak odpovědět na první otázku. Řekla bych, že srozumitelnost, zajímavost atd. se liší od předmětu od předmětu, za celé studium tyto faktory neumím ohodnotit. FES UPa jednoznačně oceňuji. Jde o to, že informace z jednotlivých předmětů časem zapomenou každý, pokud je nepoužívá. Ale co vidím jako velký přínos FES je, že jsem se naučila myslet, mít názor, chápat, komunikovat, napsat odborný text a tím i obstát v zaměstnání. Děkuji.</p>   |
| <p>Myslím si, že by měli probíhat častější kontroly na hodinách, protože někteří vyučující vysloveně kašlou na to, co studenta naučí. Nadruhou stranu, tu jsou ale vyučující, kteří se snaží výuku spěšit, zapojit nás do ní a opravdu nás něco naučí.</p>   |
| <p>FES mi poskytla kvalitní zázemí pro vzdělání a možnost dalšího osobního rozvoje. V případě potřeby jsem mohla kontaktovat učitele, kteří mi pomohli a poskytli radu. Za to chci fakultě velmi poděkovat. Slabou stránku vidím v nedostatečném zastoupení cizích jazyků zejména na magisterském stupni studia. Oba stěžejní jazyky (AJ i NJ) by se měly vyučovat ve vyšší intenzitě. Tuto domněnku mám ověřenou praxí, kde vidím, že zmíněné jazyky využívám na denní bázi a jejich znalost člověku přináší velkou konkurenční výhodu, možnost snadněji se uplatnit a zviditelnit na trhu práce. Velmi dobrou práci v tomto ohledu odvádí pan Mgr. Jan Šebek, u kterého jsem měla možnost absolvovat hodiny angličtiny a paní Mgr. Ilona Bourová s výukou německého jazyka.</p>  |
| <p>Závěrem bych ráda poděkovala Univerzitě i mé fakultě, za veškeré znalosti a zkušenosti, které jsem mohla za dobu studia získat a dále využít.</p>   |
| <p>Třeba jste to už zavedli, ale za sebe bych určitě byl pro Business English, ve které se budou studenti učit výrazy jako Balance Sheet a jeho položky (opět anglicky), stejně tak Profit and Loss, Income Statement, investiční angličtinu (jak se řekne akcie, dluhopis atp.), to mi zkrátka hodně chybělo a v dnešní době otevřeného evropského pracovního trhu to považuji za velmi důležité. Stejně tak pak i Business Deutsch, případně i FR, RU... A to obrovské zaměření na matematiku a statistiku jsem také nikdy moc nepochopil - co dělají většinou absolventi mého oboru?? Účetnictví, marketing, administrativa... Troufám si tvrdit, že drtivá většina to zkrátka absolutně nevyužije a přitom jsme se na tom natrápili skoro nejvíc ze všech předmětů! Jinak jsem byl ale se studiem spokojený a rád vzpomínám třeba na lekce paní dnes již docentky Stříteské.</p> |
| <p>Prisnejši kontrola studentu pri pisemne zkousce, vice se venovat hlavnim predmetum, dle me se vyučuje zbytečne hodně předmětů, které se ani nevyužijí. Ja za sebe jsem byla velmi spokojena se studiem na této škole (kombinované)</p>  |
| <p>Uvítal bych více praxe. Některé předměty lze zcela vypustit (např.: Modelování sociálních a ekonomických procesů) - znalosti získané v těchto předmětech v oboru nikdy nevyužijete. Dále bych uvítal větší zaměření na jazyky na úkor předmětů jako je statistika/matematika. Tyto předměty bych samozřejmě zachoval, ovšem ve zjednodušené podobě (matematické předměty bych zaměřil především na finanční matematiku). Naopak bych zpřísnil podmínky pro splnění jazyka, jelikož ten je v praxi vyžadován stále více. Znalost anglického/německého jazyka by u magisterského studia měla být minimálně na úrovni B2, přičemž zkouška by mohla probíhat podobně jako testy FCE.</p>  |

Na UPa jsem presla po absolvovani bakalarskeho programu Financni management v Hradci Kralove a zmena skoly byla neuveritelne zrejma. Skladba predmetu nedavala moc smysl, vyuka byla take takova zvlastni, nulove zapojeni do praxe, nulove vyuziti cizich jazyku...nektere predmety smesne primitivne zakoncene opakovanou variantou testu, jine predmety neumerne tezke, pro nektere spoluzaky neprekonatelne, at se ucili 10 nebo 1000 hodin na zkousku. Chtela bych samozrejme rici, ze za titul jsem teto skole vdecna, toto jsou jen me poznatky, neboť mohu porovnavat skoly.

Dobrý den,  
Oceňuji přístup k excelu a i jiným Microsoft office programům které hojně využívám v praxi. Bohužel na druhou stranu musím zmínit i jiné stránky studia kdy je nutné se naučit nazpaměť hromadu teorie, která je v praxi vůbec nevyužitelná. Případně i během cvičení aby se tato teorie a příklady více sbíhaly s větší využitelností v budoucnosti než se část cvičení jen dělá jen z důvodů aby se zabil čas a studenti něco dělali co jen rámcově se dotkne tématu předmětu. Bylo by vhodné také přiblížit studium firmám kde by studenti mohli potenciálně pracovat. Provádět během studia aktivně exkurze do větších firem nebo firem. Ať to není jenom že zastupce firmy firmy přijde a řekne co dělají a zodpoví pár dotazů (jsem bohužel zažil) ale také ať mají studenti možnost se podívat přímo na pracoviště/pracovní procesy.  
s pozdravem

chybí mi lepší jazykové vzdělání, musela jsem si doplnit sama....dále mi chybělo pokročilé účetnictví...které bych využila...obecně mám spoustu teoretických znalostí, umím spousty vzorečků...ale to jak vše uvést do praxe...což firmy nejvíce zajímá to neumím

Pocituji nedostatek v cizím jazyce. Zpětně to hodnotím, že by se nektere predmety mely aspon castecne ucit v AJ.  
Hodne veci, ktere se jen zminily, jsou pro mou praci celkem dulezite, takže je musím nyní dostudovat. Pracuji v bankovním oboru a predmet na toto tema behem jednoho semestru mi rozhodne nedal doatek informaci, ktere bych potrebovala, a pritom si myslim, ze hodne lidi do tohoto segmentu smeruje.

Dotazník bych strukturoval jinak. Pokud budete chtít příště než to spustíte na ostro, projít betaverzi, rád pomohu. Například jsem nemohl uvést, že sice nepoužívám matematiku a statistiku nejvíce ale používám. Že největší přínos pro mne měli předměty, kde byl tvrdý přístup a musel jsem se opravdu naučit a předměty v kombinaci s tímto a praktickými příklady.  
I tak děkuji, za tuto aktivitu.

Chybělo více praktických cvičení v odborných předmětech, bylo spíše teoretické. Jazyková příprava pro ucházení se o zaměstnání nebyla dostatečná - pouze 1 rok, ostatní bylo na nás. Na trhu práce se cenila hlavně jazyková úroveň nejméně 2 jazyků. Jinak komunikace a přístup ke studentům byl velmi vstřícný a kladně hodnotím podporování společné týmové spolupráce při různých projektech.

Celá řada teorií a pouček na míle vzdálené reálnému životu. Jediné co skutečně oceňuji je naučení základní práce s MS EXCEL, jazyky a ještě pravděpodobnost/statistika. Upce by se měla soustředit na alternativní teorii ekonomie - poukazovat na lidské rozhodování, že člověk není homo economicus, ale homo sapiens sapiens který nekalkuluje užitek, ale je ovlivněn emocemi a zkresleným vnímáním. Takový výklad by byl určitě přínosnější než se učit vzorečky, který ve skutečnosti nereflktují skutečnost.

Při studiu mi chyběla praktická cvičení, např. při studiu ve Slovinsku bylo využíváno mnoho případových studií, které jsme museli svépomocí nebo v týmu řešit. V Pardubicích jsem měla pocit, že není nic důležitějšího, než znalost teorie. Ale jsem vdecna za možnost studovat prave na Fes, ovlivnilo to celý můj profesní život :)

Bylo by dobré zapojit více praxi a konkrétní typy, příklady z praxe. Některé přednášky a možná i předměty byly zcela zbytečné (příliš teorie, která nebyla a asi ani nebude uplatněna v praxi - dávno zapomenuto) a zakončené těžkou zkouškou/zápočtem. Hodně se mi líbila struktura předmětů např. Daně, Finanční investování.

Během studia jsme měli různé předměty, mezi kterými jsem často neviděla souvislost. (např. GIS a umělá a výpočetní inteligence). Potom jsem měla pocit, že o ničem toho vlastně moc nevím. Pro mě by bylo zajímavější mít možnost už během studia si vybrat jednu až dvě oblasti, kterým se chci v budoucnu věnovat, a to poznat opravdu do hloubky, než se učit od všeho něco.

V době mého studia bylo minimální propojení s praxí, vyučující často neměli představu o využitelnosti předaných informací v budoucím zaměstnání a vyuka nebyla tímto směrem uzpůsobena.

|   |
|---|
| Urcite bych do budoucna doporučil kantorum, aby v době konzultacních hodin byli k dostizení.  |
| Važím si toho, že jsem vystudovala zrovna FES   |
| Ve studiu na univerzitě Pardubice chybí absolutně povinné 2-3 stáže v délce 3-6 měsíců zakončené reportem o stáži. V zahraničí je to bez práce, studenti si poté mohou do svých CV psát, kde už opravdu pracovali a jakým projektem se venovali. Zhodnotit rozdíly ve znalostech (projektech) v běžné praxi a ve školní teoretické části. Měli by tak zároveň odpracováno více jak rok a tudíž zároveň po ukončení školy narok i na malý příspěvek od státu v podobě podpory pro ty, co si ještě hned nenaslí práci po ukončení studia. |
| Velmi špatná výuka účetnictví. Na UPCE jsme se setkali pouze s účtováním na klasické "T", avšak praxe je jiná. Bylo by vhodné studenty seznámit alespoň s nějakým reálným výpisem z účetnictví -konkrétní organizace, vysvětlit např. analytiku účetnictví.   |
| - naučila me pracovat pod tlakem, ve stresu, v časové tísni, zvládat překážky, které se zdají být neprekonatelné<br>- zbytečně byl průřezem celého studia kladen velký důraz na znalosti něčeho, co je v praxi naprosto nepoužitelné, zastaralé,<br>podstatně prakticky využitelné věci se objevily jen okrajově, nebo vůbec, toto absolvent zjistuje při pohovorech a při jejich přípravě,<br>většinou je zapotřebí mít úplně jiné důležité znalosti   |
| Nikdy se dle mého názoru nedá perfektně připravit na konkrétní zaměstnání. Proto se musíme naučit od všeho trochu, abychom se mohli lépe přizpůsobit.   |
| Oceňuji výuku excelu, perfektní využití do praxe. Dále musím pochválit povinnou 10ti denní praxi, možná by mohla být i delší. Já jsem ve firmě zůstala až dodnes. Bez praktikantského pobytu by mě totiž do firmy ani nevzali. Navázání vztahů firem a školy je podle mě velice důležité.<br>Jedinou připomínkou by byla výuka a úroveň cizích jazyků, podle mě je v dnešní době nutné umět dobře 2 jazyky.<br>Na školu vzpomínám v dobrém, i na předměty (např. algoritmizace), které mi jsou úplně k ničemu :-)                       |
| Nepodařilo se mi sehnat zaměstnání v oboru, který jsem studovala (ekonomika a management) a po 2 letech praxe v jiném oboru mě ani agentura nenabídne zaměstnání ve studovaném oboru. Hodnocení prvních otázek ohledně předmětů není zcela objektivní, neboť je silně zprůměrované - jsou předměty, které mi nedaly vůbec nic, byly nezajímavé a nebyla možnost se do výuky zapojit. Pak ale byly předměty, které byly velice zajímavé, přínosné, byla v nich možnost diskuze a sdělování vlastních názorů a zkušeností.                |
| Neadekvátní náročnost některých předmětů - statistika, daně. Předmět daně postaven na výjimkách z výjimek, velké problémy měli i studenti, kteří se touto problematikou zabývali ve své každodenní praxi.   |
| více hodin cizích jazyků s rodilými mluvčími. Každý semestr min. 2 hodiny týdně.  |
| Studovala jsem kombinovanou formu. Neměnila bych nic - možná bych přidala více cizího jazyka. V porovnání s ostatními lidmi (kteří studují jinou VŠ) považuji UPCE za náročnější a jsem s náplní jejího studia spokojená.   |
| Pro mne bylo studium na FES zklamáním množstvím teorie a minimem praxe. Většina předmětů byla o pouhém učení se teorie nazpaměť a vypracováním "teoretické" seminární práce. Zaměřila bych předměty více na praktické příklady.   |
| oceňuji pečlivost učitele, konzultační hodiny, zařízení fakulty, správa univerzity na druhou stranu systém státní zkoušky bylo hodně náročný  |
| Větší důraz na cizí jazyky.   |
| Chtělo by to méně teorie a sehnat lidi z praxe kteří ví o čem mluví a ne že to jen nenačetli z nějaké knihy.  |
| Studium zpětně hodnotím velmi dobře, ale bohužel mi na Univerzitě Pardubice chybí větší provázanost s praxí. Fakulta Ekonomicko-správní, kterou jsem vystudoval, se opírá v podstatě jen o teoretickou stránku obsahu studia bez jakékoliv provázanosti např. s místními finančními a správními institucemi. Zapojení do praxe po studiu bez praxe je v dnešní době prakticky nemožné. Proto si tedy kladu otázku: Opravdu nám stačí jen teoretická příprava???   |

Podle mého názoru vysoká škola spíše absolventa připraví a naučí samostatně pracovat, spoléhat se na sebe, disciplíně. V současném zaměstnání nevyužívám téměř nic z toho co jsem se dozvěděla na VŠ. Pro uplatnění absolventů by bylo dobré se ve všech oborech zaměřit na cizí jazyk a případně nabídnout některou z mezinárodních zkoušek. Každý zaměstnavatel požaduje znalost cizího jazyka a bez něj je uplatnění mizivé. Proto končíme ve státní správě, kde tento požadavek zatím není uplatňován.

Dobrý den, studovala jsem Systémové inženýrství a informatiku a proto bych předpokládala, že se budeme věnovat na cvičeních ne jenom SW ale i HW. To mi velmi chybělo. Především bych upozornila na síť. Pokud si student nezkusí síť sám na cvičeních zapojit, je pro něho tento předmět nepoužitelný.

Oceňuji přístupy na cvičeních u mladých doktorantů (paní Stříteská, Kuběnka, Novotný). Při cvičeních nás nechali a spíše i nutili říci svůj názor a myslet! Tím myslím, že jim nestačilo jen se něco naučit nazpaměť. Velmi pozitivní zkušenost, která se do budoucna hodí i v praxi.

Občas nepochopitelný tlak a přísnost při splňování nevýznamných předmětů pro obor. Dle mého názoru by tyto vedlejší předměty neměly při studiu zabírat studentovi tolik času při studiu a spíše mu jen otevřít nové obzory. Důraz by měl být kladen na důležité předměty jím vybraného oboru.

Někteří učitelé nevědí o čem je praxe a učí jen podle nastudovaných informací. Pro studenty je nutno vědět, jak jednotlivé předměty využít v praxi. Zejména, co se týče pojišťovnictví, je učivo někdy zastaralé, neučí se nové věci, zákony, ... A je podceňena výuka cizího jazyka. Ta pak v praxi chybí a je to na studentech, aby chodili na dobrovolné kurzy, ať na univerzitě či mimo univerzitu. Odbornou angličtinu v oboru pojištění inženýrství jsme neměli a pro praxi je velmi důležitá.

Nedostatečná výuka jazyků. Malá provázanost předmětů s praxí. SPousta vyučujících kladla důraz na teorii, která je v praktickém životě k ničemu. Nesmyslné zkoušky ze statistiky. Jako plus je možné označit spoustu zážitků a nových kamarádů :-)

zlepšit - rozšířit a prohloubit výuku cizích jazyků (se zaměřením na získání certifikátu určité úrovně); rozšířit výuku práce s PC na praktické úrovni (se zaměřením na získání certifikátu ECDL); rozšířit výuku účetnictví v praxi; rozšířit výuku daní (DPPO a DPFO, DPH, DSL apod. - podrobně jednotlivé aktuální zákony)

Oceňuji sportovní vyžití na UPa. Přístup některých vyučujících je půl na půl - část je ochotná a milá, vstřícná... jejich reputaci potom ale kazí druhá část vyučujících, která je neochotná, nelze je zastihnout, neodpovídají na maily apod. Byla bych pro aktivnější výuku, více komunikace, vyjádření názorů apod. Některé předměty jsou zbytečné (zpracování prezentace kam stačí stažené informace z netu?). Zapojit více aktuálních informací do výuky.

Na FES byl kladen velký důraz na matematiku a statistiku. Dovolím si tvrdit, že matematická část byla zbytečně předimenzována a používána spíše jako prostředek pro eliminaci přebytečných studentů - volil bych ekonomii, ekonomiku, nebo právě statistiku. Osobně bych preferoval vyšší zaměření na cizí jazyk (například výuka ekonomie, ekonomiky nebo jiného z klíčových předmětů v AJ) a dále se zaměřit na praktickou část tzn. více zapojování studentů do skutečných společností, kde by měli možnost uplatnit teoretické znalosti, získávat nové trendy nebo konfrontovat použitelnost teorie. Měl jsem to štěstí, že při magisterském studiu jsem získala pracovní místo v nadnárodní společnosti, kde jsem měl právě možnost zjistit, co z teorie je opravu v praxi využitelné či nikoli.

Oceňuji individuální přístup některých vyučujících a jejich přístup k vyučování. I přes náročnost statistiky, musím ocenit Mgr. Slavíčka, který dokázal látku podat srozumitelně a převést vše do reálných příkladů.

je škoda, že v rámci tohoto dotazníku nelze vybírat víc hodnot, např. pokud jste studovali dva obory, tak lze vybrat pouze jeden.

Při studiu jsem získala všeobecný přehled, profesionálnější vyjadřování, schopnosti přijetí velkého množství informací za krátký čas. Člověk se pak lépe přizpůsobí novému zaměstnání a rychleji se učí novým věcem. Zlepšit je potřeba určitě jazyková úroveň.

- anglická konverzace, psaní v angličtině, přednášky

Dobrý den, Míšo, Studium na UPCE mě naprosto vyhovovalo, jelikož jsem si mohl dovolit strávit studijně rok v zahraničí a absolvovat mnoho mimoškolních činností. S vyučujícími jsem nikdy neměl větší problém, občas pouze názorovou neshodu vyplývající z jiných životních zkušeností. Velmi pozitivní zkušenost mám především ze situace, kdy jsem odjížděl 16. června do US a chtěl jsem vše udělat v "předtermínech". VŠICHNI vyučující mi vyšli vstříc. Po škole jsem ještě strávil 6 měsíců v zahraničí na pracovním Erasmus v Irsku (take děkuji UPCE za příznivé podmínky) a poté jsem rovnou sehnal místo Koordinátora výroby (odborný pracovník s přímým vztahem na střední managementem). Práce mě opravdu naplňuje, jelikož kombinuje analytiku, statistiku, vývoj nástrojů pro Order management a na druhé straně vyjednávání s interními zákazníky. Ve firmě je mnoho inteligentních lidí a nadřízení pracovníci jsou na svých pozicích právem (nejsou nijak dosazeni), takže je respektuji jako přirozené vůdce s většími zkušenostmi a máme přátelské vztahy i mimo práci. Velmi dobře umím pouze AJ, kterou updatňuji denně a snažím se tuto úroveň alespoň udržet pomocí interích kurzů konverzace. Jazyk se totiž perfektně zapomíná:) Hezký den.

Jednoznačně chybělo na FES UPa zaměření na praxi. Přednášky byly koncipovány pouze na samou teorii a minimálně pro praxi. Studium obsahovalo velké množství teoretických, někdy i zastaralých znalostí. Nejvíce mi však vadí, že studium bylo zaměřeno na mnoho oblastí, kdy jsme se naučili od všeho trochu a nic jsme se nenaučili do podrobně detailně. Preferoval bych mnohem větší specializaci v rámci oboru na nějakou konkrétní oblast, ne abychom uměli od všeho trochu.

Studium na FES UP mi poskytlo rozhled v rámci studovaného oboru. Měl by být však kladen větší důraz na výuku s počítačovými programy a i na studium cizích jazyků, například na úkor matematických či statistických předmětů, které sice rozvíjí logické myšlení ovšem v praxi je jejich využití minimální.

rozhodně na jazykové dovednosti.. jsou naprosto nedostačující co se týká výuky

Jako 2 hlavní nedostatky, které mohu na základě své zkušenosti uvést, jsou výuka účetnictví a cizího jazyka. V praxi každý zaměstnavatel předpokládá, že s ekonomickým vysokoškolským vzděláním, jste nejen schopni se vyznat v účetních výkazech, ale také účtovat, což pro gymnazisty je naprosto nereálné jen na základě absolvování předmětů na univerzitě. Výuka cizího jazyka je stále považována pouze za nutné zlo a z hlediska studentů jako kredity zdarma.

na inženýrském studiu je strašně málo věnováno cizím jazykům

Zaměřil bych se více na praxi a spolupráci firem se studenty, na tvorbu projektů apod.

Oceňuji, že i ve studijním programu Ekonomika a Management jsem byl seznámen s velkým množstvím IT nástrojů, což se ukázalo jako výhoda při výběrových řízeních a posléze i na dané pracovní pozici. V rámci výuky se mi líbil "Týden teorie a praxe" a myslím, že větší propojení akademické výuky s pracovními praxí by bylo přínosné.

Jako úsměvné a přínosné beru všechny mé průměrné výkony v rámci prezentování úkolů, projektu - teď jako když je najdu. Takže nejvíce prospěšná dle mého názoru byla praxe, praxe a praxe.

Zaměřit výuku více na cizí jazyk, zejména Angličtinu. Dále pak prezentování, protože všechny úkoly a projekty se musí prezentovat. V neposlední řadě komunikace. Všichni studují management, ale většina absolventů se neumí na jednání ani obléknout a neví jak vést pohovory, schůzky s klientem atd..

Více zaměření na praxi.

Ocenil bych během studia aktivnější spolupráci univerzity/fakulty s podniky v Pardubicích a blízkém okolí. Zejména projekty, stáže, brigády, částečné úvazky apod., u (významných) zaměstnavatelů v pardubickém kraji jako např. Foxconn, Panasonic, ČSOB Pojišťovna a mnoho dalších. Pro start profesní kariéry je důležitá alespoň nějaká relevantní praxe, kterou pro mne bylo velice obtížné získat a v rámci studia mi takovéto možnosti nabídnuty nebyly. Pokud by fakulta/univerzita spolupracovala s podniky, bylo by pro studenty snazší praxi během studia získat, přivydělali by si nějaké peníze, mohli dále spolupracovat s daným podnikem i po ukončení studia a samozřejmě by měli mnohem lepší uplatnění na trhu práce.

Oceňuji pouze pár ekonomických předmětů (daně, účetnictví - ale bylo málo kurzů zaměřených na tyto 2 podle mého názoru nejdůležitějších ekonomických předmětů) a tento dotazník - jinak spousta teorie téměř k ničemu, matematiky a teoretické informatiky (celý ústav systémového inženýrství je úplně k ničemu - pro praxi)...pro praxi mi FES nedala kromě titulu téměř nic, to už možná i Obchodní akademie mi dala více. Určitě bych uvítal více jazyků (minimálně 2 povinné a na jiné úrovni - ne tak masové), daní a účetnictví a daleko méně matematiky a informatiky, která je na FES opravdu k ničemu a v širší kvalitě (maximálně Základy IT byly k něčemu - Word, Excel a možná Access) - jinak na ústavu informatiky jsou převážně zakomplexovaní jedinci, kteří dělali problémy se zkouškami a většina jich není schopna v praktické rovině téměř ničeho - myslím si, že by většina lidí z USII nebyla schopna přeinstalovat Windows nebo jiné banální úkoly. Pozitivně hodnotím tento dotazník, jelikož nám absolventům už o nic nejde...studenti by asi objektivně nebyli schopni hodnocení (strach ze ztráty anonymity). Přeji pěkný den a díky za dotazy.

Pro vaší fakultu by podle mého názoru bylo dobré, kdybyste poslaly učitele v důchodovém věku na odpočinek a přibrali na fakultu mladou krev.

Oceňuji, že jste mě naučili dobře ovládat MS Office a další počítačové aplikace. Pro absolventy gymnázií byl problém s výukou účetnictví - konkrétně s vysvětlením, jak vybrat účty pro účtování jednotlivých účetních případů.

Byl jsem na FES spokojen.

FES byla zajímavá zkušenost z oblasti vysoké školy, obzvláště ihned po střední škole.. Člověk se naučil jiný režim studia a celkově jiný studijní přístup. Avšak když mohu srovnávat s jinými vysokými školami (MUNI), tak FES byla hodně teoretická a moc neprohlubovala praktické znalosti v odborných předmětech. To mi zde velice chybělo. Jsem absolventka, která je za zkušenosti ráda. Avšak úroveň jazyků je slabší.

Rozhodně jsem pro zlepšení výuky jazykových předmětů - tedy zařazení do povinných/povinně volitelných předmětů po celý průběh studia, ne pouze první rok studia, možnost výuky předmětů v angličtině. Např. na magisterském studiu nebyl jazykový předmět vůbec. Také lepší spolupráce s podniky - například alespoň jeden předmět v rámci jednoho semestru magisterského studia jako neplacené stáž v podniku apod.

V dotazníkovém šetření jsem hodnotila pouze navazující studium. Studovala jsem pojistné inženýrství, které mi dalo všeobecný přehled o problematice. Zastávám názor, že studium ekonomického zaměření může dát studentům dobrý všeobecný přehled, nicméně je na studentovi, jak se schopen se zapojit do praxe. Já i lidé v mém okolí, kteří pracují v pojišťovnách, na úřadech i ministerstvech se shodujeme, že velmi záleží na komunikačních dovednostech, jazykové vybavenosti a PC gramotnosti. Znalosti potřebné pro vykonávanou praxi je vysokoškolský absolvent schopen získat v praxi. Spíše než definice matematických a statistických vzorců by si studenti měli osvojovat angličtinu a sebe prezentaci, bez níž je těžké se dostat přes přijímací pohovor.

myslím, že by více prospělo, kdyby se zaměřilo studium na více praxe, ne jen teorie. A nebo naučit používat teorii v praxi. Je jiné učit se např. teoretické dopady DPH na ekonomiku, když pak před vás postaví formuláře a konkrétní případy.

Rozhodně je třeba navázat užší vazby s podniky a jinými institucemi a přiblížit výuku praxi.

Na UPCE jsem studovala balakářské studium, které bohužel neodpovídalo mým představám, zvláště mi přišlo, že bylo nezbytné nabrat si spoustu zbytečných předmětů, nehledě na namyšlenost mnoha učitelů, kteří ani nejsou z praxe. Myslím, že je na místě již větší specializace a ne přehnaná statistika a další regionálně a pod. zaměřené předměty na oboru ekonomika a managementu podniku. Zároveň mi přišlo, že není kladen příliš důraz na jazyky, což je určitě škoda a nemluví o psaní prací-bakalářské, seminární a pod., kdy kladené požadavky vůbec neodpovídaly obecně kladeným požadavkům, psát práce se všemi náležitostmi jsem se naučila až na navazujícím magisterském programu, který jsem již neabsolvovala na UPCE, a bohužel musím konstatovat, že mi toto navazující studium, i přesto, že bylo dálkové, bylo mnohonásobně větším přínosem, bylo vedeno zkušenými externími odborníky a zaměřeno hodně na praktickou výuku.



Jde spíše o osobní zkušenosti s některými zaměstnanci UPA. Jejich přístup ke studentům a někdy nevhodné proslovy ohledně znalostí. Jinak na studia vzpomínám kladně a areál VŠ hodnotím na výbornou.

Velmi podceňen je cizí jazyk. Měl by být v každém semestru povinný a ne jenom první rok povinně volitelný. Cizí jazyk a nedostatečná praxe byl velmi omezující faktor při hledání zaměstnání. Do studijního programu Systémové inženýrství a informatika by mělo být zařazeno více předmětů týkající se webových stránek a internetu - webové technologie a aplikace, apod.

Jinými slovy, titul mám, ale "znalosti" nabyté studiem programu Systémové inženýrství a informatika, jsou vzhledem ke obsahovému složení hlavních předmětů, naprosto k ničemu. Škola se nesnaží nabízet (vyjma zbytečné 14ti denní povinné praxe) prakticky žádné možnosti stáží, praxí a podobně přímo v místních firmách - přitom jich je v okolí hned několik. Prakticky celou dobu studia teorie naprosto převažovala praxí a až na pár světlých výjimek byli všichni moji kantoři teoretiky a vědci z povolání (čímž nijak nesrážím jejich znalosti nebo inteligenci, pouze konstatuji), kteří sice spolupracovali na mnoha jistě zajímavých výzkumech, ale prostředím a chod průměrné firmy v životě nepoznali a nebyli schopni do výuky zařadit prakticky nic z praxe. Příkladem budiž můj obor Regionální a informační management, který má slovo informační již v názvu a prakticky celý se točí okolo informačních systémů - za celé 3 roky jsme se nesečkali s jedinou názornou ukázkou práce s jakýmkoliv podnikovým informačním systémem, které se v současné době využívají snad již ve všech oborech. Je sice hezké, že student po absolvování zvládne nakreslit model systému řízení a pomocí matematické rovnice jej popsat, ale pro budoucího zaměstnavatele to asi není úplně zajímavá schopnost, pokud dotyčný nikdy neviděl třeba SAP. V současné době v zaměstnání využívám sotva 10% znalostí získaných studiem VŠ, a to navíc povětšinou z povinně volitelných předmětů, zbytek jsou znalosti nabyté samostudiem a samozřejmě praxí.

Oceňuji odborné znalosti a přístup některých vyučujících a skutečnou použitelnost části nabytých znalostí v praxi - ekonomika, management, účetnictví, matematika. Někteří profesori byli skutečně výjimeční. Zároveň některé části studia považuji spíše za šikanu sloužící egu několika jedinců. Nezdály se mi zbytečné vyučované předměty, ale jejich podání - zbytečné memorování obrovského množství údajů místo důrazu na použitelné, např. IT (nechápu proč se nazpaměť učit v jakém roce byl používán jaký procesor, či součástky, které obsahuje to které zařízení, v praxi u oboru management je to k ničemu) a arogantní chování několika jednotlivců. A největší děs mého studia u Vás: pro dálkového studenta naprosto úmorná administrativa s povinným zapisováním známek do indexu, když je vyučující zadávali i elektronicky. Vzápětí si v práci dovolenou a jet si nechat zapisovat známky, aby Vás pak paní profesorka Veselá s řevem vyhodila, ať přijedete za dva dny znovu, protože právě nemá zapisovací den... Vzpomínky na studium mám tak půl na půl, jsem vděčná za odborný růst a setkání s inspirativními lidmi a zároveň s hněvem vzpomínám kolik času a energie mě stálo zbytečné nahánění a žadonění u profesorů, ať mi zapíší známku. Doufám, že jste tuto nepochopitelnou otřesnost, která učí studenta jen to, že patří někam úplně jinam než profesor již odstranili. Přeji ať se fakultě daří, je to rozhodně dobrá škola a díky za to, co jsem se mohla naučit.

Na UPCE je obrovský rozdíl mezi jednotlivými učiteli! Někteří jsou skuteční profesionálové, ale někteří by neměli učit ani na střední škole. Celková zajímavost předmětů je slabá. Podle mého názoru je absolutně nedostatečné zapojení praxe do výuky. Zpětně bych také uvítal předměty, které by rozvíjely znalosti v oblasti účetnictví, které byli získány na střední škole! Každý manažer by se měl podle mého názoru v účetnictví perfektně vyznat!!

V rámci kombinovaného studia, které jsem absolvoval, toho příliš změnit nelze, přednášky budou vždy trpět omezenou časovou dotací, proto se zejména informatické předměty zdály nesrozumitelné. Požadavky na studenta byly značně nevyrovnané, některé předměty zbytečně a uměle obtížné, jiné příliš snadné. Na některé předměty chyběly zcela studijní materiály, studenta to nutilo hledat informace jinde - alespoň jsem se to naučil. Škola ale kvalitní je, soudě podle průběhu navazujícího magisterského stupně na jiné státní VŠ, který jsem zvládl "s prstem v nose", jelikož jsem toho většinu znal už z Pardubic.

Možná zbytečně vysoké nároky na matematiku a statistiku (hlavně co se týká teorie). Obecně spousta předmětu směřováno na učení se teorie a málo praktických příkladů, na kterých by se vše lépe vysvětlovalo. Počítačové předměty byly na "jedno brdo", akorát se vždy jinak jmenovaly. Např. tvorba webových stránek byla jen jeden semestr, kdyby se protáhla ještě na další, člověk by neměl jen pouhé základy, ale uměl opravdu tvořit web. Výuka cizích jazyků byla pouze pouze 1 či dva semestry, což byl následně problém při hledání práce (i když jsem měla možnost studia v programu Erasmus - Portugalsko).

Z každého předmětu si něco vezmu a jsem schopná to aplikovat do budoucna, jediné co bych vytkla, je příliš těžká matematika, kterou v praxi vůbec nevyužívám a když ano, používám k většině výpočtů excel, tedy mohlo by se spíše učit, jak to vypočítat v programu, než se biflovat vzorečky a postupy výpočtů.

Zlepšit možnost se cizímu jazyku věnovat během celého studia a zvýšit praxi v ve studovaném oboru.

Měla by být povinná výuka cizího jazyka v každém ročníku.

Ačkoliv jsou to už více než dva roky, zpětně oceňuji možnost dozvědět se zajímavé informace z oblasti Manažerské etiky zajímavým způsobem především od pana Dyrtra a paní Stříteské. Ti se také zasloužili o to, že jsme měli možnost být v kontaktu se skutečnými managery a majiteli firem, kteří s ME pracují v praxi.

Toto bych určitě uvítala i v dalších předmětech, které byly často pouze teoretické a teď v praxi vidím, kolik hodin jsem zbytečně strávila nad nesrozumitelnými materiály, plnými informací, které nakonec teď ani nepoužívám.

Možná by stálo za to mít v učitelském teamu více externistů, kteří skutečně učenou teorii provozují v praxi a hodiny vést spíše zážitkovým a workshopovým směrem. A možná by bylo fajn mít možnost konzultace s nějakým profi koučem nebo nějakým poradcem pro osobní růst nebo někým, kdo nám pomůže zjistit, v čem jsme vlastně dobří, co nám jde a co bychom měli dělat. Mě osobně po absolvování školy pomohla účast na kurzu "Nultý ročník pro absolventy" (financovaný z fondů EU), kde jsme byli všichni takové ztracené absolventské duše Královehradeckého kraje (mimočodem z nějakých 20 účastníků nás bylo cca 7 právě z FES UPCE). Prvně jsme měli sebezpoznavací víkendový pobyt a pak dva týdny přednášek od lidí z praxe plus pomoc od profi personalistů s životopisem, pohovorem, sehnáním práce atd. Pro školu by tato spolupráce mohla být zajímavá. Něco z toho je možné získat i na tradičním UPCE kontaktu, ale to mi přišlo málo.

Přístup vyučujících ke studentům, propojit teoretické poznatky s praxí...

Dobrý den,

doplňovala jsem si studium při zaměstnání a domnívám se, že nároky na studenty by měly být vyšší.

Tímto bych si chtěla stěžovat na p. Kantorovou, její styl výuky Marketingového řízení byl poněkud zvláštní. Snažila se přidělovat body za aktivitu těm studentům, kteří byli aktivní, ovšem toto přidělování bylo absolutně nesrovnatelné. Ten kdo měl málo aktivity, musel splnit zápočtový test na 80 % (ostatním stačilo pouhých 50 %). Určitě by měla zlepšit styl výuky a jít se např. podívat do jiných hodin, jak výuka na VŠ probíhá. Dále se mi nelíbilo, že p. Černohorská veřejně a ve velkém nabádala studenty, aby si stěžovali na p. Řízka kvůli předmětu Mezinárodní finance. Tento předmět proběhl tak jak měl, všichni prezentovali a byli aktivní. To, že je občas svátek a někomu odpadne výuka a má tudíž méně hodin než ostatní a nestíhá se to, to je věc jiná. Myslím, že p. Řízek splnil vše jak nejlépe mohl, v rámci svých možností. Dále si myslím, že v bakalářském studiu byla až příliš tvrdá výuka předmětu Zpracování dat v Excelu. I přes občasné nepřijemnosti bych řekla, že studium na této univerzitě probíhalo jinak v pořádku a byla jsem spokojená. Na tyto učitele jsem chtěla alespoň nějakým způsobem poukázat.

Dobrý den, hodnocení výkladu, přednášek a aktivit na cvičení se nedá porovnat moc všeobecně. Jiný učitel, jinak zajímavá přednáška, to samé platí i pro cvičení, kde spolupráce s učiteli byla různá. můžu vyzdvihnout jménem učitele, které měli smysl a něco nám do té hlavy dali, ať už jsem se na té zkoušce trápil nebo ne. (omlouvám se předem, že to budu psát bez titulů) paní Jonášová za správný tvrdý a vtipný přístup ke studentům, pan Olej a pan Křupka za nekompromisnost, paní Kubanová za výborné přednášky, paní Komárková za přednášky, práce ke studentům u zkoušek a nejen u nich, pan Sedlák za zajímavost cvičení a přístupu ke studentům, za nejzajímavější cvičení z ekonomie musím ocenit pana Nožičku. Děkuji za studium to bude vše

Dobrý den, velmi se mi u Vás dobře studovalo, jen bych se zaměřila na skupinky lidí, kteří umí znepríjemnit život (ekonomie, statistika). Věřte, že mě to velmi mrzí, neumím ocenit snahu, chuť a píli. Myslím, že to není jen o svých oblíbených, ale všech studentech.

studoval jsem v kombinované formě - tedy při zaměstnání, takže odpověď např. na poslední otázku není asi úplně reprezentativní ...

Studium bylo distanční a za celé 3 roky bylo relativně bezproblémové. Učitelé nám celkem vycházeli vstříc. Jen doc. Buchta studium dokázal velmi znepríjemnit, např. když přislíbil zářijové zkouškové termíny a nakonec je vůbec nevypsal nebo nesmyslnými semestrálními pracemi, jako bylo kopírování části knih, které následně jistě využil pro svoji publikaci.

Bohužel, velmi špatnou zkušenost mám se Státními závěrečnými zkouškami. Doc. Kožená je velmi nekompromisní a od závěrečných zkoušek vyhazuje i za drobnosti, které jiná komise nepovažuje za důležité. Při obhajobě bakalářské práce se komise vesele vybavovala, což bylo velmi nepříjemné a následně zhoršila známku o celý stupeň, než navrhoval vedoucí práce. Nechápu na jakém základě, když během obhajoby nikdo mé povídání nevnímal.

Po této zkušenosti bych již znovu o studiu na FES neuvažovala a ani bych studium nikomu nedoporučila. Mohu srovnat i s jinými fakultami na Univerzitě Pardubice i s jinými vysokými školami a nikde jsem se s takto arogantním jednáním, jako u Doc. Kožené nesešla.

Zaměřit se více na praktickou přípravu - více práce v odborném softwaru. Semináře s lidmi z praxe.

Bylo by dobré na FES UPa zlepšit přístup některých tutorů a jiných vyučujících vůči studentům, kteří studují na této škole již v pokročilém věku. Někteří vyučující se chovají nadřazeně a tím znepríjemňují studium na této škole.

Touto cestou chci pochválit studijní oddělení, jelikož jsou všichni na tomto oddělení velmi vstřícní a laskaví.

Možná by se výuka měla víc zaměřit na JAK než CO. Po nástupu do zaměstnání jsem měla povědomí o všem, co se dělá, ale neměla jsem povědomí o tom, jak.

cizí jazyk používám jak v psané formě, tak konverzační - nelze zvolit kromě cizího jazyku, který jsem se učila praxí, nikoli studiem na UPCE, využívám v praxi znalosti z oblasti informatiky a marketingu, strategického plánování. UPCE neklade vysoký důraz na cizí jazyky, výuka není tvrdá na tolik, aby donutila studenty se něco naučit, i když pak všichni remcají, pak jsou ve finále radši, musí-li se ke zkoušce něco naučit, v případě cizích jazyků tomu tak není a student propluje se znalostmi, které mnoho nerozšířil....

Do výuky bych zapojila více praktických příkladů. Přednášky bych nechala dobrovolné, bez dělání docházek. Větší důraz bych kladla na cvičení, kde se probraná látka vysvětlí na příkladech. Vynechala bych učení doslovných definic, nejsme papoušci a je důležitější, když víme, co definice znamená, než její přesnou formu, kterou kdys někdo vymyslel, nedej bože, že těch definic mělo být více a my je museli tenkrát umět všechny přesně tak jak byly napsané. Kladla bych více důraz taky na předměty o finančnictví, finančních trzích a pak samozřejmě práce s programy na počítači, excel nevyjímaje....pravidla stejná pro všechny učitele...

Způsob výuky na FES (nejen na FES) byl za doby mého studia zcela neodpovídající požadavkům praxe (firem). Styl výuky u převážné většiny předmětů se dá připodobnit k: naučit na zkoušku ze skript, odpapouškovat slovo od slova. Absolutní nepropojenost s praxí. Doporučuji: Začlenit více praxe. Zjišťovat aktuální požadavky firem na budoucí absolventy a připravovat je v rámci výuky tak, aby byli po dokončení studia zaměstnatelní a aby nekončili v evidenci úřadů práce. Současné školství (nejen VŠ) je velmi špatně nastaveno, a to celorepublikově. Školní osnovy a způsob výuky musí jít ruku v ruce s požadavky firem na budoucí absolventy!!!

škola by měla pro studenty během celého studia sehnat nebo alespon nastolit povinnou praxi v oboru. Student který vyjde školu, nemá ani tušení co se v realitě děje. To jediné mi na škole chybělo. Studenti by měli být více motivováni a informováni o stážích, které probíhají, právě díky získání té zkušenosti v praxi.

Děkuji

|  |
|--|
| <p>Veliká pochvala pro paní Ivanu Veselou!!! Bez jejích cenných rad k chodu univerzity by asi někteří z nás nedostudovali.</p>   |
| <p>Pro nás jako pro dálkaře bylo velkou komplikací jezdit do Pardubic jen kvůli podpisu vyučujícího do indexu.</p>   |
| <p>Výuka nebyla téměř vůbec zaměřena na praxi. Teorie není v zaměstnání potřeba.</p>   |
| <p>Z ekonomických oborů, které byly ve studijním plánu, nevyužiji v praxi nic, použitelné jsou předměty z účetnictví nebo personalistiky, ale spíše více čerpám ještě ze střední školy, kde jsem se toho naučila více pro praxi. Ve své práci naopak více využiji informatiku, která mě na VŠ nebavila a byla jsem možná zbytečně demotivována náročností některých předmětů (nejen já, ale i moji spolužáci) a nyní zjišťuji, že je to velmi zajímavý obor, ve kterém se budu ráda vzdělávat i sama.</p>  |
| <p>Vynikající úroveň a přístup vyučujících (zejména ustav. doc. Volejníkové). V mém případě se jednoznačně podíleli na motivaci ke studiu.</p>   |
| <p>Teorie je jiná než ve skutečnosti funguje. Vadil mi přístup některých profesorů z hlediska kombinovaného studia.</p>  |
| <p>Oceňuji vybavenost knihovny, dále areál univerzity (vše bylo blízko - škola, ubytovna, knihovna, jídelna). Doporučila bych např. doučovací hodiny matematiky, statistiky a informatiky. Vadilo mi, že byly zrušeny webové stránky "Pardubičtí studenti", na kterých mohli studenti inzerovat (kupovala jsem si přes ně skripta). Také krátká otevírací doba prodejny skript, která velmi často i chyběla. Nevím, jak je tomu nyní, je to už šest let.</p>   |
| <p>určitě by byla potřeba zlepšit výuku cizích jazyků, ty jsem se vlastně naučila jen díky Erasmu, jinak bych jako absolventka fakulty neuměla nic, jen malý základ a hlavně jen gramatiku, která je tak nějak k ničemu, nejdůležitější věcí je pro mě konverzace a ve škole sem se teda vůbec nerozmluvila. Následně bych kladla větší důraz na praktické dovednosti, než na teoretické znalosti z přednášek.</p>   |
| <p>Myslím si, že je nutné na FES mít povinný minimálně anglický jazyk po celou dobu studia. Myslím si, že povinné 3 semestry cizího jazyka na bakalářském studiu je dost málo, na navazujícím dokonce není jazyk povinný vůbec. Já osobně pokud jsem chtěla chodit na AJ, musela jsem chodit na výuku společně s jinou fakultou. Jazyky jsou na UPa dle mého názoru značně podceněné. Také si myslím, že by byla potřeba věnovat se více praxi než teorii. Myslím, že to, že budou studenti psát seminární práce do každého předmětu jim až tolik do zaměstnání nepřipraví..</p> |
| <p>Zlepšení kvality anglického jazyka. Přestoupil jsem na navazující studium na jinou ekonomickou školu a kvalita výuky ANJ je nesrovnatelně vyšší.</p>  |
| <p>Zapojení studentů více do praxe. S tím souvisí více odborníků, kteří někdy v praxi byli. Předměty, které často souvisely přímo z praxí, vyučovali vyučující, kteří naprosto netušili, jak to v daném oboru v praxi chodí.</p>   |
| <p>Zvýšit možnosti debaty ve cvičeních (závislé na přístupu vyučujících).</p>  |
| <p>Přizpůsobit studijní materiály a metody dnešní době - výuka někdy velmi zajímavých předmětů dle sylabů dopadla velice špatně, protože se učila dle materiálů, které již dávno nebyly aktuální.</p>  |
| <p>Zlepšení výuky marketingu. Student se naučí teoretický základ, ale naprosto chybí jakékoliv nové trendy v této oblasti, která se v poslední době nesmírně rozvíjí.</p>  |
| <p>Chybělo mi během studia možnost větší praxe</p>   |
| <p>Byla jsem velmi spokojená s tím, že mi škola a profesori během dálkového studia plně vycházeli vstříc.<br/>Byla jsem tak schopná studovat i při plném úvazku.</p>   |

|   |
|---|
| <p>Bakalářské studium mi nedalo nic nového. Možná je to tím, že jsem měla dobrou SŠ :-). Navazující bylo lepší. Zajímavé, nové, s učiteli s praxí a ne jen akademiky-teoretiky. To, že jsem nešla pracovat do vystudovaného oboru není chyba školy. Z osobních důvodů jsem hledala zaměstnání co nejbližší k domovu.</p> <p>Já potřebovala v zaměstnání kultivovaný projev v češtině a němčině, v ostatním si mne zaučili. Takže já bych v budoucnu na naší FES ráda viděla lepší úroveň výuky jazyků, pokud se tak již nestalo.</p>  |
| <p>Považuji za nedostačující výuku účetnictví, v praxi čerpám ze znalostí ze střední školy. Po absolvování vysoké školy zaměřené na ekonomiku bych chtěla větší znalosti v této oblasti.</p> <p>Předměty jako mikroekonomie a makroekonomie byly probírány podrobně, zkoušky byly náročné, ale pro praxi jsou nepoužitelné. Znalost těchto předmětů považuji v rámci studia ekonomie za nutné, ale detailnost a požadavky kladené na studenty mi připadají zbytečné.</p>  |
| <p>Přijde mi, že na hodinách se probírá jen teorie, která je samozřejmě potřebná, ale pro studenty málo kdy uplatnitelná v praxi. Bere se až moc podrobně. Výuka by se měla zaměřit zejména do praxe, některé věci, které se učí, už takto v praxi ani nefungují.</p>   |
| <p>Lepší přístup vyučujících ke studentům kombinované formy výuky.</p>  |
| <p>Studium na VŠ mne velice zklamalo. Od prvního ročníku bakalářského studia jsem již pracovala, při absolvovaných pohovorech bylo téměř vždy přednostní praxe a jazyk. Tyto požadavky během samotného studia nebyly osvojeny téměř vůbec. Úroveň jazyků na VŠ minimální.</p>   |
| <p>příliš teorie</p>  |
| <p>Bylo by dobré zapojit více praktických příkladů a zaměřit se na větší využitelnost v praxi, jako je tomu na zahraničních univerzitách.</p>   |
| <p>Ocenila bych větší propojení teorie s praxí. Učili jsme se teorii účetnictví, daně apod., ale nikdy jsme si nevyzkoušeli skutečné daňové přiznání, nebo jak se dělá skutečná faktura či dobropis, nebo př. učili jsme se co jaké grafy znamenají (např. Ganttův diagram), ale také jsme se ho nikdy neučili tvořit. Zkrátka namísto biflování jaké druhy grafů existují a mohou se používat, lepší umět skutečně vypracovat ty, které se v praxi hojně používají (viz Procesní řízení, Projektový management) sice teoreticky se to naučíme, ale prakticky to neumíme vytvořit.</p> <p>Nevím jak v současné době, ale chyběla mi povinná výuka angličtiny po celou dobu studia. Nepovinné kurzy byly buď plné nebo zrušené kvůli nízké účasti, či byly naplánované ve špatné časy.</p> <p>Co jsem oceňovala byl přístup některých učitelů, kteří byli zapálení do výuky a snažili se to přenést na studenty.</p> |
| <p>Uvedení problematiky více do praktických situací, vědomostní základ je v pořádku, nýbrž chybí jakákoliv propojenost s konkrétními případy použitelné v pracovním životě.</p>   |
| <p>Dala by se zlepšit výuka AJ - po celou dobu studia (ne pouze 1.semestr v 1. ročníku)</p>   |
| <p>Ing. si momentálně dálkově dodělávám na UHK, tedy mám možnost srovnávat obě školy - na UPce bych v minulosti ocenila větší možnost přístupu do PC učeben, případně virtuální učebny, aby nebyla potřeba si určité softwary stahovat na soukromý PC a řešit problémy s instalací. Dále bych ocenila větší zaměření na praktické znalosti, u mé osoby nastával problém, kdy jsem sice určitou věc uměla aplikovat a vytvořit, ale testována byla pouze teoretická znalost. Naopak bych velmi ocenila a pochválila rozsah a lektory kurzu Excelu a databází, díky kterým jsem byla v rámci praxe schopna udělat takový dojem na zaměstnavatele, že mi ještě před státnicemi nabídl práci. Pěkný den</p>   |
| <p>U jazyka chybí možnost konverzace i psaný text. Můj případ.</p>  |
| <p>Zdravím 9. patro</p>   |
| <p>Dobrý den,</p> <p>dle mého názoru by bylo vhodné, aby studenti během studia studovali každý semestr povinně minimálně jeden cizí jazyk. Ačkoliv je nabídka cizích jazyků prostřednictvím Jazykového centra dostatečná, studentům se všeobecně nechce učit něco navíc, když nemusí. Např. na oboru Regionální rozvoj (navazující magisterské studium) nebyl povinný ani jeden cizí jazyk. Za celých pět let studia jsem měl povinně cca tři semestry cizích jazyků (Ekonomika a provoz podniku, Regionální rozvoj - Urbanismus).</p>  |

|   |
|---|
| <p>přestal bych učit kraviny a zaměřil se na opravdu v praxi využitelné věc. FES mě naučila pouze 2 věci. Nechat si nastrat na hlavu a ještě se u toho usmívat a dokázat vypracovat úkol o kterém nic nevím, vlastně o kterém nikdo nic neví.</p>   |
| <p>Umožnit studentům více praxe během studia (14 dní je velice málo) - v dnešní době má student bez dlouhodobější praxe mnohem menší šanci se uplatnit ve vystudovaném oboru</p>  |
| <p>Nevím, zda jsou informace ode mne pro Vás relevantní, neboť jsem studoval kombinovanou formu studia a studium nemělo vliv na moji pracovní pozici (ani je pro své současné pracovní zařazení nepotřebuji).</p>   |
| <p>Je to již nějaká doba od ukončení studia, takže které názory mi utkvěly v paměti, se dají považovat za podstatné. Napíšu plusy a mínusy: Plusy: Předměty jako Management, Řízení lidských zdrojů v podání pedagogů: Brotský, Střítecká. Mínusy: Zastalý marketing v podání pedagoga Vaculíka. Nedostatečná úroveň cizích jazyků. V jazycích šlo o "biflování" slovíček a samostudium. Skoro vůbec se neprocvicovala gramatika, protože se předpokládalo, že ji známe ze střední školy. Jenže pokud ji člověk nepoužívá, zapomene ji. Také procvičování konverzace mi přišlo stylem biflování. Zbytečný tlak na předměty jako matematika a statistika. Větší apel by dle mě měl být věnován pro praxi využitelnějším předmětům - jazyky, marketing, odborné ekonomické jazyky.</p>  |
| <p>Arogantní chování některých vyučujících, neochota vyjít vstříc, nadřazenost.</p>   |
| <p>Ocenila bych více vyučujících, kteří mají zkušenosti z praxe a mají studentům opravdu co předat.</p>   |
| <p>Zlepšení je nutné ve větším zaměření na jazyky, které jsou dnes důležité ve všech odvětvích, dále větší praktické zkušenosti - např. pojistné inženýrství (obor, který jsem vystudoval) je příliš teoretický a nikoliv praktický např. orientace na trhu, přehled o různých nástrojích apod.</p>   |
| <p>Po ukončení studia mi nejvíce chyběla znalost angličtiny, kterou jsme měli pouze v prvním ročníku. Tuto slabinu jsem musela dohánět jazykovými kurzy.</p>  |
| <p>zařadila bych tam více praxe např. třeba 2-3 měsíční,</p>  |
| <p>Některé předměty jsou zcela navíc a zbytečné a nic nepřinesou do reálného pracovního života, pokud budou probíhat tak jak probíhají, dodnes nepochopím smysl předmětu Modelování sociologických a ekonomických procesů, kde jsem se prakticky nic nedozvěděl a dodnes nevím k čemu to bylo. Zaměřil bych se ve výuce více na praktickou část, která se pak opravdu uplatní v praxi v korporátním světě, například předmět Mezinárodní marketing a management je celý o tom, jak je svět vyspělý a velké firmy musí kooperovat a podobně, ale to jaké náležitosti a podmínky a případná povolení musím zajistit, abych mohl na mezinárodních trzích fungovat, to se v předmětu nedozvím. Chápu, že je tento program velmi obecně a nejde zacházet do velké hloubky, ale když si to sesumírují, tak v podstatě nejzajímavější věci se kterými mohu dodnes jistým způsobem operovat jsem se dozvěděl v posledním semestru v předmětu Seminář k aktuálním ekonomickým otázkám.</p> |
| <p>Děkuji a přeji hodně zdaru</p>   |
| <p>zlepšila bych úroveň výuky jazyků (</p>  |
| <p>Více praktických dovedností, které se využijí na trhu práce.</p>   |
| <p>Ocenil bych větší propojení praxe s teorií. Představoval bych si to tak, že by lidé z praxe neprezentovali na přednáškách nic neříkající klišé, ale aby popisovali konkrétní problémy, kterými se zabývají, konkrétní situace a konkrétní situace, které běžně řeší. Pomohlo by to studentům pochopit, co která práce obnáší a lépe si ujasnit, čím by se chtěli v budoucnu zabývat.</p>   |
| <p>Potřeba většího důrazu na cizí jazyky, možnost dlouhodobější praxe k studovanému oboru (cca 1 měsíc).</p>  |
| <p>Nizká úroveň výuky cizích jazyků, arogantní přístup některých vyučujících, nezajímavý nebo spíše nepoutavý výklad problematiky, nedostatek praxe, např. účetnictví bez využívání PC programu absolutně nepřípraví na praxi.....</p>  |
| <p>Za doby mého studia na univerzitě, bych uvítala více jazykových předmětů. V odborných předmětech pak méně teorie a více praxe.</p>   |

|   |
|---|
| <p>Katastrofální arogantní přístup vyučujících ke studentům, nedostatečný komunikační kanál mezi studijním oddělením a studenty, také mezi vyučujícími a studenty. Za celou dobu studia mi nikdo z vyučujících jako studentce kombinovaného studia neodpověděl na mail, vše jsem musela zjistovat osobně. Bohužel musím říci, že z tohoto důvodu bych upce nedoporučila. Rozdílnost v přístupu vůči studentům jsem poznala na navazujícím magisterském studiu jiné státní univerzity. Verím, že se situace již zlepšila.</p>  |
| <p>Vzhledem k tomu, že jsem studovala dálkově, což obnášeno hlavně samostudium, tak jsem neměla takovou možnost zúčastnit se přednášek a cvičení, což bych u některých předmětů velmi ocenila.</p>  |
| <p>Mimo pár výjimek profesori pouze zkouší. Nahraďte je softwarem, univerzita to ani nepozná a velmi ušetří. Speciálně jsou to paní Máchová, Jonášová apod.</p>   |
| <p>Teoretické znalosti aplikovat do praxe.....tzn. aby se student setkal s praktickými postupy, jak to funguje v reálném světě. Potřebuje pochopit teorii, která je popsána ve skriptech na konkrétních případech - když se naučí nazpaměť věty - to mu bohužel nic neřekne.</p>  |
| <p>Více se zaměřit na výuku účetnictví - praktické příklady.</p>  |
| <p>Během studia bych velmi ocenila, kdyby byl přikládán větší důraz na výuku jazyků.</p>  |
| <p>Studium je mimo realitu, chybí kontakt s praxí, stáže v podnicích... jde jen o přednášky, cvičení... jak by to fungovalo, kdyby... málo kontaktu s realitou, málo stáží, málo samostatných studií, "biflování" ze skript... naučit se něco nazpaměť... tak mi celé studium na FES přišlo... kdybych mohla volit znovu, najdu jinou UNI, třeba i soukromou... nejlépe v zahraničí. Na FES jsem dokončila Bc. a upřímně můžu říct, že k dalšímu studiu jsem si k vyšší spokojenosti zvolila jinou univerzitu. FES jsem studovala jen kvůli dostupnosti, blízko domovu...</p>   |
| <p>Oceňuji ekonomii a veřejnou správu, základní znalosti různých oblastí práva.<br/>Zlepšení výuky cizích jazyků, jelikož znalost je třeba téměř v každé práci.</p>   |
| <p>Intenzivnější spolupráce školy s firmami. Nestačí 14 dní praxe, mělo by se jednat o nejméně celosemestrální spolupráci, kdy by studenti pracovali na nějakém projektu (stačí 1x týdně) a poznali chod firmy za delší období.<br/>Výuka matematiky je velmi zkostnatělá, teprve až s příchodem Mgr. Davida Brebery matematika a statistika dostala jiný náboj, kdy studenti poznali, jak lze tyto předměty aplikovat v praxi a se zájmem. Úroveň fakulty velmi klesla od roku, kdy se zrušily návaznosti matematiky i statistiky včetně možnosti volitelné statistiky. Školu teď bohužel ukončí daleko více studentů, kteří jsou lajdáci a profitují z toho, že na střední škole (povětšinou gymnázium) měli matematiku, která se vyučuje na VŠ a čerpají z toho. Což pro studenty ze střední ekonomické školy bylo naopak peklo. Náročnost ekonomických předmětů (výhoda pro absolventy SEŠ) byla daleko nižší, aby vyvážila náročnost matematiky (účetnictví, daně, manažerská ekonomika apod.)</p> |
| <p>Z FES vůbec nemám jazykové znalosti, což mě poněkud mrzí. Ale co můžu ocenit, jsou dobré počítačové znalosti.</p>  |
| <p>Prosím, zahrňte do výuky studia práci s online nástroji jako je Mailchimp (nebo jiný emailingový nástroj), Google Analytics, PPC reklamy (Sklik a AdWords), sdílené Google dokumenty a další užitečné google aplikace, práce se sociálními sítěmi apod. Pro profesní život jsou tyto znalosti a umění efektivního výkonového využití to nejcennější pro korporátní svět.</p>   |
| <p>Chtělo by to více přednášek od lidí z praxe, protože jen čistá teorie nestačí. A třeba pak z přednášek vypadnou taková zcestná tvrzení, jako: "e-shop děláme pro zákazníky, aby měli nákup pohodlnější." Nebo tak nějak to paní přednášející říkala. Myslím si, že velký omyl! V dnešním internetovém světě, kdo není na internetu jakoby neexistuje, takže nabízení zboží přes internet - ne kvůli zákazníkům, ale čistě jen ze sobeckého hlediska - možnost většího zisku!</p>   |
| <p>Rozhodne je treba zvyisit jazykovou uroven studentu!! Mit aj pouhe 2 roky,je v 5ti letem studiu vice nez malo a bohuzel se tento nedostatek projevi pri hledani zamestnani.</p>  |
| <p>doporučuji zavést povinné zkoušky z cizího jazyka po celou dobu studia; dále lépe a pomaleji projít MS produkty např. makra</p>  |
| <p>Nedostatek jazykových znalostí, neaktuální informace na přednáškách, chybí možnost doplnit si certifikáty studovaných oblastí - informatika, účetnictví, apod. Oceňuji mimoškolní aktivity.</p>  |

|   |
|---|
| Z vlastní zkušenosti vím, že se někdy neměří stejným metrem.  |
| Jako absolvent zatím bakalářského studia, který už měl projít mnoha pohovory bych uvítala, kdyby vyučovaný excel byl předmětem posledního ročníku studia, dále by bylo vhodné klást větší důraz na jazykovou vybavenost studentů a vyučovat jazyk aktivní komunikační formou + zařadil předměty vyučované v cizím jazyce (ne s cílem "potopit" studenty, ale udržet je na určité úrovni jazyka) a v poslední řadě bych se zaměřila na styl výuky účetnictví, jehož principy využije téměř každý, aby byl více praktický a porozuměli mu i studenti, kteří neabsolvovali obchodní akademii. Pokud studenti mají být připraveni na trh práce je potřebovat zapracovat na všeobecném povědomí o aktuálního dění, využívání současných technologií a postupů, zvyšování softskills a komunikačních dovedností spíše než se držet historických syllabů. Univerzita by měla být prostorem, kde se člověk rozvíjí, může se být kreativní a učit se novým praktickým věcem. |
| Celkově jsem byla s výukou na FES spokojena, ale myslím, že je více potřeba praktických znalostí a zkušeností z reálného prostředí, které připraví člověka na jeho budoucí povolání mnohem lépe.  |
| Největší mezeru bych viděla hlavně v téměř nulové praktické výuce..absolvent jde hledat práci s tím, že kromě teorie vlastně nic neumí (dost často ani tu teorii praktikovat) a novému zaměstnavateli z počátku nepřinese o moc víc než absolvent střední školy, jelikož kromě excelu a počítačových systémů si absolvent do praxe skoro nic nenese...proto bych místo počítání daní zkusila studentům ukázat jak vypadá daňové přiznání a jak se vyplňuje a místo účetnictví pocítane pomocí papíru bych ukázala nějaký účetnický program a jeho využití   |
| Kombinované studium HPS na FES při prezenčním studiu na Farmaceutické fakultě v Hradci Králové zpětně hodnotím jako výbornou kombinaci.   |
| Prilísne zamereni na teorii, na dalkovem studiu hodne chybeli nejake prednasky alebo konzultace s odbornikmi z realne praxe (vyjma Danovych predmetu). Studenti spise naopak vyuzivali praxi pri zkouškach a ukolech, aby presli predmetem.   |
| Jako student informatiky jsem na žádné přednášce či cvičení neviděl vnitřek počítače. Hardwarové zapojení bylo vždy jen teoretické :-/  |
| Mít cizí jazyk na vysoké škole jen jeden rok je víc než nedostačující.  |
| Ocenila bych více praktických ukázek a cvičení do kterých by byla možnost se zapojit. Tyto činnosti jsou více zapamatovatelné než studování teoretického textu, který mnohdy studentům plně nepřiblíží probírané téma.  |
| Dle mého názoru by bylo vhodné zlepšit výuku cizích jazyků, znalosti v této oblasti mi po ukončení studia chyběly nejvíce.  |
| Určitě by bylo dobré zlepšit komunikaci mezi přednášejícími a studenty (konkrétně u dálkového studia). Často se stávalo, že bylo k dispozici nedostatek skript vydaných školou. Tyto dva výše uvedené důvody mě odradili z navazujícího studia na této škole.   |
| U mladých vyučujících je vidět chybějící vazba na praxi, předměty jsou vázány pouze na velké podniky. Většina předmětů nemá vazbu na malé a střední podnikání. Málo studijních materiálů pro většinu předmětů pro kombinovanou formu studia.  |
| Lepší kvalita jazykového vzdělání<br>Více odborných předmětů z oblasti studovaného oboru - ty jsou pro praxi nejdůležitější   |
| z pohledu člověka z praxe (magisterské studium jsem absolvovala dálkově při zaměstnání a po několika letech od ukončení Bc. studia) bych doporučila větší praktické zaměření studia a využívání (alespoň při dálkovém studiu) znalostí a zkušeností, které studenti mají z vlastní praxe, studium bylo hodně teoretické a bohužel ve své praxi z něj nevyužívám téměř nic - pouze ta tři písmenka s tečkou, které mohu uvést v životopise<br>velký význam se při studiu přikládal předmětům jako matematické a statistické metody, které si myslím, že v praxi využitelné moc nejsou - ve finanční sféře, kde se pohybují, tak vůbec - a navíc metody a "prostudentský" přístup lektora, doc. Lindy, nebyl odpovídající vysokému standardu, který by měly VŠ při vzdělávání uplatňovat<br>ad jazykové dovednosti - součástí mého studia na UPCE jazyk nebyl vůbec, nicméně jeho znalost je pro  |



mou současnou práci jednou z nejdůležitějších celkově - zkušenost to byla dobrá :-)

Plusy FES:

menší fakulta, jednodušší přístup učitel-žák; velmi dobré fungování studijního oddělení včetně paní Veselé; vstřícné vedení fakulty ke studentům;

Minusy FES:

zrušení navazujícího oboru Regionální rozvoj, výuka matematiky a statistiky bez přesahů do reálné praxe, počítání statistiky bez použití PC, pouze s kalkulačkou a tabulkami; málo ústních zkoušek (dle mého názoru při písemné zkoušce se hůře pozná, zda student dané látce rozumí; ústní zkouška připravuje více studenta pro budoucí zvládnutí závěrečných zkoušek)

Z VŠ jsem bohužel použila jen dvě věci:- Velmi oceňuji POKROČILOU výuku Excelu, jelikož jsem se pohybovala rok v HR, viděla jsem, že POKROČILÁ úroveň Excelu je vyžadována skoro na všech vyšších pozicích.-dále jsem ocenila i znalost kvalitářských metod od kolegů z Japonska - Lean, Kaizen, JIT atd....- Velkým nedostatkem je, že ve většině semestrů chyběl jazyk jako povinný předmět.- V hodně předmětech se opakovala látka z jiných předmětů.- Kvalita většiny přednášek byla hrozná - učitel čte skripta .... proč tedy pak na přednášky chodit? Málomnozí učitel doplňoval poznámky z praxe Nejlepší cvika i přednášky měl pan Nožička - dostali jsme všeobecný rozhled o trhu a látku si představili v praxi, pokud nedostane student látku pod kůži právě příkladem z praxe. látku z velké části do týdne zapomene, jelikož je látka rychle naučená jen před zkouškou....- určitě bych ocenila větší důraz na výuku Práva nebo Daní jen určitou část a né projet vše jen okrajově a nakonec tedy neumět pořádně nic.- v posledním ročníku bych určitě rozšířila možnost alespoň půlroční praxe v nějaké firmě, z většiny případů je pak možné, že student zůstane ve společnosti zaměstnán i po škole, okolo Pardubic nebo HK je mnoho a mnoho velkých firem - Foxconn, Faurecia, Jtekt, Kyb, Ronal, Panasonic, Flextronics, Kingspan, Buhler Motors. Studenti se bohužel bez pomoci VŠ do firem těžko dostávají.Přeji hodně trpělivosti při zpracování dat :-)

Studium bylo super. Nicméně je tam stále dost zbytečných předmětů/informací, které člověk nepotřebuje. Dnes pracuji v bankovním oboru, díky dobrým lidem jsem se během pěti let dostala na místo, na které se čeká i let 10. Je to hlavně o vlastní pílí. Škola mi však dala dobrý základ, na kterém mohu stavět.

Během studia jsem se bohužel setkala s nepříznivými reakcemi a nepochopením učitelů na to, že již chodím na brigády (podotýkám že v oboru).

Dále bych ocenila, kdyby bylo navazující studium zaměřeno více na praktické než na teoretické znalosti.

velká rozdílnost v přístupu některých přednášejících - někteří velmi schopní, někteří ne

Lepší by bylo víc se soustředit na praxi, více hodin cizích jazyků.

Skvělá studijní poradkyně pí Veselá

Zapojila bych do studia více lidí z praxe. Chybí náhled z praxe a více přednášek na toto téma, v některých předmětech méně teorie a řešení skutečných příkladů z praxe

Co se týká předmětu excel -neučit zbytečně mnoho vzorců, ale naučit základní práci, pokud bude mít někdo zájem o nadstavbu vytvořit pro to speciální předmět... z praxe vím, že není třeba umět hodně vzorců, ale pár opravdu dobře (např. fce když, vyhledat, svyhledat, vvyhledat), třídění, filtrování, podmíněné formátování a naučit i rychlé zkratky pro práci v ms office, vzorce (např. z více listů, sešitů apod.). Pokud někde budou požadovat vyšší úroveň, obvykle bývá k dispozici IT oddělení nebo postačí nápověda či google

Co se týká veřejné správy určitě bych ocenila i návštěvu někoho z magistrátu, kraje nebo jiné veřejné instituce, aby nám ukázal jak se např. dělají veřejné zakázky, výběrová řízení (třeba si i vyzkoušet vytvoření) apod. něco co se dá v praxi opravdu využít - toto by šlo uplatnit např. v předmětu "územní správa" (i když tam exkurze byly)

Určitě bych také uvítala výuku angličtiny/jiného cizího jazyka ve všech ročnících, teďka v práci vidím, že je to opravdu potřeba (mluvím i píšu) - v otázce nešlo zaškrtnout oboje...

Struktura a náplň předmětů je sestavena dobře, však je zbytečně kladen důraz na znalost teorie (tzv. biflování odrážek a dělení nazpaměť) Po dvou měsících od státnic mám v paměti pouze ekonomii, kterou jsem se snažil pochopit a na hodinách ekonomii to také bylo vyžadováno. Většina ostatních předmětů nevyžadovala pochopení obsahové podstaty předmětu, která by korespondovala s praktickými případy, ale „stačilo“ se bez pochopení látky naučit nazpaměť teorii, kterou průměrný student udržel v paměti nanejvýš do další zkoušky.

Jazyk - potřebuji v zaměstnání písemný projev, konverzaci i odborný projev.

U některých předmětů jsme byli za vlastní názor dehonestováni (p.Stejskal, p.Buchta), nyní konečně můžu projevit svoji kreativitu a invenci.

V rámci bakalářského studia mi chyběla větší volnost při sestavování rozvrhu a volby předmětů. K navazujícímu magisterskému studiu, oboru regionální rozvoj, nemám žádných negativních připomínek. Přednášky byly věcné a na praxi zaměřené. Je velkou škodou, že tento obor byl zrušen!

Absolvovala jsem kombinovanou formu studia při zaměstnání bez žádných úlev od zaměstnavatele. Přístup některých vyučujících ke studentům kombinovaného studia byl velmi nevstřícný, a to nemyslím ve formě úlev oproti studentům denního studia, spíše časovému přístupu a ochotě diskutovat jinou formou než osobně.

Vazeni zamestnanci Fakulty ekonomicko spravni,

dovolte mi sdilet s Vami muj skromny nazor tykajici se metod vzdelavani a celeho vzdelavaciho systemu na Vasi Fakulte. Po uspesnem absolvovani bakalarskeho studia jsem ve ctvrtem roce „musel“ ukoncit studium. Mel jsem dobre „naslapnuto“ na titul inzenyra a nemel jsem k tomu daleko. Bylo mi doporučováno studium dokončit a teď mi bylo receno, že toho budu litovat. Zatím se tak nestalo. Jediné, čeho jsem doposud litoval, bylo to, že jsem setrval tak dlouho. Namísto toho jsem mohl svoji energii a čas venovat něčemu smysluplnějšímu. Nas vzdelavaci system je koncipovan tak, aby produkoval ovce, ktere jsou schopny pouze prijmat rozkazy a ktere postradaji schopnost samostatne premyslet. Namisto toho by melo byt studentum umozneno rozvijet jejich prirodzene talenty, protoze jenom tak budou moci v zivote delat s laskou to, co je tesi a bavi a paradoxne se tim pravdepodobne uzivi mnohem lepe a radostneji. Pod nanosem bichlovani se zpameti nepotrebnych vedomosti, ktere se hned po zkousce „vykouri“ z hlavy, nemaji studenti ani moznost prijit na to, co je jejich silnou strankou, kterou by mohli rozvijet.

Prevažnou vetsinu toho, co jsem se behem sve studijni kariery naucil, jsem v zivote v praxi neupotrebil. Duvodem je fakt, ze 95 % studia je venovano teorii a pouze 5 % praxi. Nehlede na to, ze vyucovana teorie je mnohdy zastarala, neaktualni, jelikoz aktualizovat studijni osnovy tak, aby odpovidaly praxi, je zrejme nemozne.

Bylo by dobré zapojit více praxe.

+ Erasmus a široká nabídka možností studia v zahraničí, s tím související zdokonalení v jazykových dovednostech, jejich aktivním používání a získání širšího rozhledu- Přílišná formálnost a strnulost výuky. Vyučující je v roli vedoucí autority a student podřízený. Po zkušenostech ze zahraničních univerzit a magisterského studia na jiné fakultě bych ocenil přístup ke studentovi jako k rovnocennému partnerovi (alespoň ve vyšších ročnících studia) a jeho zatažení do diskuze a uvažování nad aktuálními tématy oboru. Zároveň je ve výuce kladen přílišný důraz na teorii bez vztahu k praxi. Viz. např. Matematika I + II + praktikum + matematický seminář, či makroekonomické příklady typu Jája a Pája, namísto rozboru a diskuzí nad příklady z reálného vývoje národního hospodářství.

Navazující studium jsem studovala dálkově v Liberci a musím říci, že kvalita studia i odbornost učitelů je na Univerzitě Pardubice mnohem vyšší než na Technické univerzitě v Liberci. Celkově jsem se studiem a se získanými znalostmi byla více spokojená v Pardubicích.

Jsem ráda, že jsem vystudovala Univerzitu Pardubice. Bylo to dobrá zkušenost. Myslím si ale, že by měla škola více dbát na kvalitu studentů. Míním, že jsem byla velice dobrý student a občas jsem měla pocit, že moji spolužáci na VŠ nepatří.

Dále bych ráda upozornila na neobjektivitu u některých předmětů a jejich opakování se stále dokola, viz. Teorie rizika a spolehlivosti, Základy manažerského rozhodování,...

Dále bych zavedla alespoň hodinovou anglickou konverzaci povinně do navazujícího studia.

|   |
|---|
| Užitečné bylo naučit se prezentovat před větším množstvím lidí.   |
| Některé předměty zajímavé, obsahově, dobře strukturováno - Mikroekonomie, Makroekonomie, Finanční řízení, Finanční investování, Manažerské hry<br>Bohužel i u těchto předmětů k úspěšnému absolvování postačí biflování na zpaměti<br>Nemohu konstatovat, že by mne škola připravila k výkonu funkce finanční / ekonomický ředitel  |
| Více se zaměřit na účetnictví, řešení konkrétních účetních případů do hloubky.  |
| Zpětně lze zhodnotit přípravu během studia na reálnou praxi jako nedostačující.   |
| Na 1.otázku nelze úplně přesně odpovědět. Některé předměty byly co se týče cvičení a přednášek velmi zajímavé, některé nikoliv. Hodně záleželo na vyučujících.  |
| v momentální práci mi nejvíce pomáhají předměty veřejná ekonomie, ekonomika veřejného sektoru a jim podobné a ty mě i zajímaly a relativně bavily, protože jsem v nich viděla smysl, „naopak absolutní zbytečnost jsem viděla v mikroekonomii, makroekonomii a statistice, které jsem doposud absolutně nikde nevyužila, ale klidně bych je ve výuce nechala, ale ke státnicím dala spíše už tyto zaměřené konkrétní předměty,,,no a pak už to bylo jen o lidech, někteří učitelé byli schopni danou problematiku vysvětlit a byli to lidé na svých místech,„jiní se dostali na fakultu zřejmě obrovským omylem   |
| FES mi dala všeobecný přehled, avšak zpětně bych uvítala více praktických příkladů či zaměření se na moderní způsoby a technologie, které se v současnosti využívají.   |
| Oceňuji vysoké požadavky kladené na studenty v průběhu studia, což dle mého názoru zvyšuje vnitřní hodnotu studia. V praxi pak člověk vystupuje a jedná sebevědoměji a rychleji řeší rozhodovací problémy ve firmě s vyšším nadhledem.Vysoká teoretická odbornost studentů, se projevila v rámci výběrového řízení pořádané v naší organizaci. Z 50 uchazečů na pozici účetních se do posledního kola dostaly 4 uchazečky s bodovým ohodnocením nad 100 bodů ze 150 možných a 1 uchazečka z Masarykovy univerzity (ostatní uchazeči se pohybovali v rámci odborného testu cca 75 bodů) . Problém spatřuji pouze v teoretických znalostech, které nejsou prakticky procvičené. Studenti by se měli prakticky naučit "fungovat" ve firmě. Již od prvního ročníku se zapojit do běžného fungování "aspoň teoretické firmy" a prakticky si procvičit jednotlivé ekonomické činnosti. Zajistit tak návaznost teoretických poznatků a praxe (např. lékaři se učí anatomii a doplňují to pitvou - navrhovala bych aplikovat stejný princip). Studenti prezenčního studia mají znalosti, ale neumějí je použít a ani zařadit do běžných firemních procesů. Na studenty kombinovaného studia jsou kladeny při studiu stejné požadavky (což je v pořádku), ale potýkají se s nedostatkem informací, studijního materiálu a také častou neochotou osobních konzultací s ohledem na časové možnosti "dálkařů". Prostor pro zlepšení bych také viděla v osobním přístupu student - pedagog, neboť ten je studenty preferován a je kritériem při volbě studované VŠ . |
| Doporučuji zařadit výuku minimálně dvou cizích jazyků povinně po celou dobu studia, zařadit předměty přednášené a vyučované v cizím jazyce. Bez jazyků jste dnes prakticky nezaměstnatelní, i když máte vystudovanou vysokou školu. Na druhou stranu vypustit předměty typu Manažerské hry, které byly semestrálním utrpením k ničemu.  |
| <b>ZLEPŠIT</b>  |
| Zaráželo mě, že nejvíce se na bakalářském studiu vyhazovalo z předmětu Matematiky nebo Pravděpodobnost a statistika, která byla těžší než na VUT a přitom se člověk hlásil na ekonomický obor, takže bych přikládala důležitost spíše ekonomickým předmětům. O předmětu "Základy informatiky" ani nemluvě. Přednášky paní Jonášové byly k ničemu. Nemohli jsme si dělat poznámky a na cvičeních bylo zakázáno vysvětlování látky. Co se týče vypisování termínů zkoušek, tak někdy člověk měl možnost se přihlásit jen na jeden termín a někdy nebyla ani jedna možnost. Moc studentů a málo termínů. Vedení elektronického a tištěného indexu mi přijde zbytečný. Zaměřila bych výuku na praxi a ne na učení se definic něčeho, co v praxi nikdy nevyužiji.<br>Naopak s přístupem a vedením přednášek a cvičení pana doc. Linharta jsem byla nadmíru spokojená. Také bych chtěla pochválit paní Ivanu Veselou, která se snažila vždy poradit a povzbudit. Víc takových lidí na FES!  |

Práci bylo hodně těžké sehnat, na úřadu práce jsem byl/a asi 8 měsíců, a to i když jsem hodně slevil/a ze svých nároků na budoucí zaměstnání. V současné době pracuji na pozici, na které stačí mít maturitní zkoušku. Proč? Protože po studiu jsem neměl/a žádnou praxi a všude ji vyžadovali. Paradoxem však zůstává, že všude chtějí titul i praxi zároveň - jak ji má ale čerstvý absolvent získat? Práci jsem si nakonec našel/našla sama, úřad práce byl hodně pasivní. A plat? Téměř srovnatelný s dělníkem, který má pár přesčasů navíc ne-li stejný...Co se týče předmětů na univerzitě - cizí jazyk by měl být povinný každý semestr s důrazem na konverzaci a odborné termíny pro ekonomickou praxi. V ostatních předmětech by se měl přestat klást důraz na teorii a dát přednost praxi - v práci se nás nikdo neptá na vzorečky a paragrafy (vše se dá dohledat když tomu následně rozumí a umíte to použít), ale bylo by vhodné umět si spočítat např. čistou mzdu či vyplnit třeba daňové přiznání aj. Děkuji za dotazník, máte alespoň trochu zpětné vazby a my jako absolventi můžeme s odstupem času zhodnotit klady a zápory studia na Vaší/naší univerzitě. Ať jsou na tom budoucí absolventi lépe než my :)

Škola by se měla mnohem více zaměřit na uplatnění teorie v praxi. Absolventi mohou být dobře teoreticky vybaveni, ale bez praxe se jim hledá zaměstnání opravdu dost obtížně. Možná koncipovat výuku tak, aby měl student prostor i na nějakou tu praxi v oboru, a ne jenom vypracovával "domácí úkoly", které jsou od reálné praxe často velmi vzdáleny. Kdyby se na přednáškách a cvičeních mohly řešit reálné problémy z praxe, bylo by to určitě mnohem přínosnější než biflování pouček, které se student naučí maximálně na zkoušku příp. ke státnicím a během několika týdnů úspěšně zapomene, aby mohl "nasávat" informace zase z jiného předmětu. Větší důraz by mohl být kladen i na výuku cizích jazyků.

Doporučuji naučit docenta Stejskala slušnému chování.

Na FES jsem studoval kombinovanou formou. Studijní obor jsem volil dle popisu na webu a mým primárním zájmem bylo získání znalostí a vědomostí. Následovalo však velké zklamání a již po prvním ročníku se ze studia stala pouze "bitva o titul" = diplom. Před SZ jsem pouze litoval toho, že jsem studium po prvním ročníku neukončil a nešel studovat jinam (HK apod.). Nejhorší pro mě bylo motivovat se ke SZ s vědomím, že ROI se limitně blíží nekonečnu.

Myslím, že počet studentů pokračujících v navazujícím studiu SII/počet pokračujících na jiné škole, případně nepokračujících je dostatečně vypovídající.

Na "rozmary" prof. Oleje, rozložení náročnosti písemek z KPAS (lehké, nesplnitelné a "něco mezi" - kdy ani tak nerozhoduje znalost, ale "šťěstí na variantu") atd. nezapomenu - na rozdíl od získaných znalostí. Bohužel, férový přístup prof. Čapka, doc. Komárkové, Mgr. Sedláka a mnoha dalších byl zastíněn povýšeneckým chováním několika vyučujících, kteří dokázali studium patřičně znechutit. Ač úspěšný absolvent, celkový dojem ze studia mám nakonec negativní.

Závěrem si dovoluji několik připomínek k dotazníku - bylo by možná vhodné jej rozdělit podle formy studia, neboť např. v mém případě otázka evidence ÚP, výše příjmu, kategorie pozice vůbec nesouvisí se studiem a dovoluji si tvrdit, že většina studentů kombinované formy pracovala jak před začátkem studia i po něm a bylo by smutné, kdyby důsledkem studia "dálkaře" byla evidence na ÚP po skončení studia.

Oceňuji dobrou možnost vycestovat na zahraniční studijní stáž. Uspokojivý je také teoretický základ ekonomicko-manažerských znalostí (i v mezinárodním porovnání). Do učiva bych zařadil více případových studií a práci na projektech (oproti teoretickým seminárním pracím). Preferoval bych odbornější profilaci v oblasti účetní, daňové a právní a především větší využitelnost učiva v praxi. Ideálně také větší spolupráci a propojení s podnikovou sférou a z toho vyplývající vyšší uplatnění absolventů v oboru.

Studovala jsem kombinované studium. S fakultou jsem byla spokojená. Ráda na to období vzpomínám :)

- během Konzultačních hodinách není přítomný kantor

- za předpokladu, že hodina je zrušena/přesunuta není tato změna napsána na internet (zvláště pro dojíždějící)

- v zimním období není kde si odložit oblečení

DOPORUČENÍ - inspirujte se FIMkou v Hradci Králové

- učitelé perfektní (není žádný problém, když student přijde mimo konzultační hodiny), přátelský přístup, důležité je látce porozumět a ne se učit přesné definice

|  |
|--|
| <p>Studoval jsem v kombinované formě při zaměstnání, což v dotazníku není zohledněno.</p>  |
| <p>Některé předměty např. statistika s doc. Lindou zbytečně náročné (k čemu se učit doslovně nazpaměť 60 stránek teorie?, když v životě stačí umět si tuto teorii najít pro správné vyřešení příkladu?) - toto bylo jako na bc, tak mgr studiu. Pochopím vyžadovanou znalost ekonomických předmětů, když se jedná o ek. zaměření, ale právě proto jsem nešel na matfyz, abych znal doslovné definice všeho co jsme počítali.</p>   |
| <p>Doporučila bych větší důraz na jazykové dovednosti. Dnes bych to velmi ocenila. Pěkný den.</p>  |
| <p>Vzhledem k tomu, že jste obor Regionální rozvoj paní docentky Šilhánkové na fakultě zrušili, je v podstatě vše výše uvedené zcela bezpředmětné, protože pouze odborné předměty vyučované v rámci tohoto oboru mi pomohli získat zaměstnání a z některých znalostí získaných v rámci tohoto oboru dodnes čerpám, zbývající část studia byla zejména značně teoretická a pro praxi obtížně použitelná.</p>  |
| <p>Určitě bych zlepšila a zintenzivnila vzdělávání v oblasti cizích jazyků. To mi na FES poněkud chybělo. Ale jinak na studium vzpomínám ráda a získané znalosti uplatňuji v praxi.</p>  |
| <p>Na FES bohužel chyběla možnost praktické aplikace získaných vědomostí u cca 80% absolvovaných předmětů. Pokud bych si sám nezajistil brigádu v oblasti bankovníctví, která mi následně otevřela dveře na pracovní trh, mohl bych skončit, jako mnoho mých spolužáků, kteří byli delší dobu bez zaměstnání nebo nalezli zaměstnání, které neodpovídalo jejich představám. Všem totiž chyběli praktické dovednosti, díky kterým by byli atraktivní pro potenciální zaměstnavatele.</p> <p>V době studií bych rozhodně uvítal větší důraz na praktické dovednosti a aplikaci znalostí na konkrétní problémy než na testování "nabílovaných" pouček.</p> <p>Nechci však říct, že by mi studium nic nedalo. Rozhodně se člověk na vysoké škole naučí zodpovídat sám za sebe, pracovat pod tlakem a zpracovávat ohromné množství dat a informací.</p> |
| <p>Výuka během mého studia byla zajímavá a jistě bylo hodně podmětů pro rozšíření vědomostí, přemýšlením nad věcmi. Do výuky by bylo dobré zahrnout i praktické věci (neboť praktická část cvičení nebyla odpovídající ke skutečné praxi v životě)</p>   |
| <p>Víc prakticky zaměřit výuku. Chodit do firem, delší praxe.</p>  |
| <p>Státnicoval jsem v roce 2009, čili nevím, co se za tu dobu změnilo. Každopádně bych tehdy ocenil kvalitnější výuku jazyků a vzhledem k tomu, že jsem strávil jeden semestr ve Finsku (Erasmus), tak rozhodně změnit poměr teorie vs. praxe, co se požadavků na studenty týče. To bude ale obecný problém celého vzdělávacího systému v ČR, v severských státech jsou bohužel v tomto ohledu úplně někde jinde. Uvedu příklad: "vyhlášený strašák" v podobě šprtání definic z teorie pravděpodobnosti a statistiky nazpaměť :-). Jinak na Pardubky vzpomínám jen v dobrém a jsem rád, že jsem mohl právě zde úspěšně dokončit své vysokoškolské studium :-)</p>  |
| <p>Možnost sestavit si rozvrh z předmětů, které preferuji (směřovat více do IT nebo naopak do ekonomie). V době mého studia byla možnost velmi omezená.</p>  |
| <p>Zlepšit výuku jazyků. Nevím, jak to funguje v současnosti, ale v době, kdy jsem nastupovala ke studiu na UPa jsem sice skládala přijímací zkoušky z němčiny, ale studovat jsem povinně musela angličtinu. Němčina byla pouze volitelným předmětem a navíc v nevhodnou dobu.</p> <p>Dále bych doporučovala upravit termíny konání seminářů a přednášek tak, aby studenti měli možnost získávat již při studiu odbornou praxi. Sice se několikrát zadařilo sestavit rozvrh tak, že jeden den v týdnu byl volný, nicméně ostatní dny byly od rána až do večera s např. hodinovými pauzami. To pak je těžké sehnat nějakou brigádu, která by byla přínosná pro budoucí uplatnění studentů.</p>  |
| <p>Pro mne bylo naprosto neuplatnitelné studium matematiky a statistiky, které bylo pro mnoho studentů problematické dokončit a kvůli kterým, přestože to není využitelně spjato s oborem, muselo část studentů ukončit studium.</p>   |
| <p>studovala jsem dálkově při práci</p>  |
| <p>Zpětně bych ocenila, kdyby FES spolupracovala s podniky, úřady a dalšími institucemi, kde by studenti získali přehled o praktickém využití teoretických znalostí. Praxe a kontakty jsou pro následné uplatnění podle mého názoru klíčové a přitom na ně univerzita příliš neklade důraz.</p>  |
| <p>oceňuji přátelské prostředí. vstřícnost a ochotu pomoci/poradit</p> <p>více se zaměřit na propojení s praxí - umět následně v praxi bez problému aplikovat, více se zaměřit na výuku cizích jazyků (vybrané odborné předměty v angličtině - odborná terminologie)</p>   |

(-) přílišný důraz na nenosné předměty - matematika, statistika, excel. --> opakovaný zápis předmětů, resp. nemožnost ukončení studia po 6. semestru pro desítky studentů z důvodu chybějící zkoušky ze statistiky! I přes max. úroveň přednášek doc. Kubanové, bych zřejmě nebyl schopen praktické aplikace pravděpodobnosti/statistiky v praxi. (-) zařazení předmětu "obchodní korespondence" v oboru Malé a střední podnikání do 3. ročníku. Náplň předmětu na úrovni SŠ.[+] organizace výuky dálkového studia přednostně na víkend[+] vysoká úroveň všech předmětů- Rozumím požadavku na shodné znalosti studentů denního a dálkového studia, které jsem absolvoval já. Z mého pohledu by měla být větší variabilita volby u nenosných předmětů oboru, viz výše matematika,.... . Důvod: student denního studia bývá obvykle člověk mezi 19-21 let, bez nebo jen s minimální pracovní zkušeností, navíc i mimo svůj preferovaný/vystudovaný obor. Naopak člověk v komb. studiu je (dle vlastní zkušenosti a sondy mezi kolegy-studenty) člověk s víceletou praxí a už konkrétní představou o svém zaměstnání, a to v krátkodobém i dlouhodobém horizontu. Mělo by být umožněno více se soustředit, např. v rámci povinně-volitelných předmětů, na své preference (předpoklad dalšího studia - další hodiny mat/stat...; zatímco pro člověka z praxe umožnění volby z širšího spektra odborných předmětů). Děkuji Marian horných, abs. 2011

Dobrý den,  
mám připomínku k otázkám na začátku dotazníku. Domnívám se, že nemá příliš význam dotazovat se např. na zajímavost a pestrost cvičení. Většina studentů studovala pouze 1 vysokou školu resp. 1 obor. Nemůžeme tak porovnat s jinou vysokou školou. Na VŠE třeba mají pestrost cvičení vyšší, ale třeba nižší. Nevím, tak co z mého ohodnocení můžete zjistit :-)

Přístup některých vyučujících ke studentům je otřesný po té stránce, že vyučující absolutně neakceptují možnost, že student během studia pracuje. Názor jednoho pedagoga je "pracovat budete po škole, teď máte studovat a ne získávat praxi". Dále by bylo vhodné upravit možnost sestavování rozvrhů resp. časy cvičení. Připadá mi, jako by fakulta přizpůsobovala rozvrhové akce pouze pro místní studenty a nebrala ohled na studenty dojíždějící (týká se prezenční formy studia). Z kladů fakulty mohu vyzdvihnout velkou otevřenost pedagogů k názorům studentů a možnost diskuze k danému tématu.

některé předměty naprosto špatně odpřednášené a skripta napsaná nesrozumitelně  
nejasnost v požadavcích ke zkouškám

Celkově je celé studium málo zaměřené na praxi. Chce to více konkrétních příkladů z konkrétních firem. Studoval jsem magisterské dálkově a určitě je nedostačující počet hodin na mikro a makro, nestihlo se to odpřednášet, hodně se toho přeskočilo a nebyl čas na dotazy, navíc když nejsou cvičení. Minimálně jedna ta 4-hodinovka je třeba přidat! To platí i o statistice, která byla příšerná a dle mého názoru zbytečná, ale ta už je teď snad volitelná, tak to už je v pořádku.

*Zdroj: upraveno dle (Strítěská, 2015, s. 16-34)*

## PŘÍLOHA D - DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ ABSOLVENTŮ 2016 – VYHODNOCENÍ OTÁZEK

Tabulka 30: 1. Hodnocení kvality výuky

| Známka        | Četnost    |
|---------------|------------|
| 1             | 37         |
| 2             | 188        |
| 3             | 86         |
| 4             | 2          |
| 5             | 0          |
| Nehodnotilo   | 1          |
| <b>Celkem</b> | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

Tabulka 31: 2. Nejoblíbenější předměty

| Nejoblíbenější předměty        | Četnost |
|--------------------------------|---------|
| Management                     | 54      |
| Marketing                      | 37      |
| Finanční investování           | 36      |
| Mikroekonomie                  | 34      |
| Makroekonomie                  | 31      |
| Management změny               | 26      |
| Personalistika                 | 25      |
| Finanční trhy                  | 20      |
| Podniková ekonomika            | 18      |
| Zajištění                      | 17      |
| Počítačové zpracování dat      | 17      |
| Geografické informační systémy | 16      |
| Bankovníctví                   | 16      |

*Zdroj: upraveno dle (Brodský, Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s. 8)*

Tabulka 32: 3. Motivace ke studiu

| Kategorie | Název                     | Četnost |
|-----------|---------------------------|---------|
| 1         | Vzdálenost                | 80      |
| 2         | Titul                     | 56      |
| 3         | Obor                      | 46      |
| 4         | Předměty                  | 32      |
| 5         | Ostatní                   | 6       |
| 6         | Pracovní příležitost      | 27      |
| 7         | Pokračování studia        | 7       |
| 8         | Prázdné                   | 10      |
| 9         | Erasmus                   | 2       |
| 10        | Vnitřní motivace          | 27      |
| 11        | Doporučení / pověst školy | 11      |

|               |                                   |            |
|---------------|-----------------------------------|------------|
| 12            | Přijetí bez přijímacích zkoušek   | 2          |
| 13            | Předchozí studium (střední škola) | 8          |
| <b>Celkem</b> |                                   | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 33: 4. Splnění studiem na FES očekávání absolventů**

| Název         | Četnost    |
|---------------|------------|
| Ano           | 236        |
| Ne            | 31         |
| Obojí         | 21         |
| Neopovědělo   | 26         |
| <b>Celkem</b> | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 34: 5.A. Pozitiva**

| Kategorie     | Název                            | Četnost    |
|---------------|----------------------------------|------------|
| 1             | Erasmus                          | 31         |
| 2             | Prostředí (campus, fakulta atd.) | 183        |
| 3             | Kontakty                         | 2          |
| 4             | Vzdělání / předměty              | 256        |
| 5             | Geografické umístění             | 31         |
| 6             | Praxe                            | 30         |
| 7             | Ostatní                          | 186        |
| 8             | Týden teorie a praxe             | 12         |
| 9             | Titul                            | 33         |
| 10            | Prázdné                          | 10         |
| 11            | Ochota studijního oddělení       | 4          |
| <b>Celkem</b> |                                  | <b>778</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 35: 5.B. Ostatní pozitiva**

| Kategorie     | Název                         | Četnost    |
|---------------|-------------------------------|------------|
| 1             | Kvalita výuky                 | 22         |
| 2             | Přístup některých akademiků   | 79         |
| 3             | Předměty / obory              | 17         |
| 4             | Rozvrh                        | 11         |
| 5             | Odbornost některých akademiků | 12         |
| 6             | Ostatní                       | 45         |
| <b>Celkem</b> |                               | <b>186</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*



**Tabulka 36: 6.A. Negativa**

| Kategorie     | Název  | Četnost    |
|---------------|--|------------|
| 1             | Málo praxe / hodně teorie / malá propojenost teorie s praxí                    | 91         |
| 2             | Malá dotace hodin některých předmětů a naopak                                  | 7          |
| 3             | Časová náročnost   | 41         |
| 4             | Neochota akademiků (jejich nezájem ke studentům i učivu) / odbornost akademiků | 75         |
| 5             | Příliš náročné některé předměty / hodně stresu                                 | 70         |
| 6             | Ostatní  | 102        |
| 7             | Indexy   | 20         |
| 8             | Předměty   | 112        |
| 9             | Prostředí  | 43         |
| 10            | Prázdné  | 43         |
| <b>Celkem</b> |  | <b>604</b> |

*Zdroj: upraveno dle (Brodský, Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s. 12)*

**Tabulka 37: 6.B. Předměty - negativa**

| Kategorie     | Název  | Četnost    |
|---------------|--|------------|
| 1             | Jazyky (malý důraz, málo možností)                 | 23         |
| 2             | Málo volitelných předmětů                          | 5          |
| 3             | Předměty nesouvisející s oborem                    | 17         |
| 4             | Příliš náročné předměty                            | 1          |
| 5             | Příliš mnoho předmětů                              | 11         |
| 6             | Ostatní  | 29         |
| 7             | Přednášky  | 11         |
| 8             | Velký důraz na ekonomii na úkor odborných předmětů | 4          |
| 9             | Matematika   | 11         |
| <b>Celkem</b> |  | <b>112</b> |

*Zdroj: upraveno dle (Brodský, Duplinský, Mandys a Lišková, 2016, s. 13)*

**Tabulka 38: 7. Hodnocení studijního oddělení**

| Známka        | Četnost    |
|---------------|------------|
| 1             | 166        |
| 2             | 95         |
| 3             | 42         |
| 4             | 5          |
| 5             | 1          |
| Nehodnotilo   | 5          |
| <b>Celkem</b> | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 39: 8. Připomínky, vzkazy fakultě**

| Kategorie     | Název               | Četnost    |
|---------------|---------------------|------------|
| 1             | Poděkování          | 29         |
| 2             | Doporučení ke změně | 63         |
| 3             | Prázdné             | 206        |
| 4             | Ostatní             | 16         |
| <b>Celkem</b> |                     | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování***Tabulka 40: 9. Rok zahájení studia**

| Kategorie     | Rok       | Četnost    |
|---------------|-----------|------------|
| 0             | Neuvedeno | 10         |
| 1             | 2010      | 21         |
| 2             | 2011      | 28         |
| 3             | 2012      | 52         |
| 4             | 2013      | 134        |
| 5             | 2014      | 69         |
| <b>Celkem</b> |           | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování***Tabulka 41: Forma studia**

| Kategorie     | forma       | Četnost    |
|---------------|-------------|------------|
| 0             | Neuvedeno   | 7          |
| 1             | Prezenční   | 246        |
| 2             | Kombinovaná | 58         |
| 3             | Obojí       | 3          |
| <b>Celkem</b> |             | <b>314</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování***Tabulka 42: Studijní program**

| Název                               | Četnost    |
|-------------------------------------|------------|
| Ekonomika a management              | 117        |
| Hospodářská politika a správa       | 117        |
| Systémové inženýrství a informatika | 51         |
| <b>Celkem</b>                       | <b>285</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 43: Rok zahájení v závislosti na formě studia**

| Rok zahájení v závislosti na formě studia | Rok zahájení studia |           |            |            |            |                |
|---|---------------------|-----------|------------|------------|------------|----------------|
| Forma studia                              | 2010                | 2011      | 2012       | 2013       | 2014       | Celkový součet |
| Prezenční                                 | 6%                  | 7%        | 14%        | 47%        | 26%        | 100%           |
| Kombinované                               | 10%                 | 19%       | 29%        | 34%        | 8%         | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                     | <b>7%</b>           | <b>9%</b> | <b>17%</b> | <b>44%</b> | <b>23%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 44: Hodnocení kvality výuky v závislosti na formě studia**

| Hodnocení kvality výuky v závislosti na formě studia | Kvalita výuky |            |            |                |
|--|---------------|------------|------------|----------------|
| Forma studia   | 1             | 2          | 3          | Celkový součet |
| Prezenční  | 10%           | 59%        | 31%        | 100%           |
| Kombinovaná  | 18%           | 64%        | 18%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                                | <b>12%</b>    | <b>60%</b> | <b>28%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 45: Hodnocení kvality výuky v závislosti na roku zahájení studia**

| Hodnocení kvality výuky v závislosti na roku zahájení studia | Kvalita výuky |            |            |                |
|--|---------------|------------|------------|----------------|
| Rok zahájení studia  | 1             | 2          | 3          | Celkový součet |
| 2010   | 19%           | 52%        | 29%        | 100%           |
| 2011   | 7%            | 43%        | 50%        | 100%           |
| 2012   | 22%           | 65%        | 14%        | 100%           |
| 2013   | 11%           | 64%        | 26%        | 100%           |
| 2014   | 6%            | 58%        | 36%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>  | <b>12%</b>    | <b>60%</b> | <b>29%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 46: Rozložení studijních programů dle formy studia**

| Rozložení studijních programů dle formy studia | Studijní program       |                               |                                     |                |
|--|------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|----------------|
| Forma studia                                   | Ekonomika a management | Hospodářská politika a správa | Systémové inženýrství a informatika | Celkový součet |
| Prezenční                                      | 44%                    | 35%                           | 21%                                 | 100%           |
| Kombinovaná                                    | 27%                    | 68%                           | 5%                                  | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                          | <b>41%</b>             | <b>41%</b>                    | <b>18%</b>                          | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 47: Rozložení studijních programů v závislosti na roku zahájení**

| Rozložení studijních programů v závislosti na roku zahájení | Studijní program    |                        |                               |                                     |
|---|---------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|
|   | Rok zahájení studia | Ekonomika a management | Hospodářská politika a správa | Systémové inženýrství a informatika |
| 2010  | 20%                 | 60%                    | 20%                           | 100%                                |
| 2011  | 25%                 | 43%                    | 32%                           | 100%                                |
| 2012  | 33%                 | 57%                    | 10%                           | 100%                                |
| 2013  | 54%                 | 36%                    | 10%                           | 100%                                |
| 2014  | 30%                 | 32%                    | 38%                           | 100%                                |
| <b>Celkový součet</b>                                       | <b>40%</b>          | <b>41%</b>             | <b>18%</b>                    | <b>100%</b>                         |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 48: Hodnocení kvality výuky dle studijních programů**

| Hodnocení kvality výuky dle studijních programů | Hodnocení kvality výuky |            |            |           |                |
|---|-------------------------|------------|------------|-----------|----------------|
|   | 1                       | 2          | 3          | 4         | Celkový součet |
| Ekonomika a management                          | 12%                     | 66%        | 22%        | 0%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa                   | 13%                     | 61%        | 25%        | 2%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika             | 10%                     | 47%        | 43%        | 0%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                           | <b>12%</b>              | <b>61%</b> | <b>27%</b> | <b>1%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 49: Hodnocení studijního oddělení v závislosti na formě studia**

| Hodnocení studijního oddělení v závislosti na formě studia | Hodnocení studijního oddělení |            |            |           |                |
|--|-------------------------------|------------|------------|-----------|----------------|
|  | 1                             | 2          | 3          | 4         | Celkový součet |
| Prezenční  | 48%                           | 35%        | 16%        | 2%        | 100%           |
| Kombinovaná  | 79%                           | 15%        | 7%         | 0%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                                      | <b>54%</b>                    | <b>31%</b> | <b>14%</b> | <b>2%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 50: Hodnocení studijního oddělení v závislosti na roku zahájení studia**

| Hodnocení studijního oddělení v závislosti na roku zahájení studia | Hodnocení studijního oddělení |            |            |           |                |
|--|-------------------------------|------------|------------|-----------|----------------|
| Rok zahájení studia  | 1                             | 2          | 3          | 4         | Celkový součet |
| 2010   | 57%                           | 33%        | 10%        | 0%        | 100%           |
| 2011   | 64%                           | 21%        | 14%        | 0%        | 100%           |
| 2012   | 63%                           | 21%        | 15%        | 0%        | 100%           |
| 2013   | 44%                           | 37%        | 17%        | 2%        | 100%           |
| 2014   | 59%                           | 31%        | 7%         | 3%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>  | <b>53%</b>                    | <b>31%</b> | <b>14%</b> | <b>2%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 51: Hodnocení studijního oddělení v závislosti na studijním programu**

| Hodnocení studijního oddělení v závislosti na studijním programu | Hodnocení studijního oddělení |            |            |           |                |
|--|-------------------------------|------------|------------|-----------|----------------|
| Studijní program   | 1                             | 2          | 3          | 4         | Celkový součet |
| Ekonomika a management   | 39%                           | 38%        | 20%        | 3%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa                                    | 62%                           | 23%        | 13%        | 2%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika                              | 74%                           | 24%        | 2%         | 0%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>  | <b>55%</b>                    | <b>29%</b> | <b>14%</b> | <b>2%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 52: Vzkazy pro vedení z hlediska formy studia**

| Vzkazy pro vedení z hlediska formy studia | Vzkazy pro vedení |                     |            |           |                |
|---|-------------------|---------------------|------------|-----------|----------------|
| Forma studia                              | Poděkování        | Doporučení ke změně | Prázdné    | Ostatní   | Celkový součet |
| Prezenční                                 | 6%                | 23%                 | 67%        | 4%        | 100%           |
| Kombinovaná                               | 23%               | 11%                 | 59%        | 7%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                     | <b>9%</b>         | <b>21%</b>          | <b>65%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 53: Vzkazy pro vedení dle roku zahájení studia**

| Vzkazy pro vedení dle roku zahájení studia | Vzkazy pro vedení |                     |         |         |                |
|--|-------------------|---------------------|---------|---------|----------------|
| Rok zahájení                               | Poděkování        | Doporučení ke změně | Prázdné | Ostatní | Celkový součet |
| 2010                                       | 19%               | 5%                  | 67%     | 10%     | 100%           |

|                       |            |            |            |           |             |
|-----------------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|
| 2011                  | 11%        | 14%        | 71%        | 4%        | 100%        |
| 2012                  | 10%        | 15%        | 65%        | 10%       | 100%        |
| 2013                  | 8%         | 16%        | 72%        | 4%        | 100%        |
| 2014                  | 9%         | 41%        | 49%        | 1%        | 100%        |
| <b>Celkový součet</b> | <b>10%</b> | <b>21%</b> | <b>65%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 54: Rozdělení vzkazů pro vedení dle studijních programů**

| Rozdělení vzkazů pro vedení dle studijních programů | Vzkazy pro vedení |                     |            |           |                |
|---|-------------------|---------------------|------------|-----------|----------------|
|   | Poděkování        | Doporučení ke změně | Prázdné    | Ostatní   | Celkový součet |
| Ekonomika a management                              | 3%                | 20%                 | 74%        | 3%        | 100%           |
| Hospodářská politika a správa                       | 14%               | 12%                 | 68%        | 6%        | 100%           |
| Systémové inženýrství a informatika                 | 10%               | 35%                 | 51%        | 4%        | 100%           |
| <b>Celkový součet</b>                               | <b>8%</b>         | <b>19%</b>          | <b>68%</b> | <b>5%</b> | <b>100%</b>    |

*Zdroj: vlastní zpracování*



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
ekonomicko-správní

## ANKETA PRO NOVÉ ABSOLVENTY – HODNOCENÍ STUDIA

Vážená absolventko, vážený absolvente,  
jménem vedení fakulty mi dovoluji blahopřát k složení státní závěrečné zkoušky. Zároveň si dovoluji požádat o vyplnění krátké ankety, která má za cíl získat zpětnou vazbu o Vašem názoru na Fakultu ekonomicko-správní Univerzity Pardubice (dále jen „FES“). Děkuji za Váš čas.

Ing. Zdeněk Brodský, Ph.D.  
proděkan pro studium a pedagogickou činnost

**1) Jak obecně hodnotíte kvalitu výuky na FES? (zaškrtněte prosím jednu odpověď)**

|                 |  |
|-----------------|--|
| 1. Výborná      |  |
| 2. Velmi dobrá  |  |
| 3. Dobrá        |  |
| 4. Špatná       |  |
| 5. Velmi špatná |  |

**2) Které tři vyučované předměty Vás nejvíce v průběhu studia zaujaly? (napište prosím jejich názvy a čím Vás zaujaly)**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**3) Co bylo Vaší hlavní motivací proto, že jste se rozhodl (a) studovat FES?**

|  |
|--|
|  |
|--|

**4) Splnilo studium Vaše očekávání, které jste od něj měl (a)?**

|    |                  |
|----|------------------|
| 1. | Ano, protože ... |
| 2. | Ne, protože ...  |

**5) Uved'te prosím tři hlavní pozitiva Vašeho studia na FES.**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**6) Uved'te prosím tři hlavní negativa Vašeho studia na FES.**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**7) Jak hodnotíte práci studijního oddělení?**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Výborná                |  |
| 2. Velmi dobrá            |  |
| 3. Dobrá                  |  |
| 4. Špatná                 |  |
| 5. Velmi špatná           |  |
| Vaše případné připomínky: |  |

**8) Váš vzkaz pro vedení FES.**

|  |
|--|
|  |
|--|

**9) Rok zahájení Vašeho studia? (bakalářské nebo navazující magisterské)**

|         |  |
|---------|--|
| 1. 2010 |  |
| 2. 2011 |  |
| 3. 2012 |  |
| 4. 2013 |  |
| 5. 2014 |  |

**10) Forma Vašeho studia?**

|                |  |
|----------------|--|
| 1. Prezenční   |  |
| 2. Kombinovaná |  |

**Děkuji Vám mnohokrát za spolupráci a ochotu při vyplňování ankety.**



## PŘÍLOHA F - VZKAZY PRO VEDENÍ FAKULTY EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

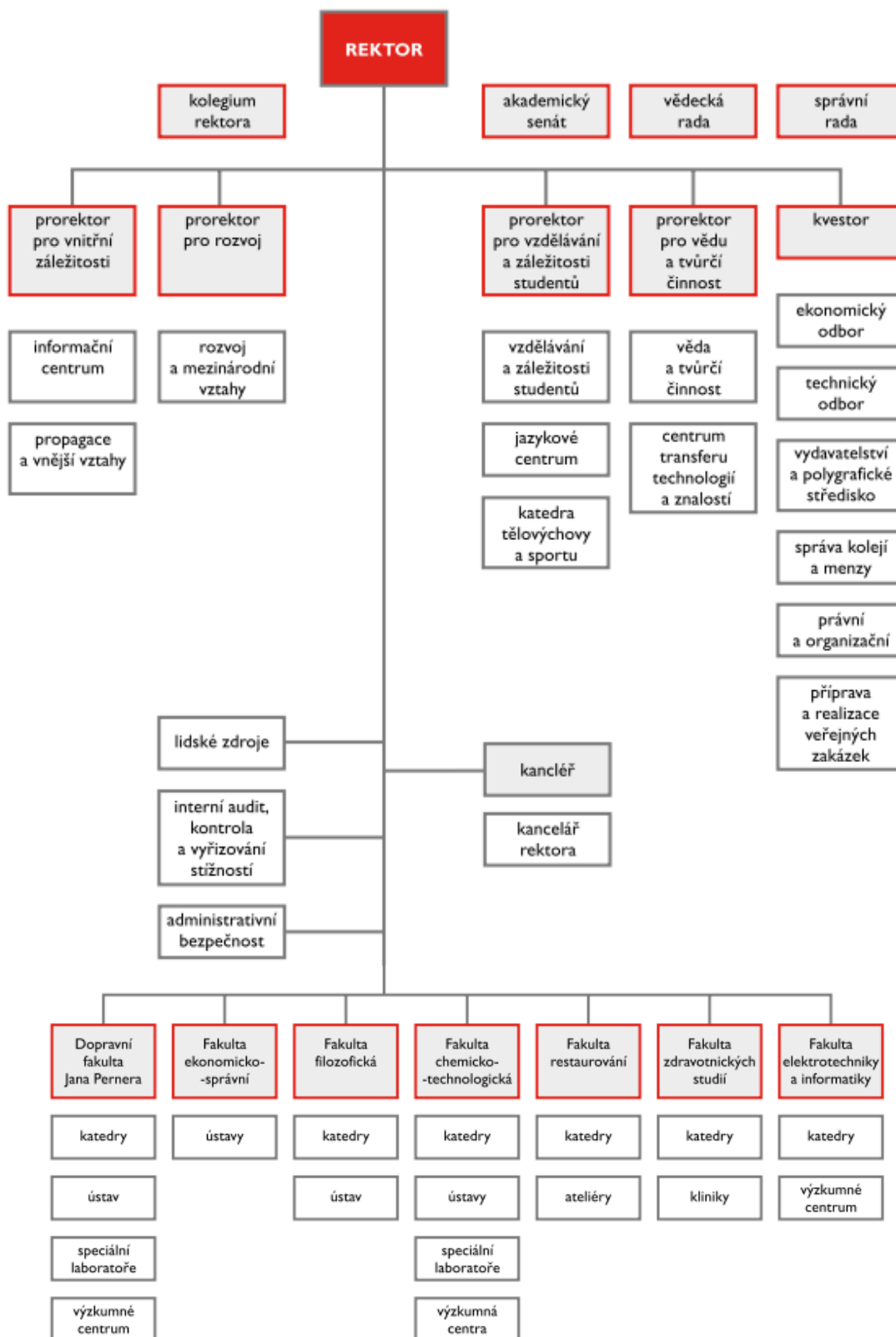
|   |
|---|
| Velice obdivuji práci pedagogů Dr. Novotného, Dr. Honkové a Dr. Koblížkové. Díky nim mi bylo studium na FES přínosem.   |
| Děkujeme za vše   |
| Děkuji za možnost studia na VŠ. Dali jste mi možnost získat nové vědomosti, rozšířit si obzory a také Noví přátelé. Za tu námahu to stálo. Nebylo to vždy lehké, ale jsem ráda, že jsem studovala právě FES.  |
| S panelákem nic udělat nelze. Představoval bych si více učitelů z praxe, kteří dají studentům o porovnání víc. Více ústních zkoušek, které hodnotí pochopení problematiky a ne jen "nadrčení" různých dělení a vzorců. Další vylepšení bych viděl v možnosti více přizpůsobit studijní plán(tj. méně povinných a více volitelných předmětů. |
| Zavést povinné odborné praxe v minimální délce půl roku. Zavést 2 povinné cizí jazyky v rozsahu min. 2 hodiny týdně.  |
| Zrušte papírové indexy  |
| Více praktických předmětů   |
| Ověřit profesionalitu některých vyučujících   |
| Zrušit Indexy. Více se zaměřit na praxi. Odborné přednášky externích pracovníků s praktickými zkušenostmi.  |
| Zrušit papírové indexy  |
| Více praktických věcí - něco co se opravdu naučíme a budeme moci využít v praxi   |
| Zavést předmět programování ve VBA. Zrušit umělou inteligenci - zbytečný a nepraktický předmět  |
| Děkuji za možnost studia.   |
| Vše v pořádku a děkuji  |
| Lepší informovanost studentů ohledně změn. Lepší vytvoření rozvrhů, hlavně posledních ročníků. Nevhodné spojení Mikra a Makra v rámci jednoho semestru. Malý důraz na odborné předměty u SZZ  |
| Bylo by vhodné a jistě by spousta studentů ocenila, kdyby se zkvalitnila informovanost studentů a celá organizace studia  |
| Zkvalitnění organizace studia. Velký problém - průběh státní závěrečné zkoušky jsme se dozvěděli až týden před státnicemi. Některé předměty nebyly určeny pro studium v 5. ročníku, ale ve 4. Proto jsme se museli doučovat zbytek ředmětů sami, abychom mohli jít k zápočtu a ke zkoušce.  |
| Prosím o zkvalitnění organizace během celého studia - my z HK jsme se dozdvěděli o rozdělení oboru PI na MFR a PI až při zápisu ke studiu, což není vhodné, málo času na rozhodování.   |
| Hodně štěstí  |
| Zkvalitnit literaturu - modelování psychologických a eko. procesů , teorie systém<br>Ve více předmětech se bere počít to samé dokola  |
| Na chodbách bývá špatný vzduch - vydycháno, dusno, bylo by vhodné nějakým způsobem vyřešit. V počítačových učebnách jsou místa, kde student sedí zády k promítacímu plátnu - neustále se student musí otáčet  |
| S vaší prací jsem spokojena. Líbí se mi rekonstrukce FES. Bylo by vhodné vyřešit lepší vzduch na chodbách.  |
| Bylo by dobré zlepšit podmínky pro studenty v prostorách budovy FES.  |
| Zlepšení organizace. Výběr předmětů   |
| Bylo by vhodné při tvorbě rozvrhu zohlednit u posledních ročníků přípravu na SZZ, 4 předměty ve 4 dnech nejsou optimální. Neoptimální sloučení Mikro a Makro do jednoho předmětu - velká kumulace informací. Malý důraz na zkoušení odborných předmětů u SZZ - měl by být větší důraz na odborné předměty.                                  |
| Bylo by dobré dát informace o SZZ neměnné a s dostatečným předstihem. Sloučení Mikra a Makra nebylo to pravé.   |
| Bylo by vhodné ustálit závazné informace, podávat informace o SZZ na začátku AR.<br>Provést změnu s předmětem PEKO  |
| Děkuji za pěkná studentská léta   |

|   |
|---|
| Děkuji  |
| Zrušit papírové indexy  |
| Děkuji  |
| Bez komentáře ...   |
| Méně předmětů za více kreditů   |
| U státnic by bylo vhodné mít osoby, které dané problematice rozumí  |
| Budu rád vzpomínat  |
| Uvítal bych větší propojenost s praxí   |
| Zavést více praktických předmětů  |
| Byo by dobré zlepšit komunikaci s jistými profesory, aby z nich neplynul strach   |
| Držím palce novému vedení, především panu doc. Křupkovi a Mgr. Dosedělové v prosazování změn  |
| Líbí se mi nové okolí FES !   |
| Myslím, že by bylo vhodné, aby bylo více praxe a předměty praktičtěji zaměřené.   |
| Mnoho předmětů má nevyužitý potenciál, př.: data mining - při změně výuky by mohl studenty opravdu posunout, co se týče prakt. schopností   |
| Informatičtější ekonomové   |
| Zavedení větší praxe v rámci studia   |
| Více praxe  |
| Zaměřit se na výuku cizích jazyků v navazujících oborech. (nabídka jen základní úrovně)   |
| Děkuji a těším se možná v budoucnu  |
| Zlepšit komunikaci studentů a vyučujících   |
| Namátková kontrola přednášek -> mystary shopping.<br>Každopádně děkuji za čas trávený na této škole. Nebýt studijního oddělení, nebyla bych.  |
| Mějte vstřícnější přístup a zbytečně se nesnažte nám studium stěžovat   |
| Děkuji  |
| Děkuji  |
| Skladba předmětů povinných - občas mi přišla danému oboru neodpovídající  |
| Prohloubit výuku jazyků, podporovat mobility do zahraničí do větší míry naslouchat kritice a hodnocení studentů. Praktičtější zaměření - viz také více ústních zkoušek => možnost studentů vyjádřit svůj názor argumentovat a obhajovat |
| Děkuji za vše !!  |
| Pracujte s případovými studii. Jen tak se dle mého názoru dá pořádně pochopit souvislosti toho, co tu učíte. Tzn. umění použít v praxi to, co jsem se naučil.   |
| Více propojit teorii a praxi  |
| Děkuji  |
| Změnit strukturu předmětů, abychom se více specializovali a ztráceli méně času na předmětech, které přímo nesouvisí se studiem  |
| Díky moc  |
| Mockrát děkuji za vstřícnost a ochotu během studia  |
| Děkuji  |
| Pokračujte ve zlepšování  |
| Některé předměty by zasluhovaly větší počet odučených hodin vzhledem k náročnosti, případně užitečnosti předmětu  |
| Méně studentů na učitele. Propojit studium s praxí - například odborné praxe přes prázdniny   |
| Vedet si dobře, jen se více zaměřte na výuku jazyků   |
| Zlepšit výuku jazyků  |
| Zrušte prosím Indexy !!   |

|  |
|--|
| Je škoda, že není navazující studium MOPS pro kombinované studium. Nebo alespoň podobný obor chybí.  |
| Nemám co dodat   |
| Zrušit Indexy  |
| Zavést ústní zkoušky z Makroekonomie a Mikroekonomie   |
| Vše je v pořádku   |
| Zaměřila bych se více na praktické věci, které jsou důležité   |
| Díky   |
| Jen tak dál!   |
| S vedením jsem spokojená, vždy mi vyšli vstříc, žádné problémy jsem s vedením neměla   |
| Při zkoušení mi nevyhovuje okamžitá odpověď, lepší varianta v mém případě je, pokud bychom dostali pět minut přípravy  |
| U obhajoby s SZZ bych volila přípravu na potítku.  |
| Obnovit "potítko" u SZZ, alespoň na pár minut.   |
| SZZ - byla by fajn možnost písemné přípravy nebo alespoň několik minut na přemýšlení   |
| Nemám nic co bych vzkázal. Snad jen aby ty přijímací zkoušky nemuseli absolventi dělat. Ke zkoušení: hodilo by se po položení otázky dát třeba minutu pro lehkou přípravu, aby se dotyčný i trochu uklidnil. |
| Děkuji a až se daří!   |
| Děkuji za možnost zde studovat a úspěšně ukončit studium.  |
| Víc odborníků z praxe, jinak docela fajn studium.  |
| Více učitelů z praxe   |
| Více učitelů z praxe   |
| Zapojte více praktických předmětů  |
| Rád bych poděkoval za čas, který jsem tu strávil, bylo to to, co jsem si představoval.   |
| Díky!  |
| Více praxe a těsnější spolupráce s firmou  |
| Vsunout do studia měsíc nebo dva měsíce praxe  |
| Jako dálka bych zařadila více cvičení v rámci STAT a KSME  |
| Je hezké sledost, jak se univerzita rozrůstá a zkvalitňují se podmínky pro studium.  |
| Ty nervy ze státnic jsou k nevydržení, ale děkuji.   |
| Prosím o zapracování na informování studentů   |
| Děkuji za vstřícný přístup většiny zaměstnanců FES a za možnost studia.  |
| Děkuji za šanci studovat na univerzitě a získat titul.   |
| Děkuji za vstřícnost a poskytnutí všech potřebných zdrojů ke zvýšení mého vzdělání.  |
| Jen tak dál!   |
| Záměrné chyby v přednáškách, které pak chtěli u zkoušky  |
| Větší důraz na praxi   |
| Větší zaměření na praxi v podnicích  |
| Děkuji, že jste mě nechali projít  |
| Děkuji všem profesorům, kteří mne zdárně dovedli k úspěšnému konci   |
| Více ekonomie a méně matematiky. Nejlepší - Stejskal, Černohorská, Černohorský, Volejníková, Kantorová -> pochvala -> znají a mají zájem   |
| Děkuji za možnost zažádat o děkanský pokus SZZ   |

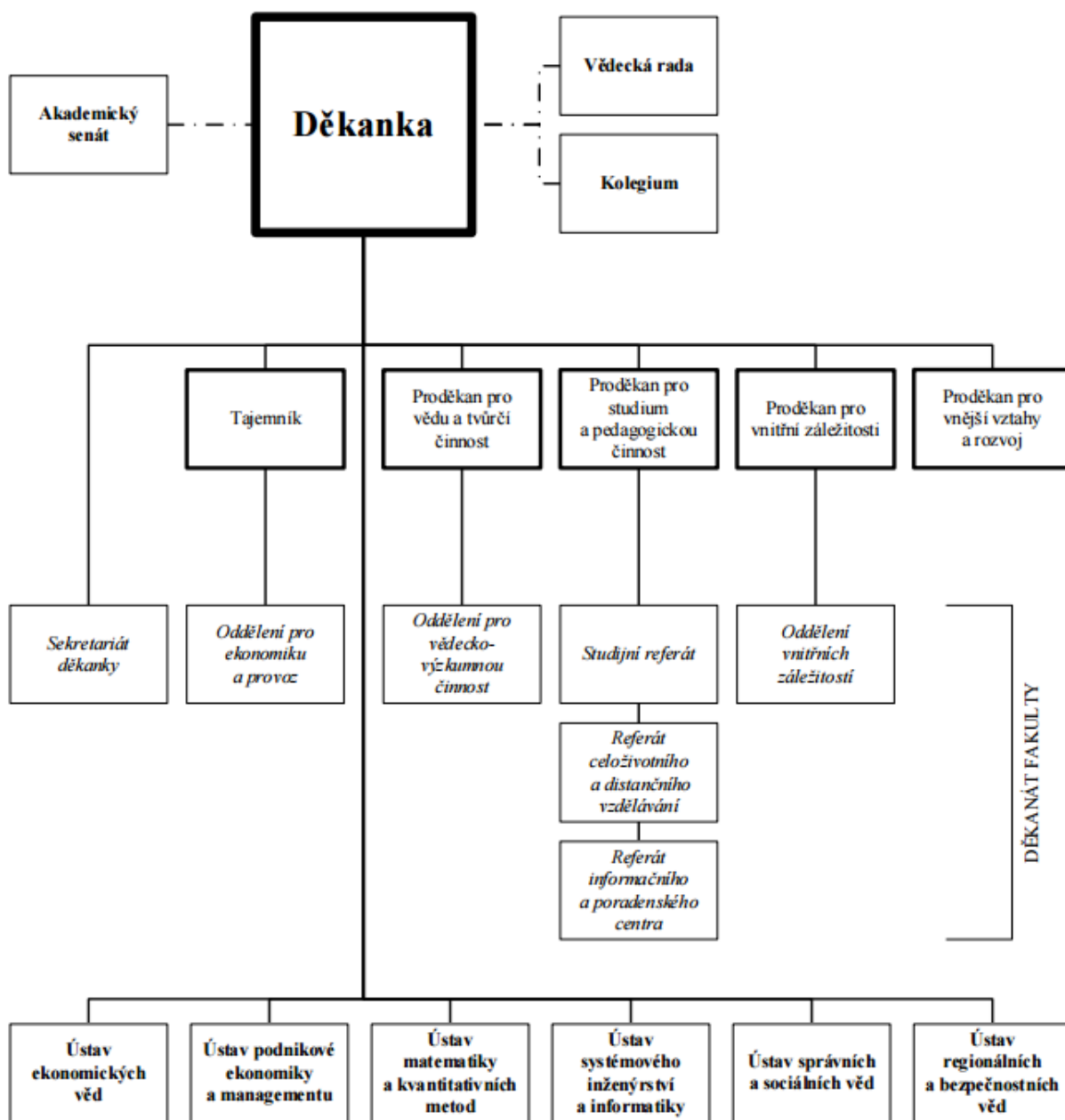
*Zdroj: vlastní zpracování*

## PŘÍLOHA G - ORGANIZAČNÍ SCHEMA UNIVERZITY PARDUBICE



Zdroj: (Univerzita Pardubice, 2016, s. 14)

**PŘÍLOHA H - ORGANIZAČNÍ SCHÉMA FAKULTY EKONOMICKO-SPRÁVNÍ UNIVERZITY PARDUBICE V ROCE 2015**



Zdroj: (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s.9)

**PŘÍLOHA CH - STUDIJNÍ PROGRAMY (OBORY) PREZENČNÍHO A KOMBINOVANÉHO STUDIA**

| Kód stud. progr. | Typ studijního programu | Název studijního programu           | Název studijního oboru               | Forma studia              | Standardní doba studia v ak. letech |
|------------------|-------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|
| B6209            | bakalářský              | Systémové inženýrství a informatika | Informatika ve veřejné správě        | prezenční kombinovaná     | 3                                   |
| B6209            | bakalářský              | Systémové inženýrství a informatika | Regionální a informační management   | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| B6209            | bakalářský              | System Engineering and Informatics  | Regional and Information Management  | prezenční AJ              | 3                                   |
| B6209            | bakalářský              | Systémové inženýrství a informatika | Informační a bezpečnostní systémy    | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| B6209            | bakalářský              | Systémové inženýrství a informatika | Management finančních rizik          | prezenční                 | 3                                   |
| N6209            | navazující magisterský  | Systémové inženýrství a informatika | Informatika ve veřejné správě        | prezenční, kombinovaná    | 2                                   |
| N6209            | navazující magisterský  | Systémové inženýrství a informatika | Regionální a informační management   | prezenční, kombinovaná    | 2                                   |
| N6209            | navazující magisterský  | System Engineering and Informatics  | Regional and Information Management  | prezenční AJ              | 2                                   |
| N6209            | navazující magisterský  | Systémové inženýrství a informatika | Pojistné inženýrství                 | prezenční                 | 2                                   |
| P6209*           | doktorský               | Systémové inženýrství a informatika | Informatika ve veřejné správě        | prezenční, kombinovaná    | 4                                   |
| P6209*           | doktorský               | System Engineering and Informatics  | Informatics in Public Administration | prezenční, kombinovaná AJ | 4                                   |
| P1802**          | doktorský               | Aplikovaná informatika              | Aplikovaná informatika               | prezenční, kombinovaná    | 4                                   |

| Kód stud. progr. | Typ studijního programu | Název studijního programu          | Název studijního oboru                   | Forma studia              | Standardní doba studia v ak. letech |
|------------------|-------------------------|------------------------------------|--|---------------------------|-------------------------------------|
| P1802**          | doktorský               | Applied Informatics                | Applied Informatics                      | prezenční, kombinovaná AJ | 4                                   |
| B6202            | bakalářský              | Hospodářská politika a správa      | Veřejná ekonomika a správa               | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| N6202            | navazující magisterský  | Hospodářská politika a správa      | Ekonomika veřejného sektoru              | prezenční, kombinovaná    | 2                                   |
| N6202            | navazující magisterský  | Hospodářská politika a správa      | Regionální rozvoj                        | prezenční                 | 2                                   |
| N6202            | navazující magisterský  | Economic Policy and Administration | Regional Development and Governance      | prezenční AJ              | 2                                   |
| P6202            | doktorský               | Hospodářská politika a správa      | Regionální a veřejná ekonomie            | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| P6202            | doktorský               | Economic Policy and Administration | Regional and Public Economics            | prezenční, kombinovaná AJ | 3                                   |
| B6208            | bakalářský              | Ekonomika a management             | Management podniku                       | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| B6208            | bakalářský              | Ekonomika a management             | Ekonomika a provoz podniku               | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| B6208            | bakalářský              | Ekonomika a management             | Management ochrany podniku a společnosti | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |
| N6208            | navazující magisterský  | Ekonomika a management             | Ekonomika a management podniku           | prezenční, kombinovaná    | 2                                   |
| P6208            | doktorský               | Ekonomika a management             | Management                               | prezenční, kombinovaná    | 3                                   |

\* studijní program uskutečňovaný s jinými vysokými školami – Fakultou informatiky a managementu Univerzity Hradec Králové a Ekonomickou fakultou Technické univerzity v Liberci

\*\* studijní program uskutečňovaný s jinou vysokou školou – Fakultou informatiky a managementu Univerzity Hradec Králové

Zdroj: (Výroční zpráva o činnosti Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice 2015, 2016, s.23-24)

## PŘÍLOHA I - NÁVRH NOVÉHO DOTAZNÍKŮ

# Dotazníkové šetření pro nové absolventy

Vážená absolventko, vážený absolvente,

jménem vedení fakulty mi dovoluje nejdříve blahopřát k složení státní závěrečné zkoušky. Zároveň si dovoluji požádat o vyplnění krátkého dotazníku, který má za cíl získat zpětnou vazbu o Vašem názoru na Fakultu ekonomicko-správní Univerzity Pardubice (dále jen „FES“). Děkuji za Váš čas.

Ing. Zdeněk Brodský, Ph.D.

proděkan pro studium a pedagogickou činnost

**Ohodnoťte, prosím (1 - výborně, 5 - velmi špatně).**

|   | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Kvalitu výuky na FES                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Práci studijního oddělení                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Srozumitelnost výkladu na přednášek a cvičení | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Strukturu a obsahovou náplň předmětů          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Propojenost teorie s praxí v předmětech       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

**Vyberte maximálně tři předměty, které Vás nejvíce v průběhu studia zaujaly.**

|   |  |  |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Bankovníctví                   | <input type="checkbox"/> Finanční investování      | <input type="checkbox"/> Finanční trhy       |
| <input type="checkbox"/> Geografické informační systémy | <input type="checkbox"/> Makroekonomie             | <input type="checkbox"/> Management          |
| <input type="checkbox"/> Management změny               | <input type="checkbox"/> Marketing                 | <input type="checkbox"/> Mikroekonomie       |
| <input type="checkbox"/> Personalistika                 | <input type="checkbox"/> Počítačové zpracování dat | <input type="checkbox"/> Podniková ekonomika |
| <input type="checkbox"/> Zajištění                      | <input type="checkbox"/> Jiný                      |  |

Zbývá 100 znaků

**Máte již domluvené zaměstnání na hlavní pracovní poměr po skončení studia?**

Ano

Částečně


Ne



### Pokud ano, pomohla Vám k získání nabídky zaměstnání FES?


- Ano
- Částečně
- Ne

### Váš vzkaz pro vedení FES.

 Napište odstavec

Zbývá 1500 znaků

### Rok zahájení Vašeho studia?

 Napište číslo

Zbývá 20 znaků

### Forma Vašeho studia

- Prezenční
- Kombinovaná
- Obojí

### Absolvovaný studijní program.

- Aplikovaná informatika
- Ekonomika a management
- Hospodářská politika a správa
- Systémové inženýrství a informatika

### Jste?

- Muž
- Žena

**Děkuji Vám mnohokrát za spolupráci a ochotu při vyplňování dotazníku.**

*Zdroj: vlastní zpracování*