

Posudek oponenta diplomové práce

Zákaznický komunikační systém

Autor: Bc. Michal Picpauer

Diplomová práce se zabývá podle zadání návrhem a vytvořením funkční aplikace komunikace firmy se zákazníky. Poznámky k jednotlivým kapitolám:

Úvod tvoří jen dva odstavce, kdy ten druhý je příliš dlouhý a tím pádem je velmi nepřehledný.

Kapitola 1 *Zákaznický komunikační systém* obsahuje výsledek rešerše, která měla porovnat různé webové aplikace, je jen podobě výčtu výhod a nevýhod u každé aplikace. Chybí souhrnné porovnání vzorových aplikací s navrhovanými vlastnostmi vlastní aplikace, jak je požadováno v zadání. V podkapitole 1.4 je sice v nadpisu uvedeno porovnání s vlastní aplikací, ale obsahem je pouze stručný výčet vlastností navrhované aplikace.

Není zřejmý jaký má smysl kapitola 2 *Komunikace se zákazníky*. Zde je uveden stručný popis různých služeb. Není jasné, zda tyto služby budou použity při realizaci požadované aplikace. Tato kapitola obsahuje informace, které by se hodily do analýzy a návrhu.

Kapitola 3 *Použité technologie* je nelogicky předřazena před analýzu a návrh.

Kapitola 4 *Analýza a návrh aplikace* obsahuje informace o požadavcích a diagram případů užití. Zápis požadavků není ve formálním tvaru, tj. že požadavky nejsou opatřeny jednoznačným identifikátorem a jejich zápis nemají vhodnou strukturu. Inspekcí modelu na přiloženém disku bylo zjištěno, že jednotlivé případy užití nemají specifikace. Především chybí scénáře. V podkapitole 4.7 je chybný odkaz na diagram ER. Dále tato podkapitola obsahuje výčet tabulek, přičemž není jasné jakou souvislost mají tyto tabulky s diagramem případů užití. Z toho vyplývá, že chybí velká část analýzy. Diplomant nedodržel postupy a metody z magisterského studia.

Kapitola 5 *Implementace řešení* obsahuje popis struktury aplikace. *Obrázek 11 Diagram tříd služeb ...* je v tak nevhodném měřítku, že jeho obsah je nečitelný. To samé platí pro většinu obrázků v podkapitole 5.2. Proto nelze posoudit kvalitu navržených uživatelských rozhraní. Závěrem k této podkapitole se dá říct, že opět nemá očekávaný obsah, protože návrh uživatelských rozhraní patří do předchozích kapitol s analýzou a s návrhem.

Závěr, stejně jako úvod, je tvořen velkým odstavcem, v které je shrnut popis realizace výsledné aplikace.

Další poznámky k textu diplomové práce:

- Seznam zkratk není seřazen abecedně a neobsahuje všechny použité zkratky v textu diplomové práce.
- V seznamu použité literatury jsou uvedeny pouze internetové zdroje.
- Nikde v práci není uvedeno, jakým způsobem byla aplikace ověřována.
- Podle úrovně částí práce, které se měly věnovat analýze a návrhu, lze se domnívat, že tyto části byly vytvořeny až po implementaci zdrojových kódů.

Celkově se dá říct o diplomové práci, že popisuje realizaci koncepčně běžné webové aplikace internetového obchodu s komunikací se zákazníky. Nikde není uvedeno v čem je přidaná hodnota předkládaného řešení. Diplomant prokázal, že je schopen využívat současných technologií. Je otázkou, proč bylo zvoleno tak rozsáhlé, a tím pádem velmi pracné zadání diplomové práce, když není nikde uvedeno, zda aplikace bude někde nasazena.

Otázka: Je domněnka oponenta správná, že byla nejdříve provedena implementace aplikace a po té pro účely diplomové práce doplněna částečná analýza? Co potenciálně hrozí při vynechání analýzy? Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a klasifikuji ji stupněm **velmi dobře mínus**.

Ing. Karel Šimerda
Katedra softwarových technologií - FEI-UPCE