



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Management kvality v domácí péči
Autor práce: Bc. Aneta Ryklová
Studijní program: N5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: T016 Ošetřovatelství v interních oborech
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						x
<i>Rozsah</i>						x
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						x
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						x
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						x
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Aneta Ryklová zpracovala diplomovou práci na téma: Management kvality v domácí péči. Téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Práce má od úvodu po závěr 45 stran, nesplňuje tedy požadavky na diplomovou práci.

V abstraktu a závěru je práce rozdělena na část teoretickou a praktickou, ale dále v práci jde o část výzkumnou.

Na začátku práce nejsou stanoveny cíle (pouze jednou větou v úvodu). Ve výzkumné části jsou v souvislém textu cíle práce stručně vyjmenovány a to i cíle pro část teoretickou. Výzkumné otázky jsou stanoveny také v souvislém textu a to dvě, ale nikde jinde v práci se s nimi nepracuje.

Metodika práce není dostatečně popsána. Není uvedeno, že jde o kvalitativní výzkumné šetření. Resortní bezpečnostní cíle a minimální hodnotící standardy řízení kvality jsou velmi široké, bylo by dobré je pro výzkumnou část blíže specifikovat a předem v metodice stanovit otázky a jejich obsah. Postrádám přehled předem vytvořených otázek v příloze. Z jednotlivých rozhovorů, jsou patrné otázky, na které se studentka ptala, ale v rámci jednotlivých rozhovorů se liší, což lze předpokládat z důvodu polostrukturovaného rozhovoru. Nikde v práci není uvedeno, bližší rozebrání těchto rozhovorů například z jakého důvodu byly u některých manažerek voleny doplňující otázky a u některých ne. Jsou patrné výrazné odlišnosti v jednotlivých rozhovorech.

Velmi chybně je v práci pracováno s literaturou. Studentka v seznamu literatury uvedla, že čerpala z 30 zdrojů (z toho jeden zahraniční). 3 uvedené zdroje nejsou odbornými publikacemi, ale webovými stránkami organizací. V seznamu literatury je celá řada chyb – u citace 2 není jasné, o jakou knihu jde, u citace 3 není uveden rok vydání. U citace 28 je obráceně jméno a příjmení autora. V teoretické části práce se vyskytují odstavce bez zdroje, nebo je $\frac{3}{4}$ strany pouze z jednoho zdroje – např. na str. 11, 13, 16, 20, 21, 27. Strana 22 je pouze z jedné knihy. Odkazy na literaturu v teoretické části nekorespondují se seznamem literatury: v teoretické části je několikrát uvedený Kalvach, 2012, který v seznamu literatury není – je tam pouze Kalvach, 2006 a 2011, dále Škrla, Škrlová, 2003, není v seznamu literatury, tito autoři jsou pouze z roku 2008, citace Marx, Vlček 2013, je v seznamu literatury pouze z roku 2014. Řada zdrojů v práci uvedena je, ale není v seznamu literatury: MZ ČR 2003; MZ ČR 2016; Hanzlíková, 2007; JCI, 2005; Medar 2004; Machová, Vonešová, 2011; Malinková, Marková, 2010; Marková, 2010 a Staňková, 2003. Na straně 23 jsou teoretické informace čerpány z jiné diplomové práce (Černocká, 2012), nejde tedy zřejmě o primární zdroj. Studentka v předkládané práci neprokázala schopnost pracovat se zdrojovými daty.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují překlepy, také jsou na některých stránkách odskočené začátky stran např. na str. 23, 34, 35, 46. Mezi pomlčkami nejsou mezery.



Prezentace výsledků a diskuze působí velmi nepřehledně. Diskuze není zpracována na základě položených výzkumných otázek. Text není ani rozdělen odstavci. Studentka porovnává svoje data s literaturou, ale s podobně zaměřenými výzkumy pouze minimálně.

V práci se opakovaně vyskytuje označení pouze sestra, což není oficiální název profese.

V celé práci je hojně využívána „ich forma.“

V závěru práce postrádám doporučení pro praxi.

Z uvedených důvodů hodnotím diplomovou práci – nevyhověla.

Doporučuji propracovat a doplnit teoretickou část práce o větší počet literárních zdrojů, do seznamu literatury i zdrojů v textu opravit a doplnit správné informace.

Přehledně stanovit cíle práce a výzkumné otázky a v diskuzi s nimi pracovat. Blíže popsat metodiku práce. Vyhledat podobně zaměřené závěrečné práce a porovnat s nimi výsledky vlastního výzkumného šetření v diskuzi.

Seznam literatury vytvořit na základě doporučení Univerzity Pardubice.

Doplnit doporučení pro praxi plynoucí ze zjištěných výsledků.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Uveďte, z jakých konkrétních důvodů se lišily otázky v jednotlivých rozhovorech?**
- 1. Porovnejte svoje data s podobně zaměřenými studii.**
- 2. Jaký je praktický význam Vaší práce? Uveďte doporučení pro odbornou praxi.**

Výsledná klasifikace	nevyhověl
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 29. 5. 2017

.....
Podpis