



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Posuzování bolesti u pacienta s cévní mozkovou příhodou  
**Autor práce:** Bc. Adriana Nedvěďová  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	/					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	/					
<i>Rozsah</i>			/			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	/					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	/					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	/					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		/				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			/			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	/					
<i>Rozsah</i>	/					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	/					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		/				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	/					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		/				
<i>Stylistika</i>		/				
<i>Gramatika</i>		/				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Diplomová práce řeší posuzování bolesti u pacientů s centrální mozkovou příhodou (CMP) včetně zařazení pacientů s afázií a kognitivním deficitem. Metodika je velmi dobře popsána a přehlednost zpracovaných výsledků snižují grafy na s. 51-53. Velikost písma a čísel snižuje orientaci ve výsledcích.

Rozsah diskuse je přiměřený. V teoretické části práce s. 18 uvádíte častější výskyt CMP u mužů, v diskusi na s. 58 u žen. Máte uvedeno vysvětlení, ale mohlo být porovnáno s údaji ve zdrojích uvedených v teoretické části práce. Výsledky hodnocení intenzity bolesti porovnáváte s výzkumem v diplomové práci, kde počet respondentek, které hodnotily pocíťovanou bolest, byl 77 a ve vašem souboru to bylo 19 respondentů. Vaše poznámka o podobně rozsáhlém vzorku je zavádějící.

Závěr shrnuje výsledky šetření včetně uvedení limitů práce.

Práce svým rozsahem odpovídá diplomové práci, teoretická a praktická část jsou v poměru 1:1. Formální nedostatky v podobě nezarovnání textu s. 17, ponechání samohlásek na konci řádků v celé práci, tabulka 13, s. 47 je uveden na 2 stranách, seznam obrázků a grafů uveden společně, minimum překlepů. Literární zdroje v rozsahu 75 z toho 20 zahraničních. Proč jsou některé zdroje podbarveny šedou barvou?

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1/ Jak dlouhý čas byl nutný pro získání dat od jednoho respondenta včetně poučení a podpisu informovaného souhlasu? V metodice výzkumného šetření není uvedeno.

2/ Co je podmínkou vzniku fantomových bolestí, upřesněte.

3/ Dokážete vysvětlit, proč na bolest po CMP nezabírají opioidy a analgetika tak, jak u bolestí vzniklých při jiných stavech/onemocněních?

<b>Výsledná klasifikace</b>	<b>výborně minus</b>
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 25. 5. 25017

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.  
Podpis