



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Zdraví dutiny ústní u seniorů
Autor práce: Bc. Kateřina Koutná
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Petra Mandysová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		1-				
<i>Stylistika</i>	1					
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Cíle práce jsou poměrně vhodné. Teoretická část adekvátním způsobem popisuje studovanou problematiku. Z textu však není příliš dobře patrné, jaký výzkum byl dosud na toto téma proveden, co již výzkumná šetření zjistila a co naopak stále známo není a mělo by tudíž být zkoumáno.

V části empirické se studentka zaměřuje na sběr dat pomocí vlastního dotazníku (ten byl testován v pilotáži) a pomocí rozhovoru se sedmi seniory, a to z řad členů jednoho z Klubů seniorů Pardubického kraje. Bližší charakteristika tohoto klubu však nebyla prezentována (dělení dle pohlaví, věková struktura), kromě celkového počtu členů ($n = 62$). V rámci empirické části práce byly vytvořeny dva letáky (edukační materiál, zmíněný výše), a to na základě nedostatků v oblasti péče o dutinu ústní a zubní náhrady, zjištěných průzkumem u souboru respondentů. Tento aspekt práce je poněkud matoucí; metodika tvorby a využití edukačního materiálu v rámci edukační lekce je popsána totiž až ve výsledcích. Je přitom prezentována i získaná zpětná vazba na edukační lekci a materiál, nicméně tento aspekt nebyl zahrnut ani do cílů práce, ani do výzkumných otázek. Ve výzkumných otázkách rovněž postrádám otázku týkající se informovanosti seniorů či jejich zájmu o informace na téma péče o dutinu ústní. Kromě toho jsou výsledky prezentovány jasným způsobem, diskuze čerpá z odborné literatury. Obohacením by mohlo být zahrnutí kroků pro zajištění srozumitelnosti dotazníku a vytvořeného materiálu (např. otázkou je, zda respondenti věděli, co to je jednosvazkový kartáček, fluoridační prostředek, což mohlo ovlivnit to, jaké výsledky byly získány). Stejně tak je škoda, že nebyla věnována pozornost otázce nejvyššího dosaženého vzdělání, což mohlo mít vliv na porozumění dotazům i porozumění edukačnímu materiálu. Edukační letáky nejsou příliš vhodné pro osoby s potížemi se zrakem vzhledem k malému písmu a malým obrázkům. Tuto zpětnou vazbu ostatně studentka obdržela i od samotných seniorů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V odborné literatuře dohledejte, jak častým problémem jsou u českých seniorů potíže se zrakem a z jakých důvodů k nim nejčastěji dochází.
2. Prezentujte jeden z letáků v přepracovaném formátu, a to v takovém, který je vhodný pro osoby se zrakovým deficitem. Popište, co a jak konkrétně bylo přepracováno.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

výborně minus

Dne: 20. 5. 2017


.....
Podpis