



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

**Posudek oponenta závěrečné práce
(bakalářská, diplomová práce)**

Název práce: Profesionální role a prestiž všeobecných sester

Autor práce: Jandová Lucie

Studijní program: bakalářský, 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Teoretická část je zpracována přehledně. Výhradu mám pouze ke kapitole 5 (s. 23), která je krátká a plně nevystihuje téma. Je použit pouze jeden zdroj.

Prezentace výsledků: V textu uvádí autorka výsledky v procentech. V grafech jsou pravděpodobně vyjádřeny absolutní četnosti, což není z grafu jasné, osy y nejsou popsány. Grafy nejsou jednotné, což je pro čtenáře matoucí. Grafy 1–3 mají na ose x hodnocené faktory a výšky sloupců vyjadřují míru souhlasu respondentek. Od grafu 4 se rozložení mění a na ose x je zaznamenána míra souhlasu respondentek a výška sloupců vyjadřuje počty odpovědí. Od grafu 8 se autorka vrací k původnímu rozložení. Nepochopitelná je velikost grafu na s. 33. Graf zabírá celou jednu stranu, aniž by k tomu byl zjevný důvod.

Ke sběru informací použila autorka dotazník a rozhovor se dvěma sestrami. Je škoda, že informace z rozhovorů autorka dále nijak nekomentuje a nepracuje s nimi. Závěr zcela nevystihuje stanovené cíle uvedené na s. 11.

Autorka nezvládla správně citovat použitá díla podle ČSN ISO 690 (01 0197). Uvádím některé chyby:

1. Na s. 10 autorka cituje Škrlu a Škrlovou, v seznamu informačních zdrojů (s. 42) uvedení nejsou.
2. Autorka na s. 12 cituje Staňkovou, v seznamu informačních zdrojů (s. 42) však uvedena není.
3. Na s. 39 srovnává autorka s Adamsem (2000), který není uveden v seznamu použitých zdrojů.
4. Opakovaně autorka v textu v závorce uvádí jednoho autora, i když je autorů více. Např.: „(Haškovcová, 2013, s. 21)“, autory díla jsou však Haškovcová a Pavlicová.
5. Na s. 12, 13 je uvedeno: „(Špirudová, 2015, ...)“. V seznamu informačních zdrojů jsou však uvedena dvě díla Špirudové z roku 2015 a díla nejsou rozlišena malými písmeny, tudíž nelze určit, z kterého díla autorka čerpala.
6. V diskusi (s. 38, 39) autorka srovnává: „... v norské studii (2007)“ bez bližší specifikace. V seznamu informačních zdrojů (s. 42) je uveden jediný norský výzkum, autorem je Bjork a je z roku 2006.
7. V seznamu informačních zdrojů (s. 42) nejsou správně seřazena díla Bártlové.
8. Informace o zdrojích z internetu nejsou v seznamu uvedeny podle normy ČSN ISO 690 (01 0197).

Formální pochybení (především zpracování grafů a citace) bohužel snižují kvalitu celé práce, jejíž téma autorka velmi pěkně pojala.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak vy sama vnímáte prestiž svého povolání?
2. Rozhodla byste se znovu pro tuto profesi?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
---	--------------------

Dne:

.....
Podpis