



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Znalosti elektrokardiografie u zdravotnických záchranářů

Autor práce: Matěj Šimon

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				



<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je zaměřená na velmi frekventovaný výkon prováděný zdravotnickým záchranářem. Popis EKG v teoretické části je velmi podrobný, ale nepřekračuje rámec schopností a možností hodnocení zdravotnickým záchranářem. Kapitola kardioverze by se hodila spíše k terapii než k arytmiím vznikajících v síních. U perikarditidy (1.11.4) nejsou popsány všechny EKG známky. Kvalitu teoretické části snižují překlepy, které začínají již v poděkování. Výzkumné otázky jsou velice složité a obsahují v sobě několik otázek. Pro porovnávání dvou souborů je vhodnější mít velikost souborů alespoň o 30 respondentech. Otázka č. 1 má složité možnosti. Jednoznačnější výsledky by mohly být při rozdělení možností. U grafického zobrazení 3. a 4. otázky není v grafu uvedeno, která odpověď patří ke kterému písmenu a která je správná. Vše je nezbytné se dočíst a tak graf postrádá svůj smysl. Otázka č. 4 nedávala možnost správné odpovědi. Co bylo považováno za správnou odpověď (pozitivní vlny P) jsou také u AV blokády III. stupně. Porovnání dvou krajů mohlo být provedeno přímo v grafické podobě. Zlepšilo by to přehlednost. Diskuze má vhodný rozsah a konfrontuje své výsledky s jinou literaturou. Její složitost je dána složitostí výzkumných otázek, na které odpovídá. Závěr přináší již přehledné shrnutí.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč nestačí k určení sinusového rytmu přítomnost vlny P?
2. Měli záchranáři s praxí delší 4 let lepší výsledky bez ohledu na kraj?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 5. 6. 2017

.....
Podpis