Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce
(bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Výjezdy záchranářů nelékařů ukončené ponecháním na místě
Autor práce: Petr Kopecký
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Jana Čumplová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu					3	
Členění kapitol, návaznost				2-		
Práce s odbornou literaturou					3	
Rozsah	1					
Metodika						
Cíle práce				2-		
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací				2-		
Vhodnost a správnost použitých metod	1					
Popis, vysvětlení použitých metod				2-		
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost				2-		
Přehlednost, jasnost			2			
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň					3	
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky					3	
Rozsah					3	
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností					3	
Dosažení stanovených cílů				2-		
Význam pro praxi, osobní přínos						N
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, šablony	1					
Stylistika		1-				
Gramatika		1-				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			2			

Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce hodnotím jako aktuální a pro zdravotnického záchranáře velmi důležité. Rozsah práce je vyvážený, avšak teoretická část zcela nekoresponduje s daným tématem. Převážná část teoretické práce je věnována stavům, které mohou a nemusí být ukončené ponecháním pacienta na místě výjezdu, přičemž student ani neuvádí, jak a odkud si stanovil právě uvedené rozdělení výjezdů. Dále postrádám důležitou oblast týkající se stěžejní části teoretické práce, a to je nesouhlas s odmítnutím zdravotní péče neboli negativní revers, kterému je v celé teoretické práci věnováno pouze 12 řádků. Je zbytečně zastíněn popisem jednotlivých skupin ZZS, činností ZZS, popisem zdravotnického záchranáře, indikací pro výjezdy posádek ZZS atd. Teoretická část zcela postrádá jakýkoliv legislativní rámec, který ošetřuje danou problematiku. V teoretické práci mohlo být také lépe pracováno s odbornou literaturou, vyskytují se bloky i strany, kde student pracoval pouze s jedním nebo dvěma odbornými zdroji.

Výzkumné otázky a cíle jsou neobratně definované. Jako výzkumnou metodu si student zvolil retrospektivní analýzu výjezdů, což naopak považuji za vhodně zvolený postup.

Praktická část je založena na zpracování stanovených parametrů. Student stanovené parametry kategoricky uspořádal do větších částí, ale v metodice práce podrobněji nezdůvodnil, proč si takto počínal. Porovnávané výzkumné vzorky jednotlivých výjezdových základen byly nesouměrně velké (733 a 3004 výjezdů u dvou různých výjezdových základen).

V samotné interpretaci dat student prezentuje data např. na základě trvání doby výjezdu nebo dosaženou vzdálenost na místo události, což nesouvisí zcela s daným tématem. Naopak při stanovení parametru „přítomnosti rodiny na místě událost", kde sleduje, zda byla u pacienta při podpisu negativního reversu přítomna pouze rodina, již ale nezjišťuje, zda byl či nebyl u pacienta přítomen nějaký jiný svědek události.

Diskusi pojmul student spíše jednoduchou formou a své výsledky výzkumu ne zcela obratně porovnával pouze s odbornou literaturou. Student čerpal z 16 českých zdrojů.

Předložená práce v závěru neodkazuje na další možností využití v praxi, autor pouze uvádí možnost navazující práce k porovnání s budoucím vývojem této problematiky, tedy ke zjištění, zda trend ponechávání pacientů na místě výjezdu stoupá či klesá.

Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak a podle čeho jste si stanovil v teoretické části stavy, které mohou a nemusí být ukončené ponecháním pacienta na místě výjezdu? V které odborné literatuře nebo doporučení jsou tyto stavy uvedeny? Domníváte se, že např. hypertenze je stav, kdy můžou zdravotníci pacienta ponechat vždy na místě?
2. Které právní předpisy řeší právo pacienta na odmítnutí zdravotní péče neboli negativní revers?
3. Jakým způsobem by měl postupovat zdravotník, kterému pacient odmítá podepsat negativní revers a přitom požaduje zůstat na místě události?
4. V prezentaci výsledků práce uvádíte, že bylo ošetřeno a ponecháno na místě určité procento pacientů ve věkové kategorii 0 – 10 let a 11 a 20 let. Jak byla tato situace řešena na místě události? Prosím, popište a zdůvodněte, jak se daná problematika řeší u nezletilých pacientů.
5. Domníváte se, že podání 40% glukózy i.v. pro zaléčení stavu hypoglykemie a následné ponechání na místě je postačující?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	**Dobře**

Dne: 29. 5. 2017

.....

Podpis