

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Systém automatické evidence traťových poznání**

Autor práce: **Bc. Milan Stehlík**

Oponent: **Ing. Pavel Viskup, Ph.D.**

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor práce prokázal znalost platné evropské a národní legislativy. S danou legislativou pracuje v plné šíři. Práce z tohoto hlediska předčila mé očekávání. Základní princip, přechod od papírového k lektrovnímu řešení je správný. Autor dobře definoval potřeby navrhovaného informačního systému. Provedl průzkum trhu. Po prostudování tří systémů, kdy dva jsou od jednoho dodavatele přímo pro národního dopravce, zvolil třetí systém použitelný pro ostatní dopravce. Informační systém analyzoval, za konzultace s programátorem, navrhl jeho úpravy. Škoda, že výstupy z informačního systému nejsou zpracovány v práci, neboť se nachází jen v příloze. Mrzí mne, že v práci nejsou stručně odhadnuty úspory pracovních hodin nebo odhad snížení chybovosti lidského činitele.

Otázky k obhajobě

Vámi upravený informační systém jste v rámci spolupráce s vývojovou firmou nabídl dvěma českým dopravcům, kteří řešily náklady na informační systém. Mohl by jste zkusit odhadnout, jakou úsporu času je schopný informační systém nabídnout v rámci pracovní doby? Stačí hodiny za měsíc. V práci vycházíte z platné evropské legislativy, je Vámi navržený inf. systém schopný funkce i mimo legislativu ČR?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: **12. 01. 2017**

Podpis:

