

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výběr dopravce v oblasti přepravy balíkových zásilek ve firmě DUGINGER s.r.o.

Autor práce: Radek Mašinda

| | | |
|--|----|-----------|
| 1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově | 4 | (max. 5) |
| 2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP | 4 | (max. 5) |
| 3. Autor správně citoval vhodnou odbornou literaturu | 3 | (max. 5) |
| 4. Naplnění cíle práce | 6 | (max. 10) |
| 5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně | 7 | (max. 10) |
| 6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika) | 5 | (max. 10) |
| 7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost) | 6 | (max. 10) |
| 8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny | 6 | (max. 10) |
| 9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce | 10 | (max. 15) |
| 10. Celková odborná úroveň práce | 10 | (max. 20) |

Celkový počet bodů: 61 (max. 100)

Práci k obhajobě doporučuji a hodnotím ji známkou: velmi dobře minus

V Pardubicích 15.12.2016

Ing. Dalibor Gottwald
vedoucí práce

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Radka Mašindy řeší aktuální problematiku, a sice výběr dopravce v oblasti přepravy balíkových zásilek v podmínkách konkrétního podniku. Zde považuji za nutné upozornit na použití slova "firmy" v názvu práce, jež nekorresponduje s oficiálním zadáním, kde je uveden pojem "společnost". Tato neshoda je dána skutečností, že oficiální zadání bylo upraveno až poté, co student vložil do informačního systému podklady pro zadání, jež byly schváleny s uvedením pojmu "firma". Tento nedostatek by tedy neměl mít vliv na celkové hodnocení BP. V návaznosti na tuto skutečnost, autor hned v úvodu správně upozorňuje, že: "*Pro účely této bakalářské práce je pojem firma chápán ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tj. jako obchodní společnost.*" Na druhou stranu musím bohužel hned v úvodu konstatovat, že z celého textu BP je zřejmé, že práce vznikla pod časovým tlakem a tudíž se v ní vyskytují více či méně závažné nedostatky, jež však mají vliv na celkovou odbornou úroveň práce.

R. Mašinda si v úvodu (s. 9) stanovil cíl: "*Cílem této bakalářské práce je na základě teoretického vymezení řešené problematiky analyzovat současnou situaci přepravy balíkových zásilek do zahraničí ve firmě DUGINGER, s.r.o. a na základě této analýzy srovnat několik vybraných dopravců poskytujících transport balíkových zásilek do zahraničí a jimi nabízených služeb. Na základě tohoto srovnání dojde k výběru nejhodnějšího potencionálního dopravce pro firmu DUGINGER, s.r.o.*". Cíl je stanoven velmi konkrétně, nicméně z hlediska obsahu jeho

souhlasit. V návaznosti na stanovené cíle, je práce členěna do tří základních kapitol, jež na sebe logicky navazují, nicméně jejich obsahová náplň, zejména pak tedy návrhová část, vykazuje faktické chyby. V teoretické části, která je svým rozsahem a strukturou zpracována dle standardů kladených na BP, jsou správně vymezeny základní pojmy, se kterými dále autor v práci pracuje. Určitým nedostatkem této části je vedení citačního aparátu, kdy odkazy na citované zdroje nejsou uváděny vždy jednotně (s. 17 - "a kol." místo et al.; s. 15 - "Dle Synka 2011" bez uvedení et al.; s. 13 - obrázek 1, u citace chybí uvedení roku vydání publikace atd.). Na druhou stranu zde vyzdvihují snahu autora teoreticky vymezit samotný proces rozhodování o výběru dopravce, kde mimo jiné správně teoreticky vymezuje vybranou metodu (Saatyho metodu), jež je následně aplikována ve třetí části práce.

Následná analytická část je zpracována věcně, a samotná analýza se opírá jednak o samotný popis jednotlivých procesů, jež mají vliv na přepravní činnost, následně pak také o výstupy provedeného hloubkového rozhovoru s majitelem podniku, a v neposlední řadě také o výstupy SWOT analýzy. Využití těchto nástrojů v rámci analytické části lze považovat za správné, nicméně i v této části lze spatřit jisté nedostatky. V rámci popisu jednotlivých činností nejsou vždy z textu jednoznačně pochopitelné některé souvislosti (s. 33, s. 34; následně obrázek 14, obrázek 15). Autor uvádí jednu informaci o sledovaném období 2. - 3. týden v lednu 2016, následně pak v této souvislosti, tj. sledovaným obdobím myslí leden - březen 2016. Dále pak také samotný popis přepravní činnosti v analyzované firmě mohl být demonstrován jasněji. Výstupy hloubkového rozhovoru lze považovat za relevantní ve vztahu k řešené problematice a na základě výstupů této metody lze vnímat relevanci problematiky výběru dopravce, jež je řešena v návrhové části. Uvedená SWOT analýza je zpracována v kontextu řešené problematiky - autor v rámci samotné aplikace SWOT analýzy modifikoval její koncept (silné a slabé stránky hodnotí z pozice stávající situace, tj. přeprava je zajištěna vlastními zdroji, příležitosti a hrozby hodnotí z pohledu, kdy by daná činnost byla outsorcovaná. Tento záměr lze považovat za vhodný. V rámci SWOT analýzy je v části "Příležitosti" nevhodně uvedená poslední odrážka, myšleno zejména k uvedenému "Prodej vozového parku" – myšleno deklarování kvality na přepravní činnost nebo prodej vozového parku? Obecně lze však výstupy této analytické části práce považovat za relevantní pro zpracování návrhové části, jež řeší problematiku samotného výběru dopravce. V rámci návrhové části autor postupuje na základě teoreticky vymezené metody pro výběr dopravce: Saatyho metoda, na základě které autor určuje pořadí kritérií je zpracována věcně a opírá se o výstupy z jednání s představiteli analyzovaného podniku. Nedostatkem této části práce, jež bych přikládal opět za vinu časovému tlaku v rámci samotné finalizace, je kapitola 3.8, a sice Analýza užítka a výběr dopravce. R. Mašinda zaměnil již v tabulce 21 (kapitola 3.6 Výběr dopravce) kritérium 2 a kritérium 6. Následně v kapitole 3.8 kde provádí samotný výpočet, uvádí, že kritérium 2 je nákladové, s čímž lze souhlasit, nicméně v rámci samotného výpočtu kritéria "doba doručení" autor prohodil hodnoty (2,5 a 5) u sledovaných podniků (DPD a PPL). Tento nedostatek se pak projeví nesprávným výpočtem užítka v tabulce 25. Určitým ospravedlněním tohoto nedostatku je skutečnost, že i na základě chybného vyjádření hodnoty užítka, by v případě správného výpočtu dosáhla lepšího hodnocení společnost PPL, tak jak autor uvádí.

Z hlediska formálních požadavků se v předložené BP vyskytuje několik nedostatků, jež mají za následek ne vždy snadné pochopení autorových myšlenek v rámci řešené problematiky. Autor v úvodu uvádí "*Práce je rozdělena na tři hlavní kapitoly - na kapitoly teoretickou, analytickou a aplikační*", přičemž s pojmem "aplikační" již v celé práci nepracuje. Dále s. 20 "*První fáze procesu rozhodování o výběru dopravce může být přivolen řadou faktorů...*". Dále je pak v textu několikrát nelogicky uvedeno značení tabulek (např. s. 45, kdy je v textu uveden odkaz na tabulku 7, přičemž autor popisuje výstupy z tabulky 9. Přílohy jsou v textu odkazovány v pořadí B, C, D, A. Stejně jako na s. 29 nejprve autor odkazuje na obrázek 11 a následně pak na obrázek 10. V textu se vykytují některé nevhodné formulace, např. s. 42: "*V současnosti vykonává funkci zakladatele firmy jménem státu Ministerstvo vnitra České republiky.*" – myšleno ve smyslu zakladatele České pošty, s.p.? Nevhodné formulace se vyskytují i v závěru práce, kdy je o prvních dvou částech práce psáno jako o tezích, což opět nelze považovat za vhodné formulace.

Závěrem konstatuji, že R. Mašinda se ve své BP zabýval velmi aktuálním tématem, nicméně text předložené práce je, co se týče kvality obsahové náplně, poznamenán časovým tlakem, kdy převážná část BP byla zpracována v posledních několika málo týdnech. Na druhou stranu lze však z textu odvodit autorovu erudici v rámci řešené problematiky – znalost procesů v analyzovaném podniku, jež se mu však ne vždy podařila promítnout do textové podoby. Na základě výše uvedeného hodnocení se domnívám, že by měla být ponechána možnost obhajoby předložené práce před komisí a v případě, že R. Mašinda uspokojivým způsobem obhájí závěry své BP, lze tuto práci hodnotit stupněm "velmi dobře minus".

V rámci obhajoby prosím, aby se autor vyjádřil k následujícímu komentáři:

1. Seznamte prosím komisi detailněji se správným postupem určení užítka u jednotlivých dopravců.

| | | |
|-----------|------------------------------|----------------------------------|
| Poznámky: | 100 - 91 bodů = výborně | 70 - 61 bodů = velmi dobře minus |
| | 90 - 81 bodů = výborně minus | 60 - 51 bodů = dobře |
| | 80 - 71 bodů = velmi dobře | 50 - 0 bodů = nevyhověl |