



Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč:	Ing. Monika Eisenhammerová
Název disertační práce:	Indikátory udržitelné mobility osob na úrovni územních samosprávných celků
Oponent:	doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.
Pracoviště oponenta:	Ústav systémového inženýrství a informatiky, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice, Studentská 95, 532 10 Pardubice, Tel: 466 036 144, jiri.krupka@upce.cz, http://www.upce.cz/fes/usii.html

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

Na základě pověření děkana Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice, pana doc. Ing. Libora Švadlenky, Ph.D. z 1. února 2017, jsem vypracoval tento oponentní posudek na doktorskou disertační práci (dále pouze práci).

K dispozici jsem měl práci v tištěné i elektronické podobě v rozsahu 278 s. Práce je sepsána v jazyce českém. Dále jsem pracoval s autoreferáty v českém (44 s.) i anglickém (46 s.) jazyce. Při posuzování vědeckého přínosu disertantky jsem bohužel nemohl použít záznamy z databází Web of Science Core Collection a Scopus.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> velmi aktuální	<input type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální

Komentář:

Téma práce považuji za velmi aktuální. Týká se problematiky udržitelné mobility osob v regionu.

b) Zvolené metody zpracování		
<input checked="" type="checkbox"/> vhodné metody	<input type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé

Komentář:

Autorka použila vhodné metody na řešení definovaného problému. Jejich výčet obsírně uvádí na s. 79-93. Možná mohl být použitý i systémový přístup pro formulování systémového modelu ještě před návrhem metodiky.

c) Splnění cílů disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> disertace splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl

Komentář:

Konstatuji, že cíle práce, tak jak si je stanovila disertantka na s. 78, byly splněny.

Navržená metodika je rozpracována na s. 95-153; případová studie pro Pardubický kraj je na s. 153-164.

Kap. 5 (s. 165-166) považují ovšem za krátkou a obecně vypracovanou. Minimálně zde měly být uvedeny odkazy na navrženou metodiku a případovou studii.

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrné	<input type="checkbox"/> průměrné	<input type="checkbox"/> slabé	<input type="checkbox"/> nevyhovující
Konkrétní přínos: Za přínos práce považuji sestavení metodiky na základě analýzy dané problematiky.				

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> slabý	<input type="checkbox"/> nevyhovující
Konkrétní přínos: Testování navržené metodiky na vybraném regionu.				

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující

Komentář:

Doporučoval bych používat pro proměnné v textu a rovnice shodný typ písma.

Text práce je prokládán výrazy, kde by jistě bylo vhodné zvážit jejich použití v odborném textu, např. důvěryhodné aktivity (s. 78), ..., označení sady indikátorů za indikátorový systém či použití výrazu „skladebný“ soubor (s. 165), úhelným kamenen (s. 166) atd.

g) Celkové hodnocení				
Úroveň disertační práce:				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input checked="" type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:				
<input checked="" type="checkbox"/> splňuje				
<input type="checkbox"/> nesplňuje				
<small>(*4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.</small>				

Komentář:

Předloženou disertační práci bych jistě zařadil mezi nadprůměrné, pokud by její rozsah nebyl 278 s.

Po obsahové stránce práce přísluší do studijního programu Technika a technologie v dopravě a spojích, oboru Technologie a management v dopravě a telekomunikacích.

Na základě jejího prostudování mohu konstatovat, že předložená práce splňuje nároky na tento typ prací a autorka prokázala schopnost vědecky pracovat.

Vytýkám autorce, že k datu (27.02.2017) nemá v databázích Web of Science Core Collection a Scopus ani jediný záznam. Při posouzení výstupů práce na to potenciál jistě má.

K práci mám dále tyto připomínky:

K problematice „objektivizace dílčích expertních hodnocení“ (s. 92) bych doporučoval uvést zdroje, které se věnují kolektivnímu rozhodování, ne pouze výňatek jedné kapitoly z disertační práce Multikriteriální analýza dálkově řízených prvků v distribučních sítích vn, autor Korviny, P.

Na s. 107 je špatně uveden výraz, kterého správné znění má být $s_{ji} = 1 / s_{ij}$.

Tvrzení, že „Za konzistentní je matice považována tehdy, pokud výsledná hodnota indexu konzistence CI je ...“, s. 107 je nesprávné a podle CI (19) špatně počítáno. Porovnej (Bartušková, 2015) rovnice (3). Jak se změní Vaše tvrzení s odkazem na (19), uvedeno na s. 156-157, 161-162, vzhledem k příslušným tabulkám?

Na s. 166 uvádíte, že „Úspěšné použití metodiky tedy závisí na volbě vhodných expertů, ...“. Splňovali Vaši experti v kap. 4.2 kritéria, která jste definovala v tomto odstavci? Jak jste je měřila? Škoda, že v kap. 5 a 6, které shrnují dosažené výsledky a přínosy disertační práce (s. 165-168) je pouze jeden jediný odkaz v textu na výstupy této práce, a to široce na kap. 4.2 (s. 147-164).

Dotazy na disertantku:

1. Můžete prosím vysvětlit vztah mezi obr. 1 (s. 15) a obr. 3 (s. 26). Jak byste měřila „vysokou“ agregovanost u indikátorů (s. 15)? Proč v textu k obr. 3 necitujete (Bawa, Seidler, 2009) ale (Adamec et al., 2008)? Není tvrzení „... vzhledem k narůstajícímu počtu ekonomických, sociálních a environmentálních údajů ...“, s. 26 (Pavlík et al., 2014) v rozporu s obr. 3?
2. Doporučujete použít rozhodovací stromy na typologii indikátorů (s. 118, tab. 17). Je Vám známo i jiné použití rozhodovacích stromů a dalo by se použít při řešení Vašeho problému?
3. Jak byste definovala model na základě systémového pohledu pro potřeby návrhu Vámi sestavené metodiky?
4. Znáte i jiný způsob, jak vypočítat λ_{\max} , s. 107?
5. Podle čeho se tedy rozhoduje o „konzistenci“ Saatyho matice? Podle CR „Consistency Ratio“ nebo CI „Consistency Index“, jak uvádíte na s. 107?

Disertační práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji.

V Pardubicích, 6. března 2017

Podpis oponenta:

