

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Richard Hlubuček

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Metaphorical and Metonymical Analysis of Speeches of Queen Elizabeth II.

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část

- logicky strukturovaná, podložena studiem dostatečného množství relevantních zdrojů - bibliografie čítá 25 zdrojů, ne všechny jsou však využívány, např. Cruse (2004), Dixon (2014), Jensen (1990), Lieber (2004) nebo Matthews (1991)
- snaží se přehledně prezentovat získané teoretické poznatky týkající se metafory a metonymie, obsahuje však i informace, které s cílem práce přímo nesouvisí, např. v kapitole 1
- některé části by mohly být zpracovány systematictěji a podrobněji, např. kapitola 4 (metonymie)
- bylo by vhodné doplnit shrnutí hlavních poznatků s ohledem na cíl práce a analyzované projevy; v kapitole 5 (veřejné projevy) by mělo být více prostoru věnováno funkcím a atributům státnických projevů

Analýza

- v úvodu do analýzy chybí bližší informace o vytvořeném korpusu a popis metodologie (viz. otázka 1)
- zaměřena převážně na interpretace jednotlivých výskytů z hlediska významu, chybí komplexní a systematictější zhodnocení a interpretace hlavních zjištění s ohledem na analyzované projevy, jejich kontext a cíl (nenalezneme ani v závěru, který popisuje strukturu práce; podobně v Resumé se výsledkům analýzy věnuje autor pouze okrajově)
- Základní kvantitativní hodnocení je podloženo grafy, které jsou popsány, chybí však bližší komentář a interpretace s ohledem na cíl práce (např. str. 40). Většinou není hodnocena a uvedena četnost jednotlivých podkategorií metafor, např. *up is good* (6.1.1); *emotion is an entity* (6.1.2); ontologické metafory netýkající se emocí, atd.
- kategorizace a interpretace některých výskytů se zdá být velmi subjektivní a diskutabilní, např. *opening up* (str. 29) jako *up is good*; *quiet heart* (str. 31) jako *down is good*; *growing opportunities* (str. 35), *people are plants* (str. 36) (*people* není abstraktní podstatné jméno); podobně v příloze *people are a substance* (64), *countries are objects* (43); *view something as* (v 6.2) je klasifikováno jako přirovnání (na základě čeho? jak by se přeformulovalo na metaforu?); problematické se zdají být také některé výskyty klasifikované jako metonymie (6.3), viz. otázka 3.
- v příloze nejsou metafory vůbec vyznačeny, což je zásadní nedostatek

Formální stránka

- Práce vykazuje jazykové nedostatky, zejména chyby ve větné stavbě a zásadní chyby v užití členů, např. používání neurčitého členu s množným číslem (*a non-literal expressions* str. 9; *a metaphors* str. 20; *a positive emotions* str. 33, *an illustrations* str. 43), chybí členy u řadových číslovek, např. *first subcategory* (str. 40)
- odkazování na příklady v analýze je matoucí - autor neodkazuje na čísla příkladů v textu, ale na čísla za nimi, která odkazují na korpus
- v teoretické části není mnohdy patrné, zda autor použité zdroje cituje nebo parafrázuje

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Popište analyzovaný korpus a metodologii analýzy - jak byl získán celkový počet výskytů 143, kolik projevů bylo analyzováno, popište kontexty projevů (jejich cíle, funkce, atd.)
2. Shrňte a zhodnoťte hlavní zjištění s ohledem na analyzované projevy a kontexty výskytů metafor/metonymií. Na str. 35 zmiňujete, že v projevech převládají „individuální“/specifické metafory nad běžnými/zažitými (např. *building, plant*), vysvětlete s ohledem na zkoumané projevy.
3. Shrňte hlavní rysy metonymie a vysvětlete, na základě čeho jsou následující příklady interpretovány jako metonymie, např. 72, 74, 75, 60, 62, 68, 69. Vysvětlete zásadní rozdíl mezi příklady v 6.3.1 a 6.3.2 - obě podkategorie by mohly být založeny na asociaci *place=people*.
4. Které kategorie/typy metafor se často vyskytovaly společně? Lze vysledovat určité vzorce, které se opakují - užívá královna některé metafory/jejich kombinace opakovaně?
5. Shrňte výskyt a užití metafor se slovem *heart*. Kolik metafor s tímto slovem se celkově vyskytlo? O jaké kategorie se jednalo a v jakých kontextech se vyskytovaly?

Předloženou bakalářskou práci lze hodnotit „dobře“, pokud student během obhajoby uspokojivě zodpoví výše uvedené otázky.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji/nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 18.1.2017

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte