

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Taťána Činovcová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: British Epic Theatre and the Influence of Bertolt Brecht on British Drama

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: Mgr. Petra Kalavská

Oponent práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

| Kritéria hodnocení | | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|-------------------------------------|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika | Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle | 3 |
| | Logická struktura práce | |
| | Vyváženost teoretické a praktické části | |
| Teoretická část | Kvalita uvedení do širšího kontextu | 3 |
| | Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce | |
| Praktická část | Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace | 2 |
| | Rozsah a hloubka vlastní analýzy | |
| | Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace | |
| Práce s odbornou literaturou | Kvalita, množství a relevance zpracované literatury | 1 |
| | Kritický přístup ke zdrojům | |
| Formální stránka | Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA) | 3 |
| | Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků | |
| | Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem | |
| Jazyková úroveň | Gramatická přesnost a komplexnost | 1 |
| | Slovní zásoba | |
| | Koheze a koherence | |
| | Interpunkce a stylistické aspekty | |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- Předložená bakalářská práce se soustředí na teorii Bertolta Brechta a analyzuje prvky této teorie ve dvou hrách - *Serjeant Musgrave's Dance* (John Arden) a *The Cheviot, the Stag and the Black, Black Oil* (John McGrath). Práce sleduje vytyčený cíl a má poměrně logickou strukturu. Nesplňuje ale důsledně zadání – autorka si pro svou analýzu zvolila jiná díla a opominula ta, která zadání navrhuje. Tento krok by byl naprosto v pořádku, kdyby studentka v úvodu svůj výběr řádně vysvětlila. Nutno podotknout, že pro vedoucí práce je změna studovaných her velkým překvapením, jelikož autorka v průběhu psaní žádné své počiny nekonzultovala. Připomínky mám i k odklonu od zadání v teoretickém celku (viz níže). Práce je rovněž poněkud nevyvážená.
- V teoretické části studentka pracuje s rozmanitými zdroji a její tvrzení a vývody jsou místy na vysoké úrovni - např. pasáž předcházející a následující poznámku 14 (str.10) nebo část prvního odstavce na str.16. V teoretickém celku autorka nesleduje důsledně zadání. Od str.16 se věnuje různým britským dramatikům, kteří byli ve svých dílech ovlivněni Brechtovou teorií o divadle (např. Edward Bond, Arnold Wesker, John Osborne, Howard Breton, Caryl Churchill). Domnívám se, že se studentka měla místo takovéto povrchní sumarizace podrobně zaměřit na specifika Brechtovy teorie a na reakci britské společnosti a kritiky na Brechtovo epické divadlo. Některými z výše zmíněných jevů se zabývá 1. kapitola (str.8-15), pojednání však postrádá systematictější, komplexnější a propracovanější uchopení.
- V analytickém celku studentka pracuje s poměrně nelehkými primárními zdroji. Bohužel bych zde studentce vytkla nedůsledné označení sekundární literatury – např. v části mezi citacemi 142 a 143 (str.40) a v prvním odstavci na str.41 autorka evidentně čerpá z odborné literatury, neuvádí ale zdroje.
- Výše uvedené zohledňuji v hodnocení formální stránky, studentka rovněž mnohdy neoznačuje začátky parafrází (jako pouhé příklady uvádím odkazy 2, 3, 4, 12, 36, 50, 68).
- Práce se opírá o kvalitní a relevantní literaturu. Rovněž oceňuji jazykovou úroveň práce, studentčina slovní zásoba je bohatá, jazykové struktury jsou rozmanité, chyby se objevují zřídka. Na tomto místě ovšem nedokáži opominout hrubé chyby v českém resumé.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Ráda bych studentku vyzvala, aby během obhajoby:

- 1) vysvětlila svůj výběr divadelních her
- 2) objasnila, ze kterých zdrojů čerpala v analytické části na straně 40 a 41 (konkrétní odstavce jsou uvedeny ve slovním hodnocení)

| | |
|--|--------------|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) | dobře |
|--|--------------|

Doporučuji / nedoporučuji** bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.1.2017

Mgr. Petra Kalavská.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte