

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Výběr vhodného systému automatického sčítání cestujících v tramvaji Pražské integrované dopravy
Autor práce: Bc. Veronika Veiserová
Oponent: Ing. Václav Studnička, ved. odd. Dopravně-provozní podpora, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autorka v první kapitole své práce podrobně popsala druhy přepravních průzkumů prováděných na území ČR, používané metody, zmínila faktory ovlivňující poptávku cestujících po městské hromadné dopravě. Přehledně zmapovala vozový park tramvají, které Dopravní podnik hl. m. Prahy (DPP) aktuálně využívá. Neopomenula zpracovat informace o plánu obnovy vozidel v DPP ani informace o používaném dispečerském systému řízení provozu tramvají. Ve druhé kapitole své práce autorka navrhla varianty nasazení systému APC do tramvají DPP, ve třetí kapitole spočítala jejich ekonomické zhodnocení a v poslední jejich vyhodnocení pomocí multikriteriální analýzy.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Výsledky práce dokazují, že nasazení systémů APC do tramvají Pražské integrované dopravy (PID) ani v minimálně potřebném počtu (180 vozidel) nezaručí návratnost investice oproti stávajícím nákladům na fyzické přepravní průzkumy, pokud se zachová stávající frekvence jejich provádění. V případě, že by se vedení DPP rozhodlo začít využívat data o počtech přepravených cestujících kontinuálně tak, jak jsou v současnosti již sledovány obraty cestujících v metru (automatická počítadla ve všech stanicích metra 24/365), má nasazení systému APC v tramvajích PID i přes nemalé pořizovací náklady smysl.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V práci jsem nenalezl žádný rozpor s normami, zákonnými ustanoveními ani platnými předpisy.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako poměrně přehlednou a graficky zdařilou.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Autorka ve své práci v kapitolách 3.2.3 a 3.3.3 vyčísluje roční provozní náklady na údržbu systému APC v tramvajích jako náklady na pravidelné odstranění nečistot. Ze zmíněného vyčíslení bohužel nevyplývá frekvence provádění zmíněné údržby, resp. mám uvedenou kalkulaci chápat jako náklady na jednorázovou údržbu v pravidelném ročním intervalu?

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Praze dne 05.01.2017 .

.....
Ing. Václav Studnička