

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dopravní model komunikace I/35 ve Vysokém Mýtě
Jméno autora:	Bc. Martin Musílek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Dopravní fakulta Jana Pernera
Katedra/ústav:	Katedra dopravního stavitelství
Oponent práce:	Doc.Ing.Petr Slabý,CSc
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla založena na mikrosimulačním modelu VISSIM, s aplikací pro sestavu 6 křižovatek, problematika je nad rámec výuky, kterou diplomant absolvoval. Obsah zadání je velmi užitečný pro řešení aktuálního dopravního problému města Vysoké Mýto.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V zásadních bodech zadání byly požadavky splněny. Závěrečný návrh „zelené vlny“ tj.koordinace SSZ, který v praxi představuje iterační postup s použitím standartních výpočtových modelů (např.SW Lisa) diplomant nahradil vlastní metodou hledání optima mezi parametry doby cyklu-rychlostí koordinace-vzdáleností křižovatek.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Princip použití mikroskopického modelu VISSIM pro návrh zelené vlny a posouzení vlivu navržených etapových opatření je správný. Určitý dluh spatřuji v možnosti využití již zpracovaného modelu z roku 2014 pro porovnání i ev.kalibraci s modelem použitým v DP. Rovněž provedený, náročný směrový dopravní průzkum , kterého se diplomant osobně zúčastnil, skýtal další užitečné informace , např. podíl tranzitní dopravy a jeho skladbu, jako zásadní pro úvahy o rozdělení dopravní zátěže pro hodnocené varianty H1 až H5. Objektivnost každého modelu je zásadně závislá na objektivnosti jejich vstupů.	
Odborná úroveň	výborně minus
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Přes určitý nedostatek při využití podkladových dat lze konstatovat, že daná ,řešená problematika je poměrně složitá a široká. V tomto smyslu je třeba pozitivně ocenit snahu diplomanta navíc nastudovat potřebnou odbornou literaturu nad rámec znalostí získaných ve výuce. Přístup k řešení měl iniciativní a zainteresovaný – umocněný faktem, že sám ve městě bydlí a žije. Obdobnou problematiku řešil i v BP. S tím souvisí i jeho poměrně těsná spolupráce s městským úřadem. Zdá se, že poznatky a závěry DP budou využity městem při řešení tohoto dopravního problému.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň včetně srozumitelnosti práce je dobrá. Určitým vysvětlením, pro např.neúplnou legendu uvedených grafických částí je fakt, že se většinou jednalo o převzatý podklad projektu stavebních úprav. Grafický návrh zelené vlny v diagramu dráha-čas je originální a nestandardní, tím ne příliš srozumitelný	
Výběr zdrojů, korektnost citací	výborně minus
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr</i>	

pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V práci je znatelná snaha oddělit převzaté a samostatné řešení. Diplomant měl ztíženou posici faktem, že užitečné podklady, které by bylo třeba pro srozumitelnost podrobněji komentovat, ev.využít pro srovnání se svými výsledky, byly hájeny =nepřístupné z komerčních důvodů. Bohužel tuto bariéru se nepodařilo prolomit ani ze strany města.

Další komentáře a hodnocení

Bohužel velmi důležitý údaj o bezpečnosti provozu (dopravní nehody za poslední 3 roky) je sice uveden, ale nekomentován a nevyužit ve vlastní práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vcelku posouzeno : jedná se o nestandardní, poměrně složité a náročné řešení částečně neznámé problematiky. samostatné části, které by zasluhovaly podrobné řešení, jsou : analýza podkladů (dopravních i stavebních, tj.intenzit, skladby, stávající dispozice i návrhu křižovatek..), kalibrace simulačního modelu, srovnání obou modelů (2014 a DP) a návrh koordinace SSZ včetně dispoziční úpravy křižovatek i úseků. Je zřejmá jednoznačná odborná zainteresovanost diplomanta, přičemž celkový efekt je ovlivněn nepřístupností některých odborných dat (průzkum a model 2014). určité nedostatky jsou způsobeny jednak širokým záběrem řešení a nezkušeností. Srozumitelnost práce pak neúplností popisu tabulek a obrázků. Na druhou stranu i nestandardní způsoby vyjádření a zpracování mohou být pozitivně hodnoceny.

otázky : 1. Jaká kritéria se používají pro hodnocení např.návrhu křižovatek, zelené vlny apod.

2. Jak ovlivňují dopravní nehody návrh dispozice křižovatky

3. Porovnejte shodu (rozdílnost) modelů DP a 2014, ev. modelu DP a směrového průzkumu

4. princip stanovení (predikce) odlehčení stávající I/35 po vybudování obchvatu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

výborně minus

Datum: 27.1.2017

Podpis:

