

POSUDEK VEDOUcí PRÁCE

Studentka Aneta Kodrliková si pro svou bakalářskou práci vybrala téma z regionálních dějin školství a zaměřila se na Obchodní akademii v Chrudimi na přelomu 19. a 20. století. Volbu tématu hodnotím kladně, neboť je dosud nezpracované, navíc odbornému vzdělávání nejen ve sledovaném období je věnována poměrně malá pozornost.

Práce je přepracovanou verzí textu, který studentka již jednou obhajovala, nicméně neúspěšně. Oproti předchozí verzi byly provedeny pouze drobné dílčí úpravy.

Hlavní výtku vedoucí práce i oponentky ohledně nedostatečné pramenné základny příliš nezohlednila. I tato verze je založena na velmi omezeném počtu pramenů, a sice pouze tištěných (almanachy školy). Pramennou základnu považuji v tomto rozsahu rozhodně za nedostatečnou.

Počet titulů sekundární literatury autorka rozšířila o dílo P. Vošahlíkové *Rákoska v dílně lidskosti*, která představuje nejnovější příspěvek mapující dějiny školství v dlouhém 19. století. Při úpravách využila oproti předchozí verzi rovněž další tituly (např. starší monografii J. Šafránka a stať I. Nefeho). Celkový rozsah heuristické základny (jak pramenů, tak i sekundární literatury) ovšem nepůsobí zcela uspokojivě.

Struktura předkládané bakalářské práce i nadále do značné míry vychází z koncepce díla Kateřiny Řezníčkové (*Študáci a kantoři ze starého Rakouska*, Praha 2007, ISBN 978-80-7277-163-9), jejíž bytí inovativní závěry autorka nekriticky přejímá. Cílem bakalářské práce by v tomto případě přece mělo být ověření tezí ze sekundární literatury ve shromážděných pramenech (!?).

Kladně mohu hodnotit snad jen autorčino rozhodnutí věnovat se nejenom výuce a fungování školy, ale i dalším tématům – např. volnočasovým aktivitám studentů. Koncepce předkládané bakalářské práce je na první pohled zajímavá, vzhledem k výše uvedenému nekritickému přístupu k sekundární literatuře, je její realizace bohužel tristní. Kromě nekritického přejímání závěrů z titulů sekundární literatury (především je to publikace K. Řezníčkové, jak už bylo uvedeno výše) autorka stejně nekriticky pracuje s údaji nalezenými v pramenech – pouze je tlumočí, obvykle bez hlubší interpretace nebo vlastních závěrů.

Závěr předkládané bakalářské práce považuji za slušně napsaný, neboť není pouhým shrnutím obsahu, ale zahrnuje skutečné teze, které ovšem autorka do značné míry přejala ze sekundární literatury.

Text předkládané BP vykazuje poměrně nízkou tvůrčí invenci v realizaci badatelského záměru. Jde v podstatě o kompilaci založenou bohužel pouze na sekundární literatuře a na textech almanachů, nicméně jedná se o slušně napsanou kompilaci.

Formální úpravu předkládané bakalářské práce považuji za dostatečnou.

Přes výše uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím známkou ještě **dobře**.

