

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Chybné využívání infrastruktury pro cyklisty v městském obvodu Pardubice IV

Autor práce: Tomáš Udatný

Vedoucí práce: Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními nápady. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Zpracování probíhalo velmi nárazově. Student práci před odevzdáním významně doplnil a rozšířil, ale přesto některé nedostatky zůstávají. Zejména analytické části nejsou patřičně propracovány. Kladem jsou pak realizované průzkumy.

Otázky k obhajobě

Nemám dalších dotazů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 7.6.2016

Podpis:

