

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Chybné využívání infrastruktury pro cyklisty v městském obvodu Pardubice IV

Autor práce: Tomáš Udatný

Oponent: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyľuje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

V práci se vyskytuje velké množství chyb, překlepů, neodborné terminologie (kruhový objezd, slézání z kola atd.). V textu není patrné, co student opsal, co napsal vlastního. Práce není v souladu se Zásadami pro zpracování práce, chybné použití 1. os. mn. č., špatný název zákona 361/2000 Sb., Ministerstvo dopravy a spoju už více než 10 let neexistuje! Obrázky v kap. 2 spadají do přílohové části, chybí zdroj. Na str. 21 je uveden chybný součet tabulky. Dle Zásad pro zpracování práce chybí metodika dopr. průzkumů. V návrhových částech chybí zakreslení návrhů, v kap. 9.1. je uvedeno pouze ekonomické vyčíslení nákladů.

### Otázky k obhajobě

1. Z jakých údajů student vycházel při určování konfliktních/nehodových míst? Proč nebyly využity veřejné statistiky o dopravní nehodovosti? 2. Jaké hrozí postihy za chybné využívání infrastruktury pro cyklisty? 3. Z jakého pojištění byste řešil pojištění plnění při střetu cyklisty s chodcem nebo motorovým vozidlem?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	nevyhověl ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 10.1.2017

Podpis: