

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Způsoby nástupu cestujících na palubu letadla a možnosti jeho zefektivnění

Autor práce: Barbora Říhová

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VYBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VYBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VYBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Kladem BP je téma zpracované ve spolupráci s praxí a do dané míry efektivní návrhy racionalizující náklady. Nedostatkem jsou některá nedodržení formálních požadavků, závady v kompozici textu a nevhodné formulace, vč. nepřehledně formulovaných závěrů. Nejsou podle mého názoru přesně pojmenovány a odlišovány jednotlivé klíčové časové úseky, stejně jako vymezeny pojmy „zpoždění“ a „prodloužení doby nástupu“. Otázkou je na str. 34 zmíněná „tolerance“. Postrádám i větší ohled na celkovou a plánovanou dobu nástupu. To by usnadnilo posouzení problematiky.

Otázky k obhajobě

1) Jak je určován plánovaný čas na nástup, obsahuje rezervy? 2) Tab. 3 – co znamená „prům. celk. zpoždění“, když se (pokud tomu rozumím správně) jedná přímo o prodloužení nástupů u konkrétních letů (ale odlety byly v „toleranci“, tj. bez zpoždění)? 3) Jak byste hodnotila možnost unifikace nástupních skupin a metod všemi letišti a společnostmi v dlouhodobém výhledu – přínosy, překážky?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 10. 1. 2017

Podpis:

