



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Možnosti péče a finanční zátěž v péči o terminálně nemocné

Autor práce: Bc. Blanka Soldánová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma práce hodnotím jako velmi zajímavé a vysoce aktuální. I přesto, že je třeba ocenit, že se studentka snažila uchopit tak náročné téma, v předložené práci se nachází několik nedostatků. Studentka v metodice práce neuvádí, jakým způsobem byli respondenti do výzkumného šetření vybráni. Dále studentka uvádí pouze dobu, po kterou pečující pečují o blízkou osobu v domácím prostředí, ale již neuvádí, o jaký typ nemocných se pečující starají (např. jejich soběstačnost, věk, diagnóza atd.). Domnívám se, že tyto proměnné mají bezpochyby vliv na náročnost péče, ale i na její finanční stránku.

V otázce č. 8 se studentka ptá, kolik finančních prostředků jsou respondenti schopni vynaložit na jeden den péče o nemocného, nicméně zde opět hraje vliv náročnosti péče v souvislosti s výše uvedenými proměnnými. Taktéž mi není zcela jasné, zda respondenti uváděli odpověď na to, jaké jsou jejich finanční možnosti, nebo potřeby. V otázce č. 9 je v možnostech odpovědí na otázku, za co jsou pečující ochotni vynaložit nejvíce finančních prostředků, možnost odpovědi „zdraví“, kdy není uvedeno, co je pod tímto pojmem konkrétně myšleno. V podotázce č. 11 je jako jedna z možností odpovědi na otázku týkající se úprav v bytě uvedená možnost úpravy nábytku, kdy považuji za důležité opět vysvětlit, o jaké úpravy konkrétně jde, protože to bezpochyby má vliv na finanční náročnost. V otázce č. 14 se studentka ptá na využití denního stacionáře pro nemocné, považovala bych ale za podstatné, aby nejprve došlo k ověření, zda dotazovaní vědí, co je denní stacionář a jaká je jeho úloha. Stejná situace vyvstává u otázky č. 15, což je podpořeno i otázkou č. 16, kde respondenti uvádí, že neznají možnosti nebo nevědí, co od takových zařízení očekávat. V otázce č. 19 se studentka respondentů táže, zda znají výši příspěvku na péči, nicméně zjištěné údaje již nijak neověřuje, tudíž se nejedná o hodnocení znalosti respondentů, ale pouze o jejich subjektivní tvrzení. V otázce č. 21 chce studentka zjistit, zda měl nemocný potřebu si udělat finanční rezervu pro případ nemoci, nicméně zde bych spíše hodnotila otázku možností než potřeb. Většinu položek v dotazníku osobně považuji za „nešťastně formulované“. Pro větší výpovědní hodnotu by bylo vhodnější zvolené téma zpracovat pomocí kvalitativních technik – např. rozhovorů s menším počtem respondentů, protože výsledky získané dotazníkovým šetřením jsou spíše povrchní.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s pouze s jednou závěrečnou prací na obdobné téma a s minimem české literatury, což považuji za nedostatečné. V závěru práce studentka uvádí doporučení pro praxi, která ale nebyla nijak aplikována a není zde ani uvedena informace o tom, zda byly zjištěné poznatky předány a bude s nimi následně pracováno.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč nebylo v rámci šetření pracováno i se závažností diagnózy, soběstačností nemocného, jeho věkem, případně jeho prognózou nebo jinými proměnnými? Myslíte si, že tyto proměnné mají vliv na náročnost péče a finanční zátěž?
2. Z jakého důvodu porovnáváte výsledky své práce pouze s jednou závěrečnou prací?
3. Jak bude nakládáno s výsledky Vašeho výzkumného šetření?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: 05. 12. 2016


.....
Podpis