



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Možnosti péče a finanční zátěž v péči o terminálně nemocné

Autor práce: Bc. Blanka Soldánová

Studijní program: N5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2016-2017

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Spolupráce</i>			x			



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Blanka Soldánová si pro svoji diplomovou práci zvolila téma velmi aktuální, zajímavé a bezpochyby náročné. Práci nyní po úpravách předkládá k opravné obhajobě.

Teoretická část práce dostatečně představuje teoretická východiska pro část empirickou. Připomínku bych měla k nedostatečné interpretaci výsledků představených výzkumů (např. s. 20).

K empirické části mám následující připomínky.

Nedostatečně popsána metodika, zejména nedostatečné vysvětlení důvodu zařazení dotazníkových otázek, což může vést čtenáře k domněnce nevhodně formulovaných otázek. Dále mám připomínku k nedostatečným popiskům a interpretaci grafů, což vychází z nepochopení komentářů vedoucího práce. Interpretaci výsledků chybí práce s proměnnými a případné využití další výzkumné techniky.

Diskuze je přiměřeného rozsahu, nicméně na kvalitě jí ubírá často chybná interpretace výsledků výzkumů použitých pro srovnání. Závěrečná doporučení pro praxi jsou velice obecná.

V textu se vyskytují ojediněle gramatické a stylistické chyby. V několika případech věta nedává smysl. Práce je psaná za dodržení citačních norem a doporučení směrnice č. 9/2015 o vypracování bakalářské, diplomové práce studentů FZS.

Přes výše uvedené výhrady konstatuji kvalitativní posun práce na obhajitelnou úroveň.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Dne: 5. 12. 2016

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

.....
Podpis