



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: **Epidemiologie císařských řezů v České republice**  
Autor práce: **Andrea Boudová**  
Studijní program: **B5349 Porodní asistence**  
Studijní obor: **Porodní asistentka**  
Akademický rok: **2015/2016**  
Oponent práce: **Mgr. Helena Petržílková**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>				x		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					x	
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce Andrey Boudové pojednává o epidemiologii císařských řezů v České republice v letech 2003 – 2013.

Teoretická část práce je ucelená, kapitoly jsou logicky uspořádané. V textu se však velmi často vyskytují překlepy, nedokončené věty či chybí interpunkční znaménko. Množství klíčových slov je nevyhovující, hraniční je i počet použitých zdrojů.

Po formální stránce se studentka dopustila řady chyb. Vyhodnocení epidemiologie císařských řezů u jednotlivých krajů vždy uvádí na nové straně, občas chybí odkaz na tabulky a obrázky v textu, nebo je jejich popis nesprávný.

Stanové cíle byly naplněny, metodika práce je popsána dostatečně. Slovní interpretace výsledků je přehledná, ale i zde někdy chybí dokončené věty. Znázornění grafů není u některých krajů příliš přehledné, především tedy na ose Y. Prezentovaná data jsou ale pro čtenáře zajímavá. V diskuzi je minimální komparace s jinými autory.


Přes uvedené nedostatky shledávám závěrečnou práci za vyhovující.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Kam byste umístila přehled se zpracovanými rozdíly mezi porodem císařským řezem a vaginálním porodem?
- Jak Vás obohatilo zpracování závěrečné práce?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>VELMI DOBŘE</b> <b>MINUS</b>
---	------------------------------------

Dne: 29. 8. 2016

  
Mgr. Helena Petřílková  
.....  
Podpis