



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Syndrom vyhoření u pracovníků v pomáhajících profesích
Autor práce: Libuše VAŠKOVÁ
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce je velmi nevyrovnaná ve smyslu kvality jednotlivých částí práce. Teoretická část je zpracována precizně a systematicky, autorka podává komplexní přehled o zvolené problematice.

Velké výhradu mám k metodice (v návaznosti na následné interpretace výsledků):

- soubor respondentů tvořili pedagogové z jednoho konkrétního zařízení a všeobecné sestry a zdrav. soc. pracovníci opět z jiných zařízení. Vzhledem k tomu, že pracovní podmínky významně ovlivňují případné riziko vzniku syndromu vyhoření, nelze tyto skupiny porovnávat a na výzkumnou otázku č. 1 odpovědět. To by bylo možné do určité míry v případě, že by se jednalo o pracovníky téhož zařízení, příp. při výrazně větším počtu respondentů.
- autorka při realizaci výzkumu ani při interpretaci výsledků nezohledňuje/nezmiňuje fakt, že výzkumný soubor nebyl tvořen všemi pracovníky daných profesí v konkrétních zařízeních (dle návratnosti dotazníků). Lze předpokládat, že u pracovníků, jichž se toto téma osobně dotýká a jejichž prožívání odpovídá charakteristikám akutního syndromu vyhoření, bude výrazně nižší ochota se do výzkumu zapojit a dotazník vyplnit – čímž může dojít ke zkreslení výsledků.


Prezentaci výsledků pak považuji za zcela nedostatečnou. Autorka v prezentaci pouze uvádí výsledky jednotlivých dotazníkových položek standardizovaného dotazníku. Jedná se o data, která jsou s ohledem na výzkumné cíle zcela irelevantní. Prezentace výsledků měla obsahovat především zpracování celkových skóre/výsledků dotazníku ve vztahu k jednotlivým profesím a délce praxe, příp. Mohly být zmíněny významné odlišnosti mezi podsoubory u jednotlivých otázek (pokud byly zaznamenány). Tato data jsou v omezené míře naznačena v diskuzi, kde autorka zmiňuje další práce a výzkumy na toto téma a má snahu je porovnat, což však s ohledem na výše uvedené limity nemá příliš velkou výpovědní hodnotu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Domníváte se, že některá z profesí sledovaných Vaším výzkumem je syndromem vyhoření více ohrožená než profese ostatní?
2. Jak by měl dle vašeho názoru jednat/reagovat pracovník, který si všimne, že někdo z jeho kolegů může být ohrožen syndromem vyhoření?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 5. 8. 2016


.....
Podpis