



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Proces odborné přípravy pěstounů na přechodnou dobu

Autor práce: Monika Kučerová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: 5345R031 Zdravotně – sociální pracovník

Akademický rok: 2015/ 2016

Oponent práce: Mgr. Jana Vítková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka si jako téma své práce zvolila problematiku odborné přípravy pěstounů na přechodnou dobu, téma koresponduje s oborem jejího studia. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části podává pouze obecný přehled o současném systému náhradní rodinné péče se zaměřením na pěstounskou péči na přechodnou dobu. O něco podrobněji se pak, ve shodě s tématem práce, zabývá popisem procesu odborné přípravy žadatelů o pěstounskou péči na přechodnou dobu a předkládá rovněž jednu z metodik odborné přípravy. Vzhledem k cíli bakalářské práce, kterým je zjistit, zda odborná příprava odpovídá požadavkům a potřebám pěstounů na přechodnou dobu, by bylo přínosné rozšířit úvodní část práce také o vhléd do současné praxe pěstounské péče na přechodnou dobu (tak, jako je zde kapitola věnovaná vývoji PPPD v ČR).

Autorka používá srozumitelný, spíše jednoduchý jazyk, místy se stylistickými a dalšími chybami (např. vynechaná slova - s. 18 dole, s. 19 první věta druhého odstavce apod.). V teoretické části je citován zdroj, který chybí v přehledu literatury (Svobodová, 2015 – s. 30, 59, 60), rovněž je zde operováno se zkratkou ZSPOD (zákon o sociálně právní ochraně dětí, např. s. 35), která není uvedena v seznamu zkratk.

V praktické části studentka formulovala pět výzkumných otázek a následně provedla kvantitativní šetření, kdy se pomocí dotazníku vlastní konstrukce snažila zjistit, zda odborná příprava odpovídá požadavkům a potřebám respondentů z řad pěstounů na přechodnou dobu. Odpovědi poté autorka zanáší do grafů a během slovní interpretace převádí rovněž na procentuální vyjádření. Zde se nevyhnula několika pochybením: u otázek č. 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 a 15 nedává součet procentuálních vyjádření odpovědí 100%. Autorka provedla aritmetické zaokrouhlení jednotlivých dílčích výsledků, čímž v jejich součtu získá (následkem zaokrouhlovací chyby) 99 nebo 101% celku. Dále je zde formulováno 5 otázek, z nichž ale ot. č. 4 a 5 jsou totožné, zatímco první otázka (a sice „Poskytuje odborná příprava pěstounům na přechodnou dobu dostatek informací o problematice PPPD?“) je uvedena bez číslování (s. 36). V diskuzi je potom tato otázka již číslována číslicí 1 a vedena samostatně (s. 57).

U interpretace otázky č. 16 (s. 54) je v textu zkratka KÚ přeložena jako krajský úřad, přestože z tabulky nahoře vyplývá spíše význam kojenecký ústav (nedomnívám se, že by respondent postrádal návštěvu krajského úřadu, spíše by rád navštívil kojenecký ústav).

Dotazník autorka vhodně umístila na webové stránky, čímž umožnila respondentům jeho zcela anonymní a operativní vyplnění a zajistila si jeho dobrou návratnost. Zmateně však působí číslování jednotlivých variant u některých odpovědí (např. ot. 3, 7, 10 – jsou číslovány od f) nebo e)).



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

V závěru autorka shrnuje výsledky výzkumu a konstatuje, že systém odborné přípravy je dle pěstounů na přechodnou dobu nastaven dobře, přesto však lze najít výhrady k jeho jednotlivým částem. Autorka však nenabízí žádný přesah do praxe, kde by např. mohla svá zjištění a závěry nabídnout příslušným organizacím jako cennou zpětnou vazbu. Bez tohoto výstupu zůstává bakalářská práce spíše průměrnou.

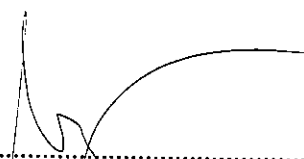
***Bakalářskou práci hodnotím jako standardně přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.***

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jestliže zákon o SPOD umožňuje PPPD na dobu jednoho roku, máte představu, jak je řešena situace, kdy poměry dítěte, svěřeného do PPPD nejsou ani po roce upraveny tak, aby toto mohlo být vráceno do biologické rodiny nebo svěřeno do dlouhodobé pěstounské péče?
2. Jak je v současné době sledována kvalita odborné přípravy pěstounů na přechodnou dobu, kdo dohlíží na organizace poskytující přípravu a jak tyto organizace získávají zpětnou vazbu, na základě čeho hodnotí kvalitu svých služeb?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>VELMI DOBRĚ</b>
---	--------------------

Dne: 10.8.2016

  
.....  
Podpis