



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Informovanost o možnostech zdravotně sociální péče pro klienty s celiakií
Autor práce: Markéta Hegerová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce Markéty Hegerové pojednává o informovanosti respondentů o možnostech zdravotně sociální péče u klientů s celiakií.

Teoretická část práce poskytuje čtenáři základní informace vztahující se k tématu. Po formální stránce vytýkám používání nadpisů bez číslování a zkratk bez předchozího vysvětlení, prezentaci jednotlivých otázek z dotazníkového šetření vždy na nové straně.

Cíle práce jsou jasně formulované a výzkumné otázky jsou správně definované. Interpretace výzkumných otázek je přehledná. Domnívám se však, že u otázky č. 6 (Znáte nějaké organizace/sdružení zaměřující se na podporu takto nemocných) je odpověď nevím nevhodná. Buď respondent tyto organizace zná či nezná. Na str. 47 je nesprávně interpretována relativní četnost u jedné z nabízených možností odpovědi.

Pro vyhodnocení znalostí bych doporučila u výzkumné otázky č. 2 a 3 stanovit škálu, dle které by bylo vyhodnoceno, jaké jsou znalosti respondentů.

V diskuzi je snaha o komparaci s jinými autory, závěr shrnuje zjištěné skutečnosti. V příloze s ukázkou bezlepkového jídelníčku chybí zdroj, ze kterého bylo čerpáno.

Přes výše uvedené výtky splňuje práce nároky kladené na bakalářskou práci obhajovanou na FZS UPCE.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Dle jakého kritéria jste rozdělila věkový interval respondentek?
- Čím je podle Vás zapříčiněno, že pouze 1 respondent Vašeho výzkumného šetření využívá příspěvek na potraviny pro nemocné s celiakií od své zdravotní pojišťovny?

Výsledná klasifikace	VELMI DOBŘE
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 10. 8. 2016

Podpis