



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Pohled studentů oboru Zdravotně-sociální pracovník na dárcovství krve
Autor práce: Martina Černá
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: PhDr. Marie Macková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						x
<i>Přehlednost, jasnost</i>						x
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						x
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						x



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si ve své práci zvolila aktuální téma. Teoretická část a praktická část jsou vyvážené. Celkový rozsah práce je ovšem hraniční. V teoretické části práce studentka využívá nevhodné zdroje informací (učebnice pro střední školy, popularizační webové stránky) a rovněž na zdroje nevhodně odkazuje (odkazování na několik autorů v rámci jednoho uceleného textu). Postrádám také logickou návaznost kapitol. Kapitola o motivaci k dárcovství svým charakterem spíše odpovídá zařazení do diskuze, kde jsou ostatně tytéž údaje opět zmiňovány. V metodice postrádám ucelený popis souboru. Studentka nedodržela anonymizaci dat a výzkum byl proveden až těsně před odevzdáním práce. V metodice studentka uvádí, že bylo získáno 43 dotazníků, ale pro nesprávné vyplnění byl jeden dotazník vyřazen. V následující kapitole však u všech otázek zpracovává všech 43 získaných dotazníků. Popis grafů je nepřehledný a na některých místech zcela špatný. Jedná se o zpracování vícečetných odpovědí na stranách 37, 39 a 44. V diskuzi studentka opakuje informace uvedené v teoretické části. Závěrečná doporučení jsou obecná a víceméně navrhuji pouze vhodnou propagaci dárcovství. V celé práci je řada gramatických i stylistických nepřesností. Z výše uvedených důvodů práci nedoporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Z jakého důvodu jste nedodržela směrnici a prováděla výzkum až v květnu a červnu 2016?
- 2) Jakým způsobem jste zpracovala nesprávně vyplněný dotazník?
- 3) Uveďte správné vyhodnocení vícečetných odpovědí.
- 4) Navrhněte vhodný způsob propagace dárcovství krve.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
---	------------------

Dne: 9. 8. 2016

.....
Podpis