



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Motivace k dobrovolnictví
Autor práce: Ludmila MÁLKOVÁ
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

U předložené bakalářské práce oceňuji precizně zpracovanou teoretickou část, která je přehledně strukturovaná a podává v přiměřeném rozsahu potřebný přehled o zvolené tématice. Ve formulaci cílů/výzkumných otázek postrádám doplnění „v Charitě“ - jedná se o specifickou skupinu, výsledky (především VO3) nelze zobecňovat (s čímž se autorka následně potýká v diskuzi). Praktická část je zpracována obvyklým způsobem, práci by prospělo zaměření se na souvislosti mezi jednotlivými otázkami, nikoliv jen prezentace izolovaných odpovědí na jednotlivé otázky (např. je oproti ostatním skupinám něčím specifická skupina dobrovolníků, kteří v Charitě působí nejdéle – Vira? Zdroj motivace?). V prezentaci výsledků jsou chybně zpracovány intervaly (věkové) u otázky č. 2 (str. 33). V diskuzi autorka komentuje strukturu výzkumného vzorku (kdo je častěji dobrovolníkem) – zde by bylo žádoucí porovnání s rozložením daného jevu v celé populaci zvoleného věku (např. Jaké procento osob v daném věkovém rozmezí v ČR má jednotlivé stupně vzdělání a zda se rozložení ve vzorku liší; obdobně otázka na „stav“ a „povolání“).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

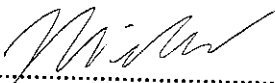
1. Ve svém výzkumu prezentujete řadu poznatků o různých aspektech dobrovolnictví. Jedná se o dobrovolníky v Charitě ČR. Jaké odlišnosti byste očekávala, pokud byste výzkum realizovala na zcela jiné skupině dobrovolníků, např. dobrovolní venčitelé psů v útulcích či dobrovolníci, kteří hlídají přechody pro chodce v blízkosti škol v ranních hodinách?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VÝBORNĚ MÍNUS

Dne: 5. 8. 2016


.....
Podpis