

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jan Vávra

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Comparative Evaluation of Websites Used as Teaching Aids in ELT

Akademický rok: 2016

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Marek Vít

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	3
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	3
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce je napsána kvalitní angličtinou obsahující místy drobnější gramatické chyby (např. v determinaci podstatných jmen apod.), které ale nebrání v porozumění textu.

Některé části práce nepřesahují úroveň čistě popisnou či kompilační a ty se i s ohledem na podrobnost jejich zpracování jeví v kontextu práce jako zbytečné (i vzhledem ke skutečnosti, že práce přesahuje doporučený rozsah). Konkrétně např. mezi stranami 22 – 31 nalezneme popis online nástrojů doplněný příklady, které nemají s cílem práce mnoho společného. Z jakého důvodu jsou např. detailně popisovány nástroje pro vytváření videí? Autor až na straně 34 zmíní, se kterými z nástrojů bude ve své práci dále pracovat.

V praktické části student hodnotí a porovnává dvě vybrané internetové stránky, *Help for English* (HFE) a *English Grammar Online for You* (EGO4U). Vybrané webové stránky se ale již na první pohled jeví jako odlišné (např. v tom, že HFE používá mateřský jazyk a EGO4U nikoliv, nebo že HFE se zaměřuje na angličtinu jako celek a EGO4U staví na první místo gramatiku).

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 19. srpna 2016

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte