



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kvality expertního kolposkopického pracoviště
Autor práce: Bc. Jana Pospíšilová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					3	
<i>Rozsah</i>					3	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				2-		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					3	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					3	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>					3	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						4
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						4
<i>Rozsah</i>				2-		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					3	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					3	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						4
<i>Stylistika</i>					3	
<i>Gramatika</i>			2			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					3	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Jana Pospíšilová vypracovala diplomovou práci na téma Hodnocení kvality expertního kolposkopického pracoviště. Téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Poměr teoretické a praktické části není zcela vyvážený. Teoretická část práce je zbytečně dlouhá (29 stran), výzkumná část je na 22 stran. Některé kapitoly teorie (např. očkování, terapie karcinomu děložního hrdla), kterých se přímo netýká výzkumná část, jsou zbytečně obsáhlé. V celé práci není zahrnuta ošetrovatelská péče ve sledované oblasti.

Výzkumná část je zpracována na základě retrospektivní studie, která shromažďuje data získaná z nemocničního informačního systému za období 2008 – 2012. V práci není uvedeno, proč bylo pro výzkumné šetření voleno právě toto období. Bylo by vhodnější volit data co nejnovější – roky 2013, 2014, 2015. Výzkumná část svým rozsahem odpovídá spíše bakalářské práci. Diskuze je zaměřena na popis jednotlivých grafů. Studentka srovnává svoje data s jinými výzkumy minimálně, pouze s prací Luyena a kol. z 11 kolposkopických pracovišť v Německu, a to velmi obecně, bez odkazu na literaturu. V diskuzi také uvádí teoretická data např. na straně 64, u kterých také není literární zdroj.

Postrádám konkrétněji zpracovaný praktický výstup práce nebo doporučení pro praxi.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují chyby: zarovnání textu do boků, nesprávná úprava seznamů obrázků, zkratk a příloh. Některé přílohy jsou méně čitelné (na stranách 82, 83, 85, 86 a 88) a jsou chybně číselně značeny. Odkazy na literaturu jsou jak v textu, tak v seznamu literatury chybně. S literaturou mohlo být lépe pracováno, odkazy jsou uvedeny vždy až na konci odstavců, některé odstavce jsou bez zdroje. Přesné označení zdrojů postrádám zejména v kapitolách týkajících se incidence karcinomu děložního hrdla a etiopatogeneze. Studentka čerpala z 54 zdrojů, včetně zahraničních, některé jsou neodborné internetové stránky.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak bylo voleno sledované období retrospektivní studie?
2. Bylo provedeno podobné výzkumné šetření hodnotící kvalitu kolposkopického pracoviště, nebo alespoň některých Vámi sledovaných parametrů v ČR? Jaké byly výsledky?
3. V závěru práce uvádíte, že na základě Vaší práce bude možné zlepšit kvalitu kolposkopických pracovišť v ČR. Jaká plynou doporučení pro praxi z Vaší práce?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Dne: 30. 8. 2016

Podpis