

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Petra Moravcová
Téma práce	Životní úroveň – regionální rozdíly
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Jan Mandys, Ph.D. Odborný asistent, FES UPa; ÚSSV
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění		X					
Logika struktury práce	X						
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály	X						
Práce s českou literaturou včetně citací	X						
Práce se zahraniční literaturou včetně citací		X					
Využitelnost návrhů a doporučení		X					
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň	X						

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Diplomantka prokázala, že dokáže efektivně propojovat vybrané konstrukty a neomezuje problematiku životní úrovně čistě na objektivní ukazatele, ale dostatečný prostor dává pro subjektivní povahu celého problému. Práce je komplexní a teorie dobře zpracována. Autorka uvádí věcně fakta a nezabíhá do triviálních detailů. Zdroje, které používá, jsou aktuálně relevantní a například u Mareše prokazuje, že i publikace vydána v roce 1999 má klíčový přínos i v dnešní době. Model je dostatečně vysvětlen, empirická část je adekvátně vyvážená a autorka jasně prokazuje své kompetence vytvořit seriózní text, opřený o fakta a dokazuje, že je schopna vytvořit seriózní odbornou práci, která je místy možná složitější pro nezaangažovaného čtenáře. Za největší přínos pak považuji konstrukci vlastního modelu, kterou autorka náležitě odborně diskutuje a vysvětluje užití jednotlivých složek své konstrukce.

Hlavní negativa práce:

Práce obsahuje některé formální nedostatky, jako například u doslovných citací chybí v závorce odkaz na citovanou stranu. Celé práci by slušelo stručné shrnutí primárních výsledků na konec praktické části před závěr. To by napomohlo lepší orientaci čtenáře v tématu. Závěr obsahuje popis toho, o čem práce pojednává, tyto pasáže se hodí spíše do úvodu. V závěru mají zaznít klíčová fakta o dosažených výsledcích včetně teorie. Hypotézy se častěji v metodologii potvrzují či vyvrací, než přijímají nebo zamítají. V textu by v případě použití bylo dobré více zdůraznit, co konkrétně dané hypotézy pro naplnění cíle přinášejí, neboť cituji: „Naplnění cíle představuje vytvoření nového modelu hodnocení životní úrovně, jež je přístupem alternativním, a jeho porovnání s ostatními přístupy zabývající se otázkou životní úrovně“. V případě tohoto správně konstruovaného cíle není třeba pro naplnění vytvářet hypotézy, diplomantka své odborné kompetence potvrdila konstrukcí svého modelu a jeho komparací s další realitou.

Otázky k obhajobě (1-2):

1. Jaký základní rozdíl vnímá diplomatka mezi pojmy životní úroveň a kvalita života?
2. Co je dle jejího osobního názoru pro realitu poznání života důležitější – objektivní či subjektivní ukazatele životní úrovně?

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

výborně minus

V Pardubicích dne 18. 8. 2016

Podpis oponenta:

² *Nehodící se prosím škrtněte.*

³ *Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a*